

7. Ємець О. О. Методичні рекомендації щодо оформлення пояснювальних записок до курсових проектів (робіт) для студентів напряму підготовки 6.040302 «Інформатика» та спеціальності 7.04030203, 8.04030203 «Соціальна інформатика» / О. О. Ємець, Ол-ра О. Ємець. – Полтава : ПУЕТ, 2013. – 60 с.
8. Інформація та документація. Скорочення слів в українській мові у бібліографічному описі. Загальні вимоги та правила : ДСТУ 3582-97. – Київ : Держстандарт, 1998. – 59 с.
9. Единая система программной документации. Общее описание. Требования к содержанию и оформлению : ГОСТ 19.502-78. – Москва : Изд-во стандартов, 1978. – 2 с.

УДК 519.8

ПИТАННЯ ОПТИМАЛЬНОСТІ ЗМІН СЕРЕДНЬОЇ ЗАРОБІТНОЇ ПЛАТИ І КАПІТАЛЬНИХ ІНВЕСТИЦІЙ РАЙОНІВ ПОЛТАВЩИНИ У 2015–2016 рр.

В. М. Горбачук, д. ф.-м. н., с. н. с.

Інститут кібернетики імені В. М. Глушкова НАН України

GorbachukVasyI@netscape.net

П. Г. Неботов, магістр

Державний науково-дослідний інститут інформатизації та моделювання економіки Міністерства економічного розвитку і торгівлі України

В. І. Новодережкін, магістр

Державний науково-дослідний інститут інформатизації та моделювання економіки Міністерства економічного розвитку і торгівлі України

Показано, що економічні лідери Полтавщини – Полтава, Глобинський, Диканський і Шишацький райони.

Gorbachuk V. M., Nebotov P. H., Novoderezhkin V. I. The optimality issues for average wage and capital investment changes of Poltavshchyna districts in 2015–2016. It is shown the economic leaders of Poltavshchyna are Poltava, Hlobyns'ky, Dykans'ky, and Shyshats'ky districts.

Ключові слова: ОПТИМІЗАЦІЯ, ЗАРОБІТНА ПЛАТА, КАПІТАЛЬНІ ІНВЕСТИЦІЇ, ПОЛТАВЩИНА.

Keywords: OPTIMIZATION, WAGE, CAPITAL INVESTMENTS, POLTAVSHCHYNA.

Для 25 районів Полтавщини за 2015 р. вимірювалися у гривнях реалізована промислова продукція на душу населення

(РППД), капітальні інвестиції на душу населення (КІД), річна зарплата (РЗП) [1] (табл. 1), а за перші 6 місяців 2016 р. (2016:6) – РППД, КІД, піврічна зарплата (ПЗП) (табл. 2). Для виробничої функції Кобба–Дугласа $\ln \text{РППД} = a \ln \text{РЗП} + b \ln \text{КІД} + c$ на 25 структурних (cross-section) спостереженнях 2015 р. і 2016:6 за допомогою MS Excel було знайдено залишки регресії (ЗР).

Таблиця 1 – Значення $\ln \text{РППД}$, $\ln \text{РЗП}$, $\ln \text{КІД}$, ЗР у 2015 р.

Місто/Район	РЗП	КІД	$\ln \text{РЗП}$	$\ln \text{КІД}$	РППД	$\ln \text{РППД}$	ЗР
Період	2015	2015	2015	2015	2015	2015	2015
Полтавська область	45 396	5 347	10,72	8,58	76 024	11,24	
м. Полтава	46 872	6 495	10,76	8,78	104 496	11,56	0,79
м. Гадяч	37 380	3 530	10,53	8,17	126 619	11,75	2,15
м. Горішні Плавні	67 752	28 285	11,12	10,25	311 899	12,65	-0,59
м. Кременчук	49 356	4 367	10,81	8,38	168 798	12,04	1,63
м. Лубни	34 704	1 748	10,45	7,47	26 527	10,19	1,57
м. Миргород	43 404	2 119	10,68	7,66	14 506	9,58	0,28
Великобага-чанський	36 264	7 945	10,50	8,98	19 256	9,87	-0,62
Глобинський	42 612	8 279	10,66	9,02	91 066	11,42	0,56
Диканський	43 428	10 267	10,68	9,24	82 661	11,32	0,17
Зіньківський	35 268	4 151	10,47	8,33	5 312	8,58	-1,09
Карлівський	32 868	5 844	10,40	8,67	13 087	9,48	-0,45
Кобеляцький	38 340	2 876	10,55	7,96	8 913	9,10	-0,31
Котелевський	34 188	6 795	10,44	8,82	3 624	8,20	-1,99
Кременчуцький	37 596	2 980	10,53	8,00	5 395	8,59	-0,81
Лохвицький	41 088	4 114	10,62	8,32	44 980	10,71	0,75
Лубенський	35 340	1 533	10,47	7,34	818	6,71	-1,80
Машівський	62 364	5 236	11,04	8,56	57 348	10,96	-0,14
Новосанжарський	50 820	1 149	10,84	7,05	1 459	7,29	-1,62
Оржицький	35 832	2 529	10,49	7,84	11 567	9,36	0,24
Пирятинський	32 316	1 842	10,38	7,52	22 207	10,01	1,47
Полтавський	45 096	4 430	10,72	8,40	3 163	8,06	-2,18
Решетилівський	35 988	2 533	10,49	7,84	13 232	9,49	0,36
Хорольський	41 976	3 728	10,64	8,22	28 381	10,25	0,36
Чугівський	34 020	3 387	10,43	8,13	9 766	9,19	-0,17
Шишацький	48 576	8 401	10,79	9,04	286 917	12,57	1,43
Середнє	41 738	5 382	10,62	8,319	58 480	9,96	0,00

У табл. 1 і 2 жирним виділено значення спостережень, вищі відповідного середнього за районами. Через вищу ефективність

(додатність ЗР) у м. Гадяч і Лохвицькому районі зросла відносна ЗП, а у м. Кременчук – відносні КІД; через нижчу ефективність (від’ємність ЗР) у Карлівському районі знизилися відносні КІД.

Таблиця 2 – Значення lnРППД, lnРЗП, lnКІД, ЗР у 2016:6

Місто/Район	ПЗП	КІД	lnПЗП	lnКІД	РППД	lnРППД	ЗР
Період	2016:6	2016:6	2016:6	2016:6	2016:6	2016:6	2016:6
Полтавська область	25 458	3 497	10,14	8,16	38 381	10,56	
м. Полтава	26 508	6 781	10,19	8,82	57 284	10,96	0,09
м. Гадяч	23 268	1 900	10,05	7,55	60 018	11,00	1,95
м. Горішні Плавні	36 168	8 606	10,50	9,06	162 862	12,00	-0,30
м. Кременчук	28 068	3 029	10,24	8,02	68 664	11,14	0,88
м. Лубни	19 386	716	9,87	6,57	18 098	9,80	2,45
м. Миргород	21 486	623	9,98	6,44	7 550	8,93	1,33
Великобагачанський	20 280	4 941	9,92	8,51	12 045	9,40	-0,12
Глобинський	24 192	4 727	10,09	8,46	49 697	10,81	0,67
Диканський	25 092	3 993	10,13	8,29	52 296	10,86	0,75
Зіньківський	19 590	1 589	9,88	7,37	2 890	7,97	-0,24
Карлівський	17 826	2 150	9,79	7,67	4 649	8,44	0,28
Кобеляцький	22 470	1 434	10,02	7,27	1 711	7,45	-1,19
Котелевський	18 036	4 328	9,80	8,37	1 327	7,19	-1,74
Кременчуцький	23 118	2 291	10,05	7,74	4 065	8,31	-0,92
Лохвицький	23 874	921	10,08	6,83	19 197	9,86	1,45
Лубенський	20 118	913	9,91	6,82	252	5,53	-2,22
Машівський	30 576	2 895	10,33	7,97	18 894	9,85	-0,69
Новосанжарський	24 972	886	10,13	6,79	642	6,46	-2,07
Оржицький	20 814	1 640	9,94	7,40	3 400	8,13	-0,35
Пирятинський	18 354	2 507	9,82	7,83	11 516	9,35	0,92
Полтавський	25 350	1 955	10,14	7,58	1 930	7,57	-1,85
Решетилівський	19 758	3 050	9,89	8,02	5 606	8,63	-0,29
Хорольський	22 338	2 710	10,01	7,90	11 358	9,34	0,07
Чутівський	19 488	1 759	9,88	7,47	3 401	8,13	-0,17
Шишацький	26 904	8 281	10,20	9,02	254 570	12,45	1,31
Середнє	23 121	2 985	10,03	7,75	33 357	9,18	0,00

Список використаних джерел

1. Горбачук В. М. Місцева діяльність у глобальних вимірах: Полтавщина / Горбачук В. М., Мартищенко Б. О., Приходько М. О. / Фінансово-економічний та суспільний світовий розвиток: сучасні тренди і перспективи. – Київ : НаУКМА, 2017.