

НАЦІОНАЛЬНИЙ УНІВЕРСИТЕТ  
«КИЄВО-МОГИЛЯНСЬКА  
АКАДЕМІЯ»

НАУКОВА БІБЛІОТЕКА

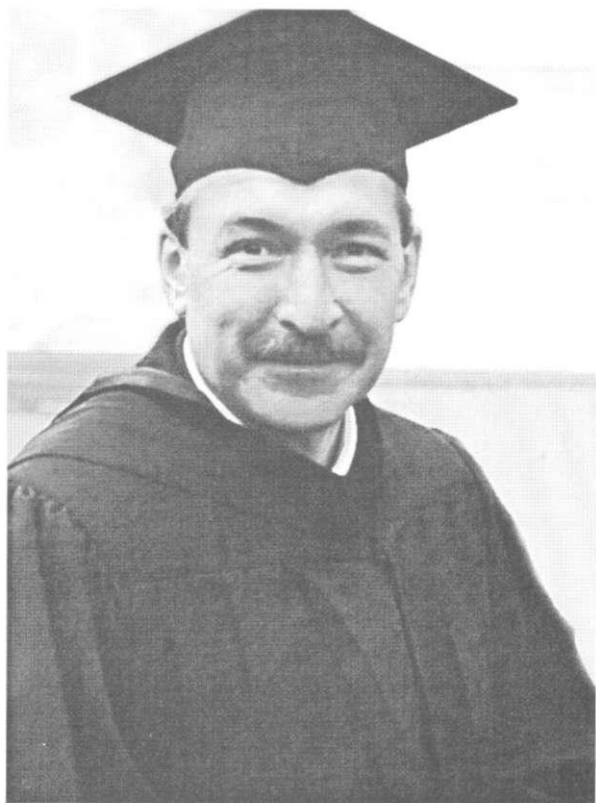


ВЧЕНІ НаУКМА

# Володимир Пилипович Моренець

Біобібліографічний  
показчик

Київ  
2003



*Професор,  
доктор філологічних наук*

*Balyf*

НАЦІОНАЛЬНИЙ УНІВЕРСИТЕТ  
«КИЄВО-МОГИЛЯНСЬКА  
АКАДЕМІЯ»  
НАУКОВА БІБЛІОТЕКА

Серія “ВЧЕНІ НаУКМА”

Володимир  
Пилипович  
Моренець

Біобібліографічний  
показчик



Київ



Видавничий дім  
"КМ Академія"  
2003

УДК 012+016:820.161.2  
М-435

РЕДАКЦІЙНА КОЛЕГІЯ СЕРІЇ:

*М. Т. Брик* (голова),  
*В. С. Горський, В. П. Моренець, В. О. Щербак,*  
*Т. О. Ярошенко, Н. Г. Антонюк* (секретар)

**ISBN 966-518-242-0**

© *Моренець В. П.*, авт. вступ. ст., 2003  
© *Патрушева Т. О.*, укладач, 2003  
© Видавничий дім «КМ Академія», 2003

## ВІД УКЛАДАЧА

Український вчений-літературознавець, критик, перекладач, науковець, доктор філологічних наук, декан Магістеріуму, викладач, професор Національного університету «Києво-Могилянська академія». Усе це стосується однієї людини – Володимира Пилиповича Моренця, добре знаного в літературних колах України та за її межами. Біобібліографічний покажчик праць, що виходить у серії покажчиків «Вчені НаУКМА», є спробою ознайомити зацікавленого читача з творчим доробком Володимира Пилиповича як науковця, розповісти про його життєвий, творчий шлях, громадську діяльність.

В оригінальній формі автопортрету вчений викладає свої погляди на роль вузівської підготовки у формуванні науковця, на проблему літературознавчого професіоналізму, перспективи розвитку української науки, дає оцінку власного творчого доробку.

Для зручності користування покажчик складається з трьох розділів, побудованих за хронологічним принципом, та додатка. У першому розділі «Література про життя та діяльність ученого» зібрано й опрацьовано матеріали з опублікованих джерел. До другого розділу «Хронологічний покажчик друкованих праць В. П. Моренця» увійшли праці з 1974-го (перша публікація в пресі) по 2003 р. На початку кожного року наводиться бібліографічний опис окремих видань – книг, монографій із зазначенням назв розділів та глав, а далі – праці за загальною абеткою назв. Праці, в яких В. П. Моренець був рецензентом, до яких писав передмови або післямови, подано у відповідних хронологічних межах та позначено, відповідно, «Рец.:», «Пер.:», «Передм.:», «Післям.:». Запис – [Рецензія] подається у бібліографічному описі джерела за відсутності самостійної назви рецензії. Відгуки, згадки, рецензії на праці В. П. Моренця подано в об'єднаному бібліографічному описі за хронологією. Якщо одну й ту саму роботу надруковано в різних джерелах, бібліографічний опис джерела вжито один раз із відповідними позначками «Те саме» або «Там само», якщо

кілька праць автора розміщено в одному й тому ж виданні. Праці іноземною мовою розташовані в кінці абетки у певних хронологічних рамках. Третій розділ становлять розміщені хронологічно праці, де Володимир Пилипович був упорядником чи редактором.

У додатку наведено список неопублікованих праць ученого. При відборі матеріалу до покажчика було використано особисті матеріали В. П. Моренця, фонди та довідковий апарат Наукової бібліотеки НаУКМА, Парламентської бібліотеки, бібліотеки ім. В. Вернадського. Відбір матеріалу закінчено у жовтні 2003 року. Майже всі праці описано *de visu* (за винятком позначених астериском – \*). Матеріал опрацьовано згідно з Державними стандартами України та правилами сучасного українського правопису.

Особлива подяка Володимирі Пилиповичу за люб'язне надання матеріалів до покажчика, випуск якого присвячено 50-річному ювілею професора.

# Автопортрет

## Частина I: 1992 рік

### Відповіді на запитання редакції часопису «Слово і Час»

*Оглядаючись на пройдене, чи задоволені Ви результативністю, кінцевим ефектом і, якщо хочете, резонансом Вашої творчості? У чому вони?*

*Роль вузівської підготовки у Вашому формуванні як науковця?*

*Як Ви вважаєте, що таке літературознавчий професіоналізм? І під цим кутом зору як розцінюєте свою роботу як науковця?*

*Перспективи розвитку української науки про літературу... Якими вони уявляються Вам?*

*Індивідуальне запитання (подається в тексті).*

### **Володимир Моренець:**

Пропозиція оглянутися на перейдене завжди, здається, чомусь збен-тежує. Як міліцейський свисток або раптове звертання інспектора по кадрах. Може, я щось порушив, не там перейшов, вчасно чогось не здав? Здається ж, ні, все гаразд, і все одно... Та подеколи це, певно, корисно. Бо живемо в постійній гонитві за часом, за художнім плином. Особливо це стосується критиків, котрі борсаються в літературному потоці та ще й намагаються при цьому мати статечний вигляд. Є в такому образі щось кумедне. Отож про почуття «глибокого задоволення» говорити можна тільки з гумором. А коли серйозно, то задоволений тим, що маю до діла з вітчизняною поезією, з тим, що якнайтісніше пов'язане з людською душею, з іскрою Божою в кожному з нас, – це саме по собі радість і підтримка у щоденній колотнечі. Маю чотири книжки (рукопис п'ятої вже два роки у видавництві чекає на папір), з півтори сотні статей, кілька прочитаних курсів (два з них в Оттавському університеті) – в окремі моменти життя це дозволяє мені не почуватися неробою. Маю, сподіваюся, достатньо самоіронії, аби не квапити «кінцевий результат», бо він у нас, гуманітаріїв, крепом обшивається... Є спільне діло, скажі-

мо, УЛЕ або нова історія української літератури ХХ ст., колективні праці, які, хочу вірити, працюють і працюватимуть на нове, повніше розуміння вітчизняної культури (доки морально не стомляться – тоді працюватимуть інші праці). Кожна талановита художня книжка – також своєрідний результат спільного духовного поступу. Резонанс? Він у виступах і статтях моїх колег, у мисленні моїх студентів, у тому, зрештою, що коли йдеться про сучасну українську поезію, до моєї думки, здається, прислухаються. То не означає, що її завжди поділяють, але «беруть до уваги» (це й видавнича практика, і робота в СПУ, і наукові обговорення). Але за великим рахунком (до якого я не відношу, безумовно, бажані звання та посади), аби спокійно працювати з художнім словом, треба бути ідеалістом. І цим усе сказано.

Мені вузівське навчання (Київський університет) спогадується у двох площинах. Перша – це касарняне визубрювання класиків «світлого майбутнього» і прилеглі до нього суспільних наук, яким виділялися найкращі години – наша «свіжоголова» пора, що витрачалася намарно (хоча не зовсім – то була школа компромісів, семінар духовного роздвоєння особистості, що на всіх нас поклав свій хижий знак!). Друга – це бібліотека і перша самостійна робота зі словом. Ця друга, плюс атмосфера гуманітарної витонченості, коли хочете – рафінованості (адже були й прекрасні викладачі, цікаві й абсолютно необхідні курси) – і становлять ту нічим не заміниму базу, на якій ґрунтується вся моя подальша праця. Крім того, мені пощастило рік навчатися у Варшавському університеті (так це офіційно звучало), а насправді – провести рік у багатючих і не цензурованих на наш копил бібліотеках Варшави – Національній та університетській, що відчутно скоригувало мої уявлення про літературознавство й дозволило виконати перше монографічне дослідження. Вища школа – то становий хребет науки, інша річ, що він не має бути таким ідеологічно зігнутим, фахово пристаркуватим, як у мій час.

Літературознавчий професіоналізм – це знання матеріалу, найновіших досягнень у даній галузі, аналітичність думки й відчуття слова, так би мовити, художній і стильовий слух. Без кожного з цих складників літературознавець перетворюється або на «німого» книжника, понурого енциклопедиста, ображеного байдужістю світу до його неявиливих знань, або белетриста від науки, філологічного кіннотника, від чийого хвацького «наскоку» на тему зостається сам лише тушіт (є ще й пихата імітація науковості, інтелектуальна порожнеча, затулена шеренгами термінів, але вона не варта слів). Звісно, маю на увазі ідеальний випадок, бо насправді майже завжди є певні відхилення особистісної змоги чи то у бік книги (накопичених світом знань), чи пера. Гостра голова і свинцева сідниця – поєднання щасливе й вельми рідкісне.



Перспективи обнадійливі й великі. Ясна річ, філолог не замінить ані виробника, ані підприємця, ані «технаря», бо й не треба. Але, здається, і його вже не вдасться замінити ані ідеологічним служкою з яскраво виявленим стукацьким талантом, ані спохмурнілим можливо-владцем-чиновником, котрий «зійшов з кола» й зашився у філологію, ані шукачем чимлегшого (без математики!) фаху. Та й роботи непочатий край – національна література, її пов'язання зі світовою культурою стократ багатші за уявлення, витворені про них у радянський час. Зрештою, не про саму лише літературу йдеться – йдеться про ЛЮДИНУ, її духовність, все те зневажене, що обернулося чи не найтяжчою нашою втратою ХХ століття. Бо і як може сумлінно, плідно працювати аморальна, бездуховна особистість? Хіба так, як за епохи «слави КПРС». Сподіваюся, що це буде достоту зрозумілим і проповідникам незалежної України.

*Як Ви оцінюєте свою перемогу на «малому конкурсі» нової назви нашого провідного філологічного журналу (колишнього «Радянського літературознавства») і як переживаєте «редакційний борг»?*

Назва «Слово і Час», як то кажуть, лежала на поверхні, просто я уздрів її на секунду раніше за інших. І аббревіатура виявилася зворушливою. А щодо обіцяної авторові нової назви премії, то давайте разом пригадаємо, скільки разів кожен з нас боргував перед журналом у замовлених йому матеріалах, зривав узгоджені терміни тощо, згадаємо й усміхнемося (мій зворотний антирахунок можна починати від цього автопортрета, який я мав здати два місяці тому...). Я пожду. По-перше, життя нині змінюється надто швидко, аби наполягати на «вчорашніх» формах преміювання і геть не вірити у день завтрашній. По-друге, як солодко бодай раз на віку відчутти себе не боржником, а кредитором! Це я роблю вигляд, що жартую, хоча кожному зрозуміло, що я насправді потерпаю в чеканні нагороди...

Володимир Моренець: [Інтерв'ю: Відповіді на запитання ред.] // Слово і Час.– 1992.– № 4.– С. 69–70: фото – (Автопортрет).

## **Частина II: 2003 рік**

### **Нові відповіді на старі запитання**

*Оглядаючись на пройдене, чи задоволені Ви результативністю, кінцевим ефектом і, якщо хочете, резонансом Вашої творчості? У чому вони?*

*Роль вузівської підготовки у Вашому формуванні як науковця?*

*Як Ви вважаєте, що таке літературознавчий професіоналізм? І під цим кутом зору як розцінюєте свою роботу як науковця?*

*Перспективи розвитку української науки про літературу... Якими вони уявляються Вам?*

*Індивідуальне запитання (подається в тексті).*

## **Володимир Моренець:**

Насправді це запитання розпадається на безліч інших, скажімо, куди дівається «пройдене» і як воно змінюється під нашим «зворотним» поглядом? як розуміти «кінцевий ефект» осмислення літератури/мистецтва? про які форми «резонансу/віддачі» йдеться Вам і мені?.. Тому візьмемо такі два: а) «чи вдоволені Ви власною професійною долею?» і б) «чи вдоволені Ви соціальним відгуком Вашої роботи?». Щодо а): гріх нарікати. Я завжди займався тим, що мені цікаво і люблю, не чинячи над собою морального насильства, але й не потрапляючи природній лінії – чого ще бажати? Вчених ступенів і звань дійшов природно, без гарячкового придиху й метушні. Міг скінчити докторську і захиститися на рік раніше, але саме тоді керував одним аспірантським дослідженням, де пошуковцю не все вдавалося з ходу, тож мусив йому приділити увагу понадпланово, а своє відкласти – не шкодую. На зламі 80–90-х і кілька літ по тому спізнав усю благодать і покару нікомунепотрібності, що їх гуманітаріям дарувала доба «первинного нагромадження капіталу» та особливий творчий графік буття в Інституті літератури, – не шкодую. З переходом до «Могилянки» в 1996 р. почав значно менше писати й більше говорити. Але ж це як театр: можна писати п'єси, а можна їх ставити і грати в них якісь ролі – хто скаже, що ліпше? До того ж слово наше непевне й неповне, допоки комусь не виговорене в усій своїй достеменній і трепетній безпорадності. «Могилянка» – це доля, яку я прийняв як почесний і тяжкий дар повсякчасного іспитування себе на відповідність якомусь максимуму концентрації і спромоги. Це не просто збагнути з-поза меж «Могилянки», де кожне посадове підвищення є побільшенням безсоння (як би воно і мало бути в моральному суспільстві). Дякую цій чесній долі з суворо стиснутими вустами Свободи: колись я уявляв собі цю останню інакше, але тепер знаю, що помилявся. Щодо б): геть смішне запитання. «Товариство, яке мені діло, чи я перший поет, чи останній? Надівайте корони і йдіть, отверзайте уста...». Нині літературознавство під камуфляжем різних «правд» («демократизму», «науковости», «об'єктивности», «духовности» тощо) настільки інфіковане дешевим славолюбством і нарцисизмом (окремою репризою цього ярмарку марнославства є спокушена молодь: «джинс – усе тепер і відразу!»), що я тим гидую. Хай собі, видно, ферментація у людей така. Аби я винайшов еліксир молодості, а громадськість на те ніяк не відреагувала, була би причина дивуватися. Але ж у гуманітаристиці – все інакше, і здобутком є сам факт висловлювання і побутування ідей. Певна сума щасливо висловлених мною ідей і суджень – побутує (і не тільки в іпостасі

монографій, підручників, статей, цитувань чи посилань, а й сформованих умоглядів, смаків, індивідуальних розвідок і студій моїх студентів та аспірантів – нинішніх і колишніх), чого ще? Я ніколи не організував відгуків на себе і в нарцистичних корчах не ініціював полемік навколо власних праць. Дехто цим займається в поті чола свого або в поті чола найманця свого – хай собі, видно, ферментація у людей така, що їм це для перистальтики потрібно... Складним і химерним є процес обігу гуманітарних ідей. Це ж жах, якби в кожній студії про літературу, зокрема поезію, посилалися на мої тексти, а мої судження подавалися як істина в останній інстанції: кара Божя, ексгібіціонізм і аутодафе! У зазорах неповноти наших текстів завжди є (мусить бути!) інтимність, яку не можна зуживати. Я її дуже ціную і у власних, і в чужих текстах, відтак вільний від турботи про міру споживаності моїх трудів: це не моя турбота. Я шукаю за цікавими студіями інших і тішуся, коли шукають за моїми. Це зовсім не означає, що мене задовольняє загальний стан філологічного, а ширше – гуманітарного мислення в Україні: влада та її соціальний ландшафт на осінь 2003 р. – незаперечне свідчення нашого глибокого гуманітарного дикунства. Бо ж усе, геть усе – від спотвореного майдану Незалежності до нічної спроби захоплення Банкової, 2 хлопцями з автоматами, від потурання «простим і величним» хабарникам до ганебної вертлявості держави у стратегічному партнерстві – все це від браку розуму і культури, себто отого гуманітарного мислення, яке більшості «хлібожерів» (Ю. Словацький) видається фіглярством і страстою часу. Змінити такий стан можна тільки вигромадженням певної критичної маси «явлених актів думки», а не збиткуванням і зверхністю щодо дійсного стану. Проте я не переконаний, що це можливо і взагалі випадає говорити про якийсь моральний поступ суспільства.

Моя вузівська освіта триває і в переносному, і в прямому сенсі: «вакації 2003» і своє 50-ліття я дослівно зустрів в аудиторії як слухач інтенсивних курсів англійської мови при Іллінойському університеті в Чикаго, серед молодих людей. Працював по 16 годин на добу (про що тепер згадую навіть з приємністю), дістав офіційне свідоцтво, що можу вступати до UIC (University of Illinois at Chicago). Де мої сімнадцять літ? А в переносному сенсі викладання в НаУКМА є щоденним продовженням власних університетських студій «в іншому стані концентрації». Що ж стосується моїх перших університетів, то до сказаного 11 літ тому додаю лише, що повернутися туди я би не хотів. Попри все, що дарувала молодість, хай навіть прожита в «країні розвинутого соціалізму», гідомирність, убогість і нудота суспільства 70-х мене не валять. Низько вклоняючись своїм учителям, я за тією школою зовсім не шкодую і радію, що дожив до часів творення іншої, нової гуманітарної школи, відкритої у світ. А всі балачки про якісь буцімто переваги радянської вузівської підготовки в нашій галузі вважаю у кращому разі міфологізацією і природною ностальгією людини за власною молодістю.

Літературознавчий професіоналізм для мене – це вміння мислити аналітично і являти цю здатність на письмі. Звісно, знання фактів, знання мов, знання сучасних літературно-естетичних теорій. Це також відповідальне ставлення до слова. Одна юна особа на сторінках «Критики» нещодавно висловилася таким чином, що «головне – це вміти генерувати власні ідеї, а не вміти писати». Бідолашне, може б, воно станцювало для нас свою «нову культурологічну/літературознавчу ідею» чи вокалом її представило? Що, не грає? Таж і як воно може грати, коли «тільки пишучи, я пізнаю свою думку» (*Мераб Мамардашвілі*. Картезіанські роздуми). Для мене професіоналом є той, хто не рушить далі, поки не вивершить фрази, в якій «сидить» даної миті, до стану, скажу так, мовного здоров'я. Інакше вона неминуче міститиме в собі ту чи ту мислительну хибу, що роз'їдатиме весь подальший виклад. Себто професіонал не допускає стильової непорядкованості («хламу» і «бруду»), виправдовуючи це «талантом», що «генерує власні ідеї»: нехлюйство й неоковирність можуть видаватися значущими, але насправді ця значущість – позірна. Так, талановиті прозоріння не є виключною функцією стилю, але вони іспитуються стилем, а вже потім – реципієнтом. Йдеться про філологічну майстровитість, підбиту здатністю і снагою повсякчас ставити собі запитання, сумніватись у готових формулах. А також – і, мабуть, це слід було винести насампочаток, – органічне усвідомлення моральних сенсів і своїх запитань, і своїх відповідей. Ці сенси завжди існують, навіть там, де з величезним апломбом наголошується на науковій безсторонності й об'єктивності пропонованих інтерпретацій. Чому? Бо свідомість і совість споріднені через безпричинність, точніше, самопричинність (згідно з визначенням морального/мислительного акту як такого, що суть причиною самого себе): кожної з них може бути тільки більше, тільки «ще» і «знову». Тому – без «чому»: філологічний розмисел так чи так завжди має свій етичний сенс. І хоча буття у слові під цим оглядом насправді може бути різним (аморальним, імморальним, моральним), тільки моральне буття має в моїх очах смисл, триваліший за страчений на писання час. Прошу тут не плутати моральність з моралізаторством. А про мою роботу хай судять інші.

Перспективи українського літературознавства дуже добрі, і на те є кілька очевидних причин. По-перше,росло «діалогічне» покоління, яке читає Дж. Куллера, Н. Фрая, Р. Нича, Ж. Деріда в оригіналі, а тому легко оминає мілини радянської і пострадянської ідеологічної схоластики. Так, є небезпека поновної схематизації мислення – цього разу шляхом механічного запозичання інокультурних концептів, але так було завжди, оскільки наші вади є продовженням наших достоїнств. По-друге, теперішній владі глибоко начхати на літературознавчі полеміки, а невтручання шарикових у мистецькі справи саме по собі дорогого варте. По-третє, чим більше прав пред'являє на людину

«digital epoch», тим актуальнішою стає проблематика Слова, яке споконвіку було тонкою матерією її самоусвідомлення. Людина не може втратити інтересу до самої себе. Сукупність цих чинників відкриває перед українським літературознавством прекрасні перспективи. Все за М. Вінграновським: «*Та я ще не пізнав ані тебе, ні воду, / Ні дзвоника, ні дятла, ні себе... / Високий цвіт небес біля мого народу, / Високий синій цвіт між хмарами іде...*». В поезиці Вінграновського «синій» – це знак любові й свободи.

*Ваші плани на майбутнє?*

Врешті навчитися переживати теперішнє: тут безліч важливих і невідкладних справ. Проте головним у цій сентенції є оце: не старатися спохопити теперішнє формулами й дефініціями, а саме переживати. Гадаю, в цьому справжня повага і до минулого, і до майбутнього – до життя як дарованого тобі блага.

*Рукопис, НаУКМА, листопад 2003 р.*

## Автобіографія і пропам'ятні дати

**1953 р., 9 червня** – народився у м. Києві.

Мати – Моренець (у дівочтві – Масальська) Вікторія Володимирівна, – аспірант, асистент, старший викладач і, зрештою, доцент кафедри української мови Київського державного університету ім. Т. Г. Шевченка. Батько – Моренець Пилип Григорович (1919–1969) – аспірант, молодший, а згодом – старший науковий співробітник Українського науково-дослідного інституту педагогіки АПН, кандидат педагогічних наук. Моя мама по лінії діда Володимира Івановича Масальського – українсько-польського походження, киянка у щонайменше четвертому коліні (мій прадід Іван Масальський занесений до Київської лікарської книги кінця 80-х рр. XIX ст. за адресою свого постійного проживання «на розі вулиць Костянтинівської та Верхнього Валу як «людина вільних професій»). Володимир Іванович Масальський скінчив Університет св. Володимира, був шкільним викладачем словесності, співробітником Науково-дослідного інституту педагогіки, доцентом, а зрештою – професором, доктором філологічних наук, завідувачем кафедри славістики КДУ, відновленої його ж стараннями у 1970 р. по багатьох роках неіснування (першим завідувачем кафедри славістики КДУ, закритої наприкінці 50-х рр., був Л. А. Булаховський). По лінії бабусі – Масальської (в дівочтві – Карлштейн) Ксенії Олександрівни, яка все життя пропрацювала викладачем математики в київських школах, моя матір – німецького походження, з колоністів-переселенців Поволжя (мамина бабуся – Софія Карлівна, воліла в сім'ї говорити рідною їй німецькою мовою).

Батько – з давнього козацького роду Моренців – народився і виріс у с. Варва Чернігівської обл., воював (1941–1945), скінчив філологічний факультет КДУ, викладав українську літературу в київських школах (зокрема, № 147), писав вірші, займався дослідженнями в галузі педагогіки, захистив кандидатську дисертацію і підготував до захисту докторську на тему «Художнє читання в середній школі» – не встиг... Ол. Лазаревський у своїй праці

«Описаніє старої Малороссіи. Томъ третій. Полкъ Прилуцкій» (1902) згадує сотника Варвинської сотні Ярему Моренця (бл. 1680 р.), «крєвника» гетьмана Ів. Самойловича, якому-то Яремі Моренцю за гетьманування Ів. Самойловича, окрім сіл Варва, Гнідинці, Іваківці, Дегтярі, Леляки, Богдани, Світличне та ін., «надано было в послушенство» й село Озеряни (с. 425). За спогадами мого діда Моренці не знали кріпаччини, аж доки мій прапрадід пошлюбив кріпачку, за котру й мусив відбувати певну кріпацьку повинність (що вдієш – любов!). Мій дід – батьків батько – Григорій Михайлович, господарював, поки господарство не зруйнували «колективізатори», перенісши добротну дідову клуню на дворище колгоспної бригади (в 60-х роках її ще використовували, чогось кращого будівники радянського села спорудити не спромоглися), кравцював, аби порятувати родину від голоду (з одинадцяти дітей у голодомор померли четверо), поштарював і був священником християнської громади. Дід – Григорій Михайлович – і баба – Горпина Карпівна – були глибоко віруючими людьми і спочили легко, без мук, у поважному віці. Нащадки козацького роду Моренців подосі живуть у с. Варва.

**1960–1970 рр.** – навчався у Київській середній школі № 92. Тим одним рядком можна би й обмежитися, якби не сама школа, що заслуговує на окрему увагу як пряма спадкоємниця славнозвісної Колегії Павла Галагана. Розміщена у тому ж історичному приміщенні на вул. Б. Хмельницького (Фундуклеєвській, згодом – Леніна), ця школа на 350–400 осіб за часів побудови «розвиненого соціалізму» і «формування радянської людини» була чи не останнім bastionом українства і притулком для дітей свідомої київської інтелігенції. Рідна мова була тут абсолютно природною: нею викладалося й спілкувалося. Величезна увага приділялася вивченню англійської (від першого класу щоденно), окрім того від 5–6 класу тут англійською викладалися історія, література, географія, ба навіть хімія. І за часів директорства Андрія Кузьмича на самому початку 60-х, і згодом за всіх (яких же непростих!) років директорства мудрого Юрія Івановича Мальованого тут зберігався Галаганів дух, дух і почин давньої Громади, власної людської і національної гідності. Моїми однокласниками або одношкільниками були Марина і Михайло Загребельні, Соломія Павличко, Ярослав і Марта Стельмахи, Юрій Бандура, Ігор Парасюк, Сергій Тихий, Євген і Юрій Микитенки, онук Б. Антоненка-Давидовича та багато ін.: українська мистецька та наукова еліта саме в ім'я отого духу воліла віддавати сюди своїх дітей, благо, школа містилася в центрі і формальних перешкод отому інстинктивно-свідомому гуртуванню «останніх з могікан» не існувало. Всьому доброму, що є в мені, я

завдячую своїй родині і своїй середній школі ім. І. Я. Франка, де викладали такі дорогі моїй пам'яті вчителі, як Мотрона Федосіївна Паламарчук (українська мова і література), Всеволод Леонідович Шутько (шкільне прізвисько – Сакура, бо був цей учитель російської мови і літератури лисий, як колоно, і в тому схожий на однойменного персонажа з фільму «Пригоди Синбада-Мореплавця») та багато інших, що їх імен я вже тепер, на свій сором, не пригадаю, але перед ким схиляюся в доземному поклоні. Ми навчалися там не тільки міносвітівських дисциплін, а й науки бути людьми, шанувати й шануватися, зростали у винятковій атмосфері духовної свободи, немислимих на той час полемік (скажімо, щодо соціальної рівності і компартійного лицемірства), а також бігломанії, самодіяльних вечорів, «таємних українських братств», ще не відаючи страху і ще не маючи до діла з олов'яними очима рудого кадебіста, котрий з якихось причин до часу був змушений миритися з існуванням подібного осередку ідеологічної розпусти і, за відсутності наших власних, підшиваючи «оперативну інформацію» до справ наших батьків. Щоправда, терпець владі невдовзі урветься, бо вже на початку 70-х дерев'яне приміщення школи з доброго дива охопить «побутова пожежа», яка випалить частину верхнього поверху і «чорні сходи», а саму школу № 92 від гріха подалі буде переведено в сталінської архітектури приміщення на вул. Тарасівській. Однак написаного не перекреслити, рукописи – не горять: була така школа і були такі люди – слава їм! Упродовж семи своїх шкільних років я вчився гри на фортепіано, а вступати мав намір на біологічний факультет (тож налягав на природничі предмети). Проте після смерті батька в грудні 1969 р. я якось гостро усвідомив, точніше, мені заболіло, що коли я подамся в біофізику (про яку мені йшлося), то родинна філологічна традиція урветься (мій старший брат Олесь обрав радіофізику). Мені стало за неї дуже прикро, обидно і гірко, відтак одного грудневого дня я відклав убік усі свої підручники з фізики та біології і сповістив матері, що готуватимуся до вступу на філологічний факультет. Здається, вона була щаслива.

**1970–1975 рр.** – навчався на філологічному факультеті КДУ, відділення славістики, спеціалізація – польська й українська мови та літератури. Вчився я зятято, повсякчас доводячи собі та іншим, що своїм перебуванням на філологічному факультеті КДУ завдячую власним здібностям, а не тому, що дід мій – професор і завідувач кафедри славістики, а моя мати – доцент кафедри української мови цього ж факультету. Скінчив з «червоним» дипломом і за всі роки навчання дістав лише дві «четвірки» – одну з історії КНРС, а другу – з політекономії соціалізму, чим тепер міг би навіть пишатися. Жалкую за іншим: на брехливі,



підлі, підступні часи припали мої університети. В кожній академічній групі було щонайменше два «стукачі» (під кінець навчання більшість із них ми знали поіменно – але не всі!). Система ламала, пережовувала, перетирала людей на порошок, вихолощувала душі, плекала лицемірство й облуду. Це – окрема сторінка, я її тут не висвітлюватиму. Скажу лишень, що озиралися всі – і викладачі, і студенти (як ті, що вже збагнули істинні функції 1-го відділу, так і ті, яких ця «приємність» ще чекала з абсолютною неминучістю). А проте і в чадних випарах хронічного доносительства й улягання «лінії партії» більшість таки зберігала совість, а тих, котрі пнулися до «звільнених» і не звільнених посад, – зневажала. Міг же, приміром, Михайло Васильович Демченко, доцент, а згодом і професор кафедри історії України (найупослідженішої кафедри історичного факультету тих літ!) прийняти у мене іспит, у ході якого я не визнавав твердження міністерського підручника, посилаючись на дані Миколи Аркаса, книжку якого у 1972 р. (!) мені не побоявся позичити Михайло Данилович Галушка – український інтелігент і сусіда, світла йому пам'ять! Прийняти і поставити «відмінно»! Для цього потрібна була і совість, і професійна самоповага (бо мав таки слухність Микола Аркас, а не автори міністерського підручника), й елементарна віра в людей, у мене – в те, що я, ховаючи заліковку, притьмом не побіжу доносити на нього!

**1973–1974** навчальний рік – стажувався при Варшавському університеті. Прийменник «при» достоту відбиває суть оцього відтинку життя, проведеного в бібліотеках Варшави і геть не обтяженого лекційними заняттями. Наш рівень підготовки з польської мови (всього на це стажування КДУ відрядив чотирьох) був такий, що нам просто не було чого робити у зведеній інтернаціональній групі серед німців, австрійців та іспанців. Я брав своє з середовища, бібліотек (університетської та Національної), зі студентського побуту. А ще цей рік став неоціненним як перше занурення в позатоталітарний світ, бо хоч тодішня Польща і вважалася соціалістичною, але триб життя, інтелектуальна атмосфера, манери – все було на відстані світлових років від «брежнєвського гуртожитку». Самі поляки розшифровували абрєвіатуру PRL як «Приватне Ранчо Леоніда», але мислили себе та свою вітчизну далеко за межами цього гротескного політичного факту. Для мене тоді Варшава – це була духовна і національна свобода – доти незнана й бентежна, свобода слова і думки, в тому числі філологічної, зі здобутками якої я запізнався, опрацювуючи присвячену К. І. Галчинському літературу. Зібраного тоді стало й на написання університетської дипломної і, згодом, кандидатської праці. Там-таки, у Варшаві, вперше відкрився мені подосі геть

емоційно незнаний простір взаємної – між поляками та українцями – кривди. Відкрився, але не затяг мене у своє мертво, бо найяскравішими носіями ксенофобії по обидва боки моїх життєвих спостережень завжди виявлялися якісь нікчемні й дрібні люди, а над глибокими натурами вона влади не мала: той же знайомий мені змалечку Микола Лукаш усе знав, усе розумів, а ненависті в серці до жодного народу – не мав. Моєму розумінню поляків і Польщі сприяла й відверта імперська зневага московських студентів до «пшеків», між яких оце їх закинула «сермяжная доля славистов»: нам, українцям, відводилася спільна з поляками роль «инородцев», так що ж було ділити?! А ще до здатності вільно говорити іншою, крім російської, іноземною мовою додалося бачення себе зі сторони: чи то здатність, чи вміння, чи потреба, не знаю, але – корисне бачення.

**1974 р.** – у журналі «Знання та праця» вийшла у світ моя перша критична публікація – розлоге інтерв'ю зі Станіславом Лемом.

**1975 р.** – народилася моя доня Надійка і продовжила батькове існування в досягну для самого мене перспективу. Я нею вельми пишаюся, бо розумна, гарна й освічена.

**1975–1977 рр.** – працював старшим лаборантом Інституту підвищення кваліфікації викладачів суспільних наук при КДУ. Редагував кумедні методички, малописьменні статті тодішньої наукової «номенклатури» – суспільників, перекладав чиїсь дисертації. Про аспірантуру й мови не було, бо започаткований ще зі школи послужний список «ідеологічних відхилень» у результаті моїх польських зустрічей досяг критичної маси, терпець «рудому опришкові» урвався, а тому найбільше, що мені запропонували на випускові, був «вільний диплом». Червоний – з відзнакою – і абсолютно вільний. Щось середнє між звичайним дипломом і «вовчим білетом». Оскільки ж таку ідейно стійку установу, як ІПК при КДУ, я за всього бажання розкласти не міг («не розкладається таке нікогда»), то на посаду старшого лаборанта мене туди зрештою допустили.

Спостереження над інтелектуальними процесами в головах істматівців, політекономів соціалізму та істориків партії відчутно доповнили моє уявлення про соціальну структуру країни рад та властиві їй «ум, честь і совість».

**1977–1982 рр.** – літпрацівник журналу «Економіка Радянської України». Журнал Інституту економіки АН та Держплану УРСР: майже номенклатурний. Принаймні на всі свята редакція в підвалі одного з держпланівських будинків діставала «пайок» – сир «Віола», палицю сиров'яленої ковбаси, консерви «Лосось», курчат і часом – апельсини. За вельми скромну зарплатню і цю ось «увагу уряду до працівників пера» ми редагували і двома мовами (російською

та українською) щомісячно видавали загалом маразматичні статті про економіку розвинутого соціалізму. Статті надходили, в основному, російською мовою, а будучи схваленими редколегією, «з коліс» перекладалися українською (протилежний процес – 1/3 матеріалів). Прекрасна мовно-стильова практика. Головний редактор, Іван Кирилович Шарун, попри фанатичну вірність комуністичній ідеї, був людиною надзвичайно совісною, сердечною і по-житейськи мудрою (поза сферою ідеології). Мене він узяв на працю, напевне знаючи дещо з моєї «особової справи», але міг закрити на те очі, та й українською я володів невимушено і «значно ліпше, ніж того потребує наш журнал», як оцінила моє «пробне редагування» досвідчений редактор, аристократка і розумниця Наталія Іванівна Галуза. Усе ж таки дбав чоловік і про таку якість. Атмосфера в редакції була родинна, на нашому – літпрацівників – скромному рівні почасті іронічна, не в останню чергу завдяки й Ладі Григорівні Басенко, вдові відомого українського прозаїка, одеситці й кришталевій душі людині. «Політекономічна свідомість», з якою більше мали до тяжкого діла такі завідувачі відділів, як Володимир Кирилович Черняк, не затьмарювала наших суворих редакційних буднів: працюють же люди в лікарнях із хворими (тоді це порівняння стосувалося, головним чином, варварської неписьменності й інтелектуальної вбогості нашої здебільшого райкомівсько-обкомівської автури). До того ж кожен з нас мав якусь свою «нішу», я – активно виступав у пресі як критик. Згадую цей період свого життя з великою теплотою до всіх, з ким мене звела тоді доля.

**1979–1982 рр.** – навчався в заочній аспірантурі відділу славістики Інституту літератури ім. Т. Г. Шевченка. Увечері 28 вересня 1979 р. мені зателефонував Григорій Давидович Вервес і запропонував подати документи до аспірантури (заочної). Чи то пам'ятав мою дипломну роботу про К. І. Галчинського (Григорій Давидович виступив у ролі мого наукового керівника), чи то важливіших претендентів того року не виявилось, в кожному разі це був шанс. Щоправда, з відтінком похмурого жарту, бо останній термін подачі документів – 30 вересня – перетворював цей шанс на суто теоретичну можливість, коли врахувати купу необхідних довідок. Але якось то мені вдалося, пам'ятаю свій «штурм» районної поліклініки з обходом усіх кабінетів упродовж одного дня: хто знає, як виглядали ті «обходи», мене зрозуміє. Прихильно поставився до мене й тодішній учений секретар Інституту літератури Микола Григорович Жулинський, і так я почав повертатися в літературознавство. Дисертацію писав ввечерами і в ті додаткові до профвідпустки місяці, які мені законопослушно і

- щиро надавав у редакції І. К. Шарун. Сам із сільської бідноти, він з повагою і сердечністю ставився до кожних «самотворчих зусиль».
- 1982 р.** – захистив кандидатську дисертацію в галузі полоністики на тему «Джерела поетики Констанси Ільдефонса Галчинського». Науковим керівником вважався Г. Д. Вервес, а найбільше мені допомогла незабутня Валерія Павлівна Ведіна. Галчинський, м'яко кажучи, не був вітаний радянською полоністикою, але часи помалу змінювались, і писати про нього ставало можливим.
- 1982 р.** – за рекомендаціями Ігоря Кравченка, Івана Зуба та Івана Драча прийнятий до Спілки письменників України як критик. За тих часів – подія в житті надзвичайна, бо членство в СПУ – це певний вищий ступінь соціальної захищеності та професійного визнання. Ясна річ, я тим вельми втішався.
- 1982–1996 рр.** – старший лаборант (з дипломом кандидата наук) до 1983 р., далі – молодший науковий, науковий і десь від 1994 р. – старший науковий співробітник Інституту літератури ім. Т. Г. Шевченка. Приблизно до 1987 р. на посаді м. н. с. фактично працював у редакції журналу «Радянське літературознавство», вів відділ критики та бібліографії. Головним редактором упродовж усіх цих років був інтелігент і ліберал Ігор Олександрович Дзевєрін, а заступниками і фактичними керівниками – спершу Іван Васильович Зуб, потім – Віктор Григорович Беляєв. Наступним головним редактором, уже за часів незалежності, був Віталій Григорович Дончик, він же й акцептував нову назву (СіЧ). Усі – дуже різні й сердечні люди. Перехід до Інституту і буття в Інституті – це просто інша земля й інше життя, ніж подосі, межа і втілення моїх тогочасних мрій. Можливо, колись я опишу це диво буття в Інституті, наразі ж просто скажу, що до початку 90-х це був щасливий час, повний подій, зустрічей, творчості, час, де мої інститутські коридори взимку плавно перетікали в ландшафти Ірпінського будинку творчості (я проводив там лютий – березень, чим обарвлював сірість холодної пори), а восени – у гарячі піщундські краєвиди (якими я подовжував своє літо аж до листопадової сльоти). Душею, мотором і совістю журналу завжди був Юрій Григорович Фалько, у відділі української літератури ХХ ст. (куди я «втік» від полоністики) центральною фігурою був Леонід Миколайович Новиченко: блискучий стиліст, безумовно талановитий історик літератури і критик, єдиною вадою котрого, мабуть, був досвід сталінської доби і вживлена в душу потреба «коливатися разом з лінією партії». А проте, як і Микола Бажан у своїх «Думах і спогадах», Л. М. Новиченко у своїй останній праці «Поетичний світ Максима Рильського» сам учинив над собою критичне аутодафе, на яке мало хто з нас старших і молодших спромігся. Тож не мені його тепер судити. Тим паче

(«тим паче» тут стосується певних, незалежних від часу та обставин, моральних засад), що до моєї скромної персони він ставився з достатньою повагою і тому, що, на його думку, я мав хист «читати поезію», і тому, що завдяки своїй польській передісторії «мав вікно у світ»: це він цінував. Брав участь у написанні кількох академічних «Історій...» української літератури та інших колективних праць за часів Л. М. Новиченка, В. О. Мельника, насамкінець – В. Г. Дончика, котрий двічі перебирав на себе завідування відділом і провадив його з властивою йому душевністю. Як один з багатьох брав посильну участь і в громадських справах: мабуть, тепер уже мало хто, крім нас, інститутських, пам'ятає, що перші установчі збори Руху відбулися саме в Інституті літератури, за день до ширших установчих зборів за участі СПУ в приміщенні Будинку кіно. Адміністрація голосувала «проти», а весь колектив Інституту – «за»: рішення прийняте, як би тепер сказали. Вів ті збори В'ячеслав Брюховецький.

**1989–1993 рр.** – докторантура в Інституті літератури ім. Т. Г. Шевченка НАНУ за спеціальністю «українська література». Повна свобода! Перші півроку я, як дитина до мами, приходив щотижня у відділ, настільки незвичним був узаконений творчий графік цілковитої «відпущеності». Але невдовзі зник, бо добре.

**1990 р.** – викладав українську мову та літературу в Оттавському університеті (Канада) як професор, запрошений кафедрою славістики. Осінні кольори Онтаріо і Квебеку фантастичні, а сам правдивий «Захід» по глибоко пережитому культурному шокові відкрив нову сторінку в моєму уявленні про те, як живуть і як можуть жити люди на нашій благословенній планеті.

**1994 р.** – захистив докторську дисертацію на тему «Сучасна українська лірика: закономірності розвитку і логіка саморуку».

**1996 р.** – удостоєний звання лауреата Державної премії України ім. Т. Г. Шевченка (у складі очоленого В. Г. Дончиком авторського колективу).

**1996 р.** – запрошений на роботу до Національного університету «Киево-Могилянська академія» професором і завідувачем кафедри філології. Мабуть, очманів, утратив пильність, бо погодився, хоча страшенно переживав і через несумірність величин (це ж бо – «Могилянка»!!!), і доконечність суворих змін у способі життя (як у воду дивився). А проте дякую за те тверезе і, прямо скажу, відважне рішення і своїй дружині, котра мене рішуче підтримала, і своєму ангелові-охоронцю, що не дав схибити: фактично одній особі. 1996/97 н. р. ще встиг поєднати це з нетривалою роботою на посаді заступника головного редактора журналу «СіЧ» (В. Г. Дончика), проте напередодні нового навчального року мусив зректися такого поєднання функцій. Наступні чотири роки віддані

викладанню, а також ліцензуванню та акредитації кафедри філології, і коли я щось іще спромігся за цей та подальший час написати, то це тільки тому, що я працюю в середовищі добрих, розумних, самовідданих людей і мій ангел-охоронець – подосі зі мною.

**1999 р.** – стажувався в Колумбійському університеті (США) як стипендіат програми Фулбрайт. Досліджував українські архіви («ню-йоркської групи», Ю. В. Шевельова, Ю. Лавріненка), що зберігаються в університетській бібліотеці. Полюбив столикий Мангаттан і зробив перші кроки в розумінні американської ментальності. По поверненні з відрядження восени цього ж року призначений деканом Магістеріуму НаУКМА.

**2001 р.** – удостоєний звання професора філології.

**2003 р.** – призначений на посаду віце-президента з навчально-наукових студій НаУКМА. Мій уже явно не юнацький вік дає про себе знати й тим, що як починаю тепер пригадувати, то стає важко спинитися. Оскільки ж я цьому вікові все ж таки розумно опираюся (фактично «мені ще тільки вісімнадцять літ – як шкода, що цього ніхто не бачить», Л. Первомайський), то спинюся на сказаному. Тим паче що життя в «Могилянці» – ще не спогад, а всепоглинаюча і захоплююча дійсність.

# Розділ І.

## Література про життя та діяльність ученого

1977

1. Слово – молодим критикам: Автори добірки рецензій: *В. Моренець, Л. Таран, Т. Бровінюк* // Вітчизна.– 1977.– № 9.– С. 199.

Про *В. Моренця* як учасника республ. семінару молодих критиків в Ірпені (1977 р.).

1980

2. *Стрельбицький М.* Для чого ми пишемо критику // Вітчизна.– 1980.– № 8.– С. 167.

Про *В. Моренця* як одного з молодих критиків.

1982

3. У Спілці письменників // Рад. літературознавство.– 1982.– № 4.– С. 79.

Про *В. Моренця* як одного з критиків покоління 70-х, дослідження якого значною мірою впливають на розвиток літературного процесу.

1983

4. *Брюховецький В. С.* «Злоба дня» і соціальність критики [Про соціальну індиферентність критики, зокрема, у журн. «Радуга», «Вітчизна», «Прапор», «Жовтень»] // Літ. Україна.– 1983.– 7 квіт.– С. 3.

Про *В. Моренця* як одного з літ. критиків.

5. *Володимир Моренець.* Нові члени Спілки письменників України // Літ. Україна.– 1983.– 30 черв.– С. 5.

Коротка біографічна довідка.

6. На рівень вимог часу // Літ. Україна.– 1983.– 17 берез.– С. 4.

Про виклад виступу *В. Моренця* на республ. конф. письм. і критиків «Діяльність журналів у світлі постанови ЦК КПРС “Про творчі зв’язки літ.-худ. журн. з практикою”».

## 1984

7. Бути літописцями сучасності: з розширеного засідання президії правління СПУ // Літ. Україна.– 1984.– 15 листоп.– С. 1, 2.

Про *В. Моренця* як критика, праці якого пропонувані до випуску у 1986 р. у вид-ві «Рад. письменник».

## 1986

8. Досконалому суспільству – досконале слово: Доп. першого секретаря правління Спілки письмен. України *П. Загребельного* (IX з'їзд письмен. України) // Літ. Україна.– 1986.– 12 черв.– С. 3–5.

Про *В. Моренця* як молодого літ. критика.– С. 5.

9. Законцептованість наведених рядків похідна від загальної концептуальності нашої поезії... // По суті... Дружні пересміхи / Упоряд. *М. Славинський*, дружні шаржі *В. Солонька* // Київ.– 1986.– № 4.– С. 169–171.

Шарж на *В. Моренця*.– С. 171.

## 1987

10. *Брюховецкий В. С.* Испытание гласностью, или «давайте говорить...» // Вопросы лит.– 1987.– № 3.– С. 98.

Про *В. Моренця* як одного з когорти молодих критиків 70–80-х рр.

11. Література і сучасність // Рад. літературознавство.– 1987.– № 7.– С. 3.

Про виступ *В. Моренця* з доп. на конф. письмен. і критиків «Рік 1986: підсумки, проблеми, перспективи», 25–26 берез. 1987 р., м. Київ.

12. [Про створення у Київській організації СП України творчого об'єднання критиків і літературознавців] // Літ. Україна.– 1987.– 25 черв.– С. 4.

Про *В. Моренця* як члена бюро творчого об'єднання критиків і літературознавців.

## 1988

13. *Агеєва В.* Екологія і публіцистика // Рад. літературознавство.– 1988.– № 7.– С. 78.

Про виступ *В. Моренця* на засіданні ради з критики СПУ (квіт. 1988 р.) з аналізом укр. поезії, народженої чорнобильською трагедією.

14. *Володимир Моренець* [Коротка біограф. довідка] // Письменники Радянської України. 1917–1987: біобібліографічний довідник / Автори-упоряд.: *В. К. Коваль, В. П. Павловська*.– К., 1988.– С. 419: фото.

## 1989



15. *Кобзар В.* Перебудова, література, критика // Літ. Україна.– 1989.– 13 квіт.– С. 5.

Про доповідь і виступи *В. Моренця* на регіон. конф. в Кіровоград. пед. ін-ті, проведеній Комісією критики і теорії л-ри СПУ.

16. *Логвиненко О.* Що підриває довіру до художнього слова: Відбулося обговорення книжок «Радянського письменника» 1988 року // Літ. Україна.– 1989.– 5 трав.– С. 6.

Про доповідь *В. Моренця* на спільному засіданні об'єднання критиків Київської організації СПУ та відділу української радянської літератури Інституту літератури ім. Т. Г. Шевченка.

17. Снагу і діяння перебудові: із звітно-виборних зборів Київської письменницької організації // Літ. Україна.– 1989.– 27 квіт.– С. 3.

Про *В. Моренця* як літ. критика, що часто друкується.

18. У СПУ відбулося обговорення книжок вид-ва «Рад. письмен.», що побачили світ минулого 1988 р. // Рад. літературознавство.– 1989.– № 7.– С. 79.

Про виступ *В. Моренця* з доповіддю в СПУ.

## 1990

19. Літопис подій. Лютий – березень 1990 р. // Слово і Час.– 1990.– № 5.– С. 73, 88.

Про виступ *В. Моренця* на засіданні творчого об'єдн. крит. на тему «Тоталітаризм і л-ра», 21 лют. 1990 р., м. Київ.– С. 73; Про виступ *Моренця В. П.* на засіданні президії правління СПУ на тему «Критика і сучасний процес».– С. 88.

20. Літопис подій. Травень – червень 1990 // Слово і Час.– 1990.– № 8.– С. 96.

Про виступ *В. Моренця* на засіданні творчого об'єднання критиків СПУ, 25 трав. 1990 р., м. Київ.

## 1991

21. Пленум правління Київської організації СПУ // Літ. Україна.– 1991.– 21 берез.– С. 1.

Про *В. Моренця* як члена контрольно-ревізійної комісії.

## 1993

22. *Koshelivets I., Kravtsiv B., Slaboshpytsky M.* Literary criticism // Encyclopedia of Ukraine. Volume 3: L – Pf / Edited by *D. H. Struk*; The Canadian institute of Ukrainian Studies; The Shevchenko Scientific Society. – Toronto; Buggalo; London, 1993.– P. 139 b.

Про *В. Моренця* як одного з представників молодих критиків 80-х рр.

## 1994

23. «Бути повноважним у розбурханому суспільстві»: У Київській організації СПУ.– Підпис кор. «ЛУ» // Літ. Україна.– 1994.– 21 квіт.– С. 3.

Про виступ *В. Моренця* на звітно-виборних зборах СПУ, 12 квіт. 1994 р.

## 1995

24. *Ковалів Ю. І.* Моренець В. П. [Коротка біограф. довідка] // Українська літературна енциклопедія: В 5-ти т.– Т. 3: К-Н / Редкол.: *І. О. Дзевєрін* (відп. ред.), *Г. Д. Вервес*, *О. Т. Гончар* та ін.; Ін-т л-ри ім. Т. Г. Шевченка НАН України; Вид-во «Українська енциклопедія» ім. М. П. Бажана.– К., 1995.– С. 417.

25. Літопис подій: Листопад 1994 р. // Слово і Час.– 1995.– № 1.– С. 93.

Про доповідь *В. Моренця* про сучасну укр. поезію на 5 пленумі ради СПУ, 1–2 лист. 1994 р., м. Київ.

## 1996

26. Відділ української літератури ХХ століття // Інститут літератури ім. Т. Г. Шевченка Національної Академії наук України 1926–1996 / Текст. підгот.: *М. Жулинський*, *В. Дончик*, *О. Мишанич* та ін.; Відп. за вип. *В. Дончик*.– К., 1996.– С. 48.

Про *В. Моренця* як співробітника відділу української радянської літератури Інституту літератури ім. Т. Г. Шевченка Національної академії наук України.

27. *Сивокінь Г.* Закриття теми... Назавжди? Або про літературну критику «швидкого реагування»: [З конф. «Літературний апокаліпсис і дійсність», 22–24 квіт. 1996 р., м. Київ] // Літ. Україна.– 1996.– 16 трав.– С. 6.

Про погляд *В. Моренця* на чорнобильські події та відгук на поему Б. Олійника «Сім».

28. Слово і Час // Інститут літератури ім. Т. Г. Шевченка Національної академії наук України 1926–1996 / Текст. підгот.: *М. Жулинський*, *В. Дончик*, *О. Мишанич* та ін.; Відп. за вип. *В. Дончик*.– К., 1996.– С. 69.

Про *В. Моренця* як члена редколегії часопису «Рад. літературознавство».

29. Слово і Час // Інститут літератури ім. Т. Г. Шевченка Національної академії наук України 1926–1996 / Текст. підгот.: *М. Жулинський*, *В. Дончик*, *О. Мишанич* та ін.; Відп. за вип. *В. Дончик*.– К., 1996.– С. 70.

Про *В. Моренця* як літ. критика, праці якого часто з'являлися на сторінках часопису «Рад. літературознавство» у другій половині 80-х років.

**30.** *Стешенкова Т.* З прес-конференції в УНІАН // Літ. Україна.– 1996.– 19 груд.– С. 2.

Про виступ *В. Моренця* від оргкомітету АУП на прес-конференції в УНІАН.

**31.** Указ Президента України про присудження Державних премій України імені Т. Г. Шевченка 1996 року.– Підпис: Президент України *Л. Кучма*, м. Київ, 29 лют. 1996 р. // Літ. Україна.– 1996.– 7 берез. С. 1: фото: Літератори – лауреати Державної премії України імені Т. Г. Шевченка 1996 р.

Про присудження *В. Моренцю*, як одному з авторів навчального посібника «Історія української літератури ХХ століття: У 2-х кн.», Державної премії України імені Т. Г. Шевченка 1996 р.

## 1997

**32.** Літературознавчий словник-довідник / Редкол.: *Р. Т. Гром'як, Ю. І. Ковалів, В. І. Теремко*.– К.: Вид. центр Академія, 1997.– С. 646, 647.

Про *В. Моренця* – критика, літературознавця, співробітника редакції часопису «Слово і Час» (80-ті роки).

**33.** Про «конформізм», «колгоспні збори», еліту та ще дещо, або чому *В. Моренця* не влаштовує перебіг письменницького з'їзду [другого] / Підпис: Ім'ярек-письменник (за «класифікацією» *В. Моренця*) // Літ. Україна.– 1997.– 20 лют.– С. 2.

Про погляди *В. Моренця* на сучасний літ. процес та створення Асоціації українських письмен.

## 1998

**34.** *Астаф'єв О.* Лірика української еміграції: еволюція стильових систем: Монографія / Відп. ред. *О. Ковальчук*.– К.: Смолоскип, 1998.– С. 8.

Про праці *В. Моренця* як приклад втілення семіотичного аналізу художніх текстів.

**35.** Там само.– С. 25.

Про велику наукову цінність праць *В. Моренця* щодо філологічних інтерпретацій поезики еміграційної лірики.

**36.** Там само.– С. 201.

Про *В. Моренця* як одного з дослідників естетики екзистенціалізму в літературі.

**37.** *Ірванець О.* Новини з НаУКМА // Українське слово.– 1998.– 22 жовт.– С. 9.

Про *В. Моренця* як керівника кафедри філології НаУКМА.

**38.** *Рябчук М.* Широка популярність у вузькому колі: Українські часописи як основна форма існування національної літератури // День.– 1998.– 27 січ.– С. 7.

Про *В. Моренця* як одного з літ. критиків, що часто друкувався на сторінках часопису «Сучасність».

## 2000

39. Ви їх знаєте... (Дружні шаржі різних літ). Худож.: *В. Солонько, Г. Сивокінь, П. Косточенко* та ін. // Слово і Час.– 2000.– № 1.– Обкл. 3-тя (Від великого до смішного).

Дружній шарж на *В. Моренця*.

40. *Ковалів Ю.* Автопортрет (відповіді на запит. анкети часопису) // Слово і Час.– 2000.– № 1.– С. 75–77.– (Автопортрет).

Про *В. Моренця* як одного з відомих літературознавців, що працював в Інституті літератури ім. Т. Г. Шевченка.– С. 76.

41. *Лисенко В.* Таке прекрасне, таке страшне... // Слово і Час.– 2000.– № 1.– С. 40–42.– (20 століття).

Про *В. Моренця* як автора, що має постійний інтерес до літ. проблем 20 ст.– С. 41.

42. Час теперішній // Слово і Час.– 2000.– № 1.– С. 43.– Підпис: *В. Л.*

Про *В. Моренця* як активного автора часопису «Слово і Час».

## 2001

43. *Жулинський М.* Заявити про себе культурою: тези трибунні, позатрибунні, а також роздуми й сповіді за парадною завісою.– К.: Генеза, 2001.– С. 395, 448.

Про *В. Моренця* як літ. критика «старшого покоління».

44. *Моренець Володимир Пилипович* [Коротка біограф. довідка] // Шевченківські лауреати. 1962–2001: Енциклопедичний довідник / Автор-упоряд. *М. Г. Лабіновський*; Вступ. слово *І. М. Дзюби*.– К., 2001.– С. 361–362: фото.

## 2002

45. *Агеєва В.* Кафедра філології Національного університету «Киево-Могилянська академія» // Слово і Час.– 2002.– № 9.– С. 71–72.

Про *В. Моренця* як керівника каф. філол. НаУКМА.

46. *Бондарь А.* АУП: вперед у минуле // Дзеркало тижня.– 2002.– 16–22 берез.– С. 18.

Про *В. Моренця* як віце-президента Асоціації українських письменників.

47. \* *Fizer John. Volodymyr Morenets. National Paths of Poetic Modernism in the First Half of the Twentieth Century.*– Review // Slavic and East European Journal.– Winter 2002.– 46.4.– P. 798–799.

## 2003

48. Анкета критиків: краща книжка 2002 року // Слово і Час.– 2003.– № 6.– С. 26–36.– (Час теперішній).

Про *В. Моренця* як одного з 24 критиків та літературознавців, що брали участь у анкеті часопису «Слово і Час».– Думка *В. Моренця*.– С. 29.

49. *Гожик О.* З хроніки наукового життя Інституту літератури // Інститут літератури ім. Т. Г. Шевченка НАН України, 1926–2001: Сто-

рінки історії, 75 / Відп. ред. та упоряд. О. В. Мишанич.– К., 2003.– С. 561.

Про присудження Державної премії ім. Т. Г. Шевченка *В. Моренця*, як одному з авторів навчального посібника Історія української літератури ХХ століття: У 2-х кн.».– К.: Либідь, 1998.

**50.** *Дончик В.* Українська література ХХ ст. // Там само.– С. 325.

Про *В. Моренця* як молодого науковця, що у 80-х роках працював у відділі української літератури Інституту літератури ім. Т. Г. Шевченка НАН України.

**51.** *Дончик В.* Українська література ХХ ст. // Там само.– С. 336.

Про перехід *В. Моренця* з відділу української літератури Інституту літератури НАН України на викладацьку роботу.

**52.** *Дончик В.* Українська література ХХ ст. // Там само.– С. 334.

Про присудження Державної премії ім. Т. Г. Шевченка *В. Моренця*, як одному з авторів навчального посібника «Історія української літератури ХХ століття: У 2-х кн.».– К.: Либідь, 1998.

**53.** *Михайловська Н. І.* Всеукраїнський форум польської мови в Україні // Освіта України.– 2003.– 4 листоп.– С. 2.

Про доповідь *В. Моренця* «Організація процесу навчання і викладання польської мови у вищих навчальних закладах» на I Всеукраїнському форумі польської мови в Україні.

**54.** *Мірошникова Л.* Розцінки на оцінки: Вони заважають впровадити в Україні прозоре тестування випускників, переконані експерти // Освіта.– 2003.– 30 трав.– С. 10.

*В. Моренець* – декан Магістеріуму – про комп'ютерну систему перевірки вступних тестів у НаУКМА.

**55.** *Наєнко М.* Сучасна критика і літературознавство: камо грядеши? // Літ. Україна.– 2003.– 20 берез.– С. 4.– (Сторінка критики).

Про *В. Моренця* як літ. критика.

**56.** *Панченко В.* «Не забудь вчасно повернутися додому...»: Інтерв'ю з професором НаУКМА В. Панченком / Розмовляла *Т. Шаповаленко* / Академічна панорама.– 2003.– Верес.– С. 6.

Про відрядження *В. Моренця* до Чикаго.

**57.** Програма Десятого форуму видавців у Львові // Провіта.– Л., 2003.– Ч. 7–8.– С. 2–3.– (Книжкова просвіта).

Про участь *В. Моренця* у представленні видавничої діяльності НаУКМА на Десятому форумі видавців у Львові, верес., 2003 р.

**58.** *Скупейко Л., Дончик В.* Наукова періодика («Радянське літературознавство», «Слово і Час») // Інститут літератури ім. Т. Г. Шевченка НАН України, 1926–2001: Сторінки історії, 75 / Відп. ред. та упоряд. О. В. Мишанич.– К., 2003.– С. 443.

Про *В. Моренця*, праці якого друкувалися на сторінках часопису «Радянське літературознавство», зокрема в рубриці «Трибуна молодого дослідника».

**59.** *Скутейко Л., Дончик В.* Наукова періодика («Радянське літературознавство», «Слово і Час») // Інститут літератури ім. Т. Г. Шевченка НАН України, 1926–2001: Сторінки історії, 75 / Відп. ред. та упоряд. *О. В. Мишанич.* – К., 2003. – С. 447, 450.

Про *В. Моренця* як члена редколегії (1997 р.) часопису «Слово і Час».

**60.** *Черченко Н.* Вклоняюся тим рокам... // Вітчизна. – 2003. – № 1–2. – С. 128–129.

Про участь *В. Моренця* в круглих столах часопису «Вітчизна».

## Розділ II.

### Хронологічний покажчик друкованих праць В. П. Моренця

1974

61. Значимі теми, високі вимоги: Інтерв'ю з письменником *Станіславом Лемом* / Взяли *В. Моренець, Р. Радішевський* // Знання та праця.– 1974.– № 9.– С. 22–24.– (Наші інтерв'ю).

1976

62. **Рец.:** Бентежність слова // Вітчизна.– 1976.– № 3.– С. 203–206.– Рец. на кн.: *Третьяков Р.* Меридіани крізь сонце. Вибране / Ред. *Йовенко С.*– К.: Дніпро, 1975.– 176 с.

63. **Рец.:** Дебюти. Чуття радості і відповідальності // Вітчизна.– 1976.– № 8.– С. 200–203.– Рец. на кн.: Вітрила, 1974–1975. Альманах / Ред.: *Д. Давидюк, І. Кирий.*– К.: Молодь, 1975.– 200 с.

1977

64. До питання про літературні інтерпретації міфу про Ніобу // Слов'янське літературознавство і фольклористика: республіканський міжвідомчий збірник.– Вип. 12 / Редкол.: *Г. Д. Вервес* (відп. ред.) та ін.; АН УРСР. Ін-т л-ри ім. Т. Г. Шевченка.– К., 1977.– С. 41–51.

65. **Рец.:** Магістральний шлях братерства // Вітчизна.– 1977.– № 9.– С. 199–202.– Рец. на кн.: *Волинський К. П.* Єднання і розквіт братніх літератур / Ред. *М. Вишневський.*– К.: Наук. думка, 1977.

1978

66. Груповий портрет з дівчиною [Поет. доробок *І. Драча*] // Високе поклонання: Статті молодих критиків про літературу: Збірник / Упоряд. *О. І. Никанорова.*– К., 1978.– С. 131–147.

67. Чому не відбулася зустріч із музою? / *В. Моренець, О. Моренець* // Прапор.– 1978.– № 2.– С. 136–138.– (Літературний фейлетон).

**68. Рец.:** Людина в дзеркалі невідомого // Вітчизна.– 1978.– № 11.– С. 199–202.– Рец. на кн.: *Бережний В.* По спіралі часу. Фантастичні повісті та оповідання / Ред. *М. Видиш.*– К.: Дніпро, 1978.

### 1979

**69. Рец.:** Учити і пізнавати // Вітчизна.– 1979.– № 4.– С. 203–206.– Рец. на кн.: *Комар Б.* Диваки. Поворотний круг. Векша. Оповідання. Повісті та оповідання / Ред. *Г. Микитенко.*– К.: Веселка, 1978.

### 1980

**70.** Багатолика і єдина: Нотатки оглядача [Україн. поезія 1979–1980 рр.] // Вітчизна.– 1980.– № 11.– С. 134–150.

**71.** Духовний моноліт: Роздум над новою книгою *Платона Воронька* // Вітчизна.– 1980.– № 7.– С. 157–163.

**72. Рец.:** Література правди і прогресу // Рад. літературознавство.– 1980.– № 8.– С. 82–84.– Рец. на кн.: Література правди і прогресу. До питання розвитку літературного процесу в країнах соціалістичної співдружності: Збірник.– К.: Дніпро, 1979.– 317 с.

### 1981

**73.** *Василь Симоненко:* Філософія почуття // Вітчизна.– 1981.– № 11.– С. 173–181.

**74.** Відтворити цілісність світу [Поезія *М. Вінграновського*] // Вітчизна.– 1981.– № 5.– С. 167–178.

**75.** Традиції Відродження в поезиці *Галчинського* // Рад. літературознавство.– 1981.– № 7.– С. 42–54.– Бібліогр. у підряд. прим.

**76. Рец.:** [Рецензія] // Рад. літературознавство.– 1981.– № 5.– С. 85–87.– Рец. на кн.: *Свідер П. І.* Традиції і покоління.– К.: Рад. письм., 1980.– 192 с.

### 1982

**77.** \* Воссоздать целостность мира // Современники: Сборник.– М., 1982.

**78.** Живи з блискавкою (до проблеми Синього птаха) [Про *Б. Олійника*] // Вітчизна.– 1982.– № 10.– С. 166–179.

**79.** Истоки поэтики *Константы Ильдефонса Галчиньского:* Автореф. дис. ... канд. филолог. наук / АН УССР. Ин-т литературы.– К., 1982.– 21 с.

**80.** Лірика і логіка [Огляд поезій *М. Стрельбицького*] // Вітчизна.– 1982.– № 8.– С. 193–196.– (Студії. Рецензії. Полеміка).

**81.** Молоді сьогодні і завтра: круглий стіл «Вітчизни» [У засіданні взяли участь]: *М. Стрельбицький, Н. Білоцерківець, М. Рябчук, В. Моренець, Л. Таран, В. Панченко* // Вітчизна.– 1982.– № 9.– С. 155–168.– Виступ *В. Моренця.*– С. 163–165.



**Відгук:** *Брюховецький В. С.* Силове поле критики: Літ.-крит. ст.– К.: Рад. письмен., 1984.– С. 113.

**82.** Поезія в світлі критики (Перечитуючи журнальні публікації) // Рад. літературознавство.– 1982.– № 4.– С. 14–21.– (Л-ра і сучасність).

**83.** Роль культури романтизму в становленні и розвитку поезици *К. И. Галчинського* // Вісник Київського університету: Літературознавство. Мовознавство. Вип. 24 / Редкол.: *М. С. Грицай* (відп. ред.) та ін.– К., 1982.– С. 52–60.– Бібліогр. С. 60–61.

### 1983

**84.** Місто поета [Про *М. Бажана*] // Київ.– 1983.– № 1.– С. 136–144: фото.

**Згядка:** Перший номер [До виходу першого номера нового літ.-худож. та громад.-політ. журн. «Київ»] // Літ. Україна.– 1983.– 27 січ.– С. 1.

**85.** Необмеженість?.. Безмежність! [Про *В. Маяковського*] // Вітчизна.– 1983.– № 7.– С. 164–173.

**86.** Поетика *Галчинського* в її зв'язках з художніми досягненнями «Молодої Польщі» // Рад. літературознавство.– 1983.– № 1.– С. 46–52.– Бібліогр. у підряд. прим.

**87. Рец.:** ...Жити, як писати // Літ. Україна.– 1983.– 11 серп.– С. 6.– Рец. на кн.: *Олійник Б.* Планета Поезія: Роздуми, статті, портрети.– К.: Дніпро, 1983.– 190 с.

**88. Рец.:** «Прочинено двері в глибини Вітчизни...» // Дніпро.– 1983.– № 2.– С. 134–137.– Рец. на кн.: *Затулівітер В.* Тектонічна зона: Книга поезій.– К.: Молодь, 1982.– 166 с.

**89. Рец.:** У світлі сьогодення портрет художника // Вітчизна.– 1983.– № 3.– С. 187–191.– (Студії. Рецензії. Полеміка).– Рец. на кн.: *Новиченко Л.* Тарас Шевченко – поет, борець, людина.– К.: Дніпро, 1982.– 175 с.

### 1984

**90.** Енергія єднання [Про молоду поезію] // Дніпро.– 1984.– № 7.– С. 121–127.– (Дискус. клуб).

**91.** ...І характер ліричного героя [Участь у дискусії: Ліричний герой сучасної поезії. Біографія чи характер?] // Літ. Україна.– 1984.– 31 трав.– С. 3.

**92.** Міра співучасті [Огляд сучасної укр. поезії] // Вітчизна.– 1984.– № 4.– С. 158–170.

**93.** Необмеженість?.. Безмежність! [Про *В. Маяковського*] // Література і сучасність: Літ.-критич. ст.– Вип. XVII / Упоряд. *І. В. Зуб.*– К., 1984.– С. 140–162.

**Згядка:** *Гром'як Р. Т.* Наш компас – сучасність (Огляд літ.-критич. видань 1984 р.) // Рад. літературознавство.– 1985.– № 10.– С. 4.

**Згадка:** Книги з українського літературознавства за 1984 рік // Рад. літературознавство.– 1985.– № 9.– С. 66.– (Бібліографія).

**94.** Стежки до юних сердець: Проза *Бориса Комара* // Література. Діти. Час: Збірник літ.-крит. ст. про дит. л-ру.– Вип. 9 / Редкол.: *В. Г. Дончик* (голова) та ін.; Упоряд. *В. Я. Неділько*.– К., 1984.– С. 89–96.

**Згадка:** Книги з українського літературознавства за 1984 рік // Рад. літературознавство.– 1985.– № 9.– С. 66.– (Бібліографія).

**95.** Стежки до юних сердець [Про творчість дит. письмен. *Б. Комара*] // Літ. Україна.– 1984.– 9 лют.– С. 6.

**96.** Ціна звука (Про ритміко-інтонаційні особливості лірики) // Поезія 84: Збірник.– Вип. 2 / Редкол.: *Б. П. Степанюк* (ред.) та ін.; Упоряд. *М. В. Луків*.– К.: Рад. письм., 1984.– С. 156–162.– (Критика та бібліографія).

**97. Рец.:** Сенс і краса маленьких подорожей // Київ.– 1984.– № 1.– С. 124.– Рец. на кн.: *Положий В.* Маленькі подорожі: Повісті.– К.: Молодь, 1983.– 196 с.

**98. Рец.:** Чи зупинити добрий час? // Літ. Україна.– 1984.– 22 листоп.– С. 6.– Рец. на кн.: *Скирда Л.* Елегії вечірнього саду.– К.: Рад. письм., 1983.– 142 с.

## 1985

**99.** Вербовий берег зберегти б: Нотатки молодого критика про деякі поетичні публікації останнього часу // Київ.– 1985.– № 9.– С. 122–124: фото.

**100.** Громадянська активність лірики (Поезія *Бориса Олійника*) // Рад. літературознавство.– 1985.– № 10.– С. 12–20.

**Згадка:** Журнали у жовтні. Радянське літературознавство // Літ. Україна.– 1985.– 24 жовт.– С. 8.

**101.** Дорога з війни [Про молодих поетів] // Рік ' 84. Літературно-критичний огляд: Збірник / Редкол.: *В. Г. Беляев* (гол.) та ін.– К., 1985.– С. 96–110.

**Згадка:** *Ковалів Ю.* Лірика і ...лірики: літературно-критичний роздум // Літ. Україна.– 1986.– 29 трав.– С. 3.

**102.** Дорога, що не має кінця [Тема Великої Вітчизняної війни] // Вітчизна.– 1985.– № 12.– С. 139–146.

**103.** Енергія творення (До проблеми громадянського пафосу української поезії) // З добою нарівні. Соціалістична дійсність і сучасний літературний процес: Зб. ст. / Упоряд. *В. Г. Дончик*.– К., 1985.– С. 146–161.

**104.** Жанрово-стильова динаміка української поезії початку Великої Вітчизняної війни // Рад. літературознавство.– 1985.– № 7.– С. 12–20.– Бібліогр. у підряд. прим.

**105.** Пребудьмо в пісні: Роздуми над новою збіркою віршів *Бориса Олійника* // Київ.– 1985.– № 10.– С. 137–140.

**106.** Чародій світла (До 80-річчя з дня народження *Константи Льдефонса Галчинського*) // Всесвіт.– 1985.– № 3.– С. 111–115.– (Письменник, література, життя).

**107. Рец.:** Книга о поёте // Радуга.– 1985.– № 4.– С. 170–172.– Рец. на кн.: *Куприянов И.* Леонид Вышеславский: Очерк жизни и творчества.– К.: Рад. письмен., 1984.

**Відгук:** *Гром'як Р. Т.* Наш компас – сучасність (Огляд літ.-критич. видань 1984 р.) // Рад. літературознавство.– 1985.– № 10.– С. 6.

## 1986

**108.** Джерела поезики *Константи Льдефонса Галчинського*: Монографія / Відп. ред. *Г. Д. Вервес*; АН УРСР. Ін-т л-ри ім. Т. Г. Шевченка.– К.: Наук. думка, 1986.– 139 с.– Бібліогр. у підряд. прим. 118 назв.– **Зміст:** I. Життєвий шлях «майстра Льдефонса»; II. До історії дослідження питання; III. Логіка дослідження. Художній діалогізм; IV. Уроки і діалоги: 1. Античність. 2. Відродження. 3. Романтизм. 4. «Молода Польща». 5. Міжвоєнне двадцятиліття; V. Висновки.

**109.** На відстані серця: Літературно-критичні статті, нариси, есе.– К.: Рад. письмен., 1986.– 240 с.– **Зміст:** Місто поета (Київ у творчості *Миколи Бажана*); Духовний моноліт (Зі спостережень над поезією *Платона Воронька*); Груповий портрет з дівчиною; Відтворити цілісність світу; *Василь Симоненко*: філософія почуття; Живи з блискавкою! (До проблеми Синього птаха); Міра співучасті; Багатолика і єдина (Зі спостережень над поезією останніх років).

**Відгук:** *Гром'як Р., Ткачук М.* На літературно-критичному фронті без перемін... (Рік 1986-й) // Рад. літературознавство.– 1987.– № 7.– С. 18–28.– [Проблеми критики].– Про кн. *В. Моренця*.– С. 24–25.

**Відгук:** *Ковалів Ю.* Дерево поезії // Друг читача.– 1987.– 2 квіт.– С. 5.

**Згадка:** *Беляєва Л.* Бібліографія: книги з українського літературознавства за 1986 р. // Рад. літературознавство.– 1987.– № 9.– С. 66–71.– Про кн. *В. Моренця*.– С. 69.

**Згадка:** Відділ української літератури ХХ століття // Інститут літератури ім. Т. Г. Шевченка Національної академії наук України, 1926–1996 / Текст підгот.: *М. Жулинський, В. Дончик, О. Мишанич* та ін.; Відп. за вип. *В. Дончик*.– К., 1996.– С. 49.

**Згадка:** *Дончик В.* Українська література ХХ ст. // Інститут літератури ім. Т. Г. Шевченка НАН України, 1926–2001: Сторінки історії, 75 / Відп. ред. та упоряд. *О. В. Мишанич*.– К., 2003.– С. 326.

**110.** Великий «малий» світ [Л-ра для дітей] // Дніпро.– 1986.– № 7.– С. 116–122.– (Літ. критика): фото.

**111.** Винен... за відсутністю доказів [Відповідь на лист дописувача *О. Селіщева* щодо несприйняття ним деяких віршів *Ю. Щербака* із зб. «Фрески і фотографії»] // Літ. Україна.– 1986.– 19 черв.– С. 7.

**112.** Грані слова, багатогранність душі: круглий стіл «Вітчизни» [на тему «Функція літератури як дієвого фактора формування соціалістичної особистості»] / Участь взяли: *В. Моренець, Л. Новиченко, М. Жулинський* та ін. // Вітчизна.– 1986.– № 2.– С. 177–194.– (Література і сучасність).– Виступ *В. Моренця*.– С. 191–192: фото.

**113.** На вогненних рубежах [Огляд поезії воєнних років] // Бій ішов святий і правий. Українська радянська література в роки Великої Вітчизняної війни: Монографія.– К.: Дніпро, 1986.– С. 50–105.

**Згадка:** *Дончик В.* Українська література ХХ ст. // Інститут літератури ім. Т. Г. Шевченка НАН України, 1926–2001: Сторінки історії, 75 / Відп. ред. та упоряд. *О. В. Мишанич*.– К., 2003.– С. 326.

**114.** Робота сумління (Про людинознавчу функцію сучасної української поезії) // Рад. літературознавство.– 1986.– № 5.– С. 10–20.

**Згадка:** *Скупейко Л., Дончик В.* Наукова періодика («Радянське літературознавство», «Слово і Час») // Інститут літератури ім. Т. Г. Шевченка НАН України, 1926–2001: Сторінки історії, 75 / Відп. ред. та упоряд. *О. В. Мишанич*.– К., 2003.– С. 444.

**115.** Сіяч: поезія *Михайла Стельмаха* // Вітчизна.– 1986.– № 10.– С. 169–175.– (Біля чистих джерел).

**116.** Спрага справжності [Дискусійний монолог літ. критика *В. Моренця* та *Н. Костенко* про інтимну лірику в сучасній л-рі] // Літ. Україна.– 1986.– 18 груд.– С. 2.

**117. Передм.:** На високі, зажнивні літа // *Борис Олійник:* Поезії.– К., 1986.– Шк. 6-ка.– С. 5–25.– Бібліогр. у підряд. прим.

**118. Передм.:** Позвольте утвердиться в доброті // *Марциняквичюс Ю.* Кровь и пепел: Поэмы / Пер. с литов.– К., 1986.– С. 5–22.– (Шк. 6-ка).

## 1987

**119.** *Борис Олійник:* Нарис творчості.– К.: Дніпро, 1987.– 187 с.– Літ. портрет.– Бібліогр. у підряд. прим.– **Зміст:** Від «Білої хати» – у світ; Під крилом Синього птаха; Озонне світло блискавиць; Про чайку на далекому причалі; «Де сходяться земля і небо...»; На критичному полі; Розмова з поетом про літературу і життя.

**120.** Є досвід і сага: Лірика 1986-го. Проблеми і тенденції // Вітчизна.– 1987.– № 9.– С. 177–180. (Л-ра і сучасність).

**Згадка:** Журнали у вересні. «Вітчизна» // Літ. Україна.– 1987.– 24 верес.– С. 4.

**121.** Літературна критика: потенціал і ефективність [Участь у засіданні круглого столу взяли: *В. Моренець, В. Дончик, Г. Штонь* та ін.] // Рад. літературознавство.– 1987.– № 9.– С. 3–20.– Виступ *В. Моренця*.– С. 9–11.– (Дискусії; обговорення).

**Згадка:** *Скупейко Л., Дончик В.* Наукова періодика («Радянське літературознавство», «Слово і Час») // Інститут літератури ім. Т. Г. Шевченка НАН України, 1926–2001: Сторінки історії, 75 / Відп. ред. та упоряд. *О. В. Мишанич.* – К., 2003. – С. 445.

**122.** Любімо і дивуймося! [Поезія *В. Сосюри*] // Літ. Україна. – 1987. – 22 жовт. – С. 5.

**123.** Поетична епіка Чорнобиля // Рад. літературознавство. – 1987. – № 12. – С. 3–15. – Бібліогр. у підряд. прим. – (Л-ра і сучасність).

**Відгук:** *Павлишин М.* Чорнобильська тема і проблеми жанру // Слово і Час. – 1991. – № 4. – С. 27, 29.

**Цит.:** *Сивокінь Г.* Закриття теми... Назавжди? Або про літературну критику «швидкого реагування»: [3 конф. «Літературний апокаліпсис і дійсність», 22–24 квіт. 1996 р., м. Київ] // Літ. Україна. – 1996. – 16 трав. – С. 6.

**124.** Так любимо чи ні? Кого і як? (до проблем сучасної інтимної лірики) // Поезія '87: Збірник. – Вип. 1 / Редкол.: *М. Вінграновський, О. Лутій* (ред.) та ін.; Упоряд.: *В. І. Затуливітер, О. В. Лутій.* – К., 1987. – С. 185–201. – (Критика та бібліографія).

**125. Рец.:** Мелодія свободи // Радуга. – 1987. – № 5. – С. 152–153. – Рец. на кн.: *Лавлинский Л.* Солнце красное. – М.: Современник, 1985.

## 1988

**126.** Вигадувати не треба (Роздуми про молоду поезію і не тільки про неї) // Літ. Україна. – 1988. – 21 січ. – С. 5.

**127.** [Вірші]: «Нотатки з незакінченої розмови про щасливі острови», «Реквієм острову Трухана у продовження розмови про щасливі острови», «До питання про чіткість позиції і різницю сфер», «Гекзаметри», «На тему інтимної двомовності», «Срібний прелюд» // Літ. Україна. – 1988. – 17 берез. – С. 4.

**128.** *Галчинський Константа Гльдефонс* // Українська літературна енциклопедія: В 5-ти т.: Т. 1: А – Г / Редкол.: *І. О. Дзевєрін* (відп. ред.) та ін.; АН УРСР. Ін-т л-ри ім. Т. Г. Шевченка. – К., 1988. – С. 383: фото.

**129.** Літературний антигерой перебудови – який він? [До проблем сучасної поезії] // Рад. літературознавство. – 1988. – № 9. – С. 3–14. – Бібліогр. у підряд. прим. – (Перебудова і літ. наука).

**130.** Пісня ніжна і тривожна: До 90-річчя з дня народження *Володимира Сосюри* // Рад. Україна. – 1988. – 6 січ. – С. 3.

**131.** Поетична епіка Чорнобиля // Літературна панорама. 1988: Збірник. Вип. 3 / Редкол.: *В. Г. Дончик* (голова) та ін.; Упоряд. *Г. М. Сивокінь.* – К., 1988. – С. 42–58.

**132. Передм.:** ...Аж там, у глибині... // *Бортняк А. А.* Вибране: Лірика. Гумор. Сатира. – К., 1988. – С. 5–18.

**133. Передм.:** О прозе *Виктора Положия* // *Положий В. И.* Вечный город: Повести / Авт. пер. с укр. *В. Г. Середин.* – К.: Молодь, 1988. – С. 3–8.

**134. Рец.:** Неевклідова геометрія поетеси // Літ. Україна. – 1988. – 9 черв. – С. 3. – Рец. на кн.: *Жиленко І.* Дівчинка на кулі. – К.: Молодь, 1987. – 102 с.

## 1989

**135.** Вигадувати не треба... [Про молоду поезію 80-х] // Авторитет. Література і критика в час перебудови: Статті, есе, інформація / Упоряд. *Г. М. Сивокінь.* – К., 1989. – С. 119–135.

**136.** Думки з приводу [Образи антигероя у сучасній поезії] // Авторитет. Література і критика в час перебудови: Статті, есе, інформація / Упоряд. *Г. М. Сивокінь.* – К., 1989. – С. 343–348.

**137.** Кожна третя... [Огляд видань поетичних збірок вид-ва «Рад. письмен.» за 1988 р.] // Літ. Україна. – 1989. – 25 трав. – С. 6–7.

**138.** Література періоду Великої Вітчизняної війни та повоення (19 год.) Поезія / *В. Моренець, Г. Штонь* // Рад. літературознавство. – 1989. – № 12. – С. 66–75. – Бібліогр. – (Сторінки підручника).

**139.** Поезія трьох десятиліть: гармонія і суперечності // Діалектика художнього пошуку: літературний процес 60–80-х років: Монографія / Відп. ред. *В. Г. Дончик*; АН УРСР. Ін-т л-ри ім. Т. Г. Шевченка. – К., 1989. – С. 21–80. – Бібліогр. у підряд. прим.

**Згадка:** *Дончик В.* Українська література ХХ ст. // Інститут літератури ім. Т. Г. Шевченка НАН України, 1926–2001: Сторінки історії, 75 / Відп. ред. та упоряд. *О. В. Мишанич.* – К., 2003. – С. 332.

**140.** Проти безликої вічності [Огляд молоді поезії] // Вітчизна. – 1989. – № 7. – С. 172–176. – (Критика).

**141.** Солов'їне піднебесся *Володимира Сосюра* // Рад. літературознавство. – 1989. – № 6. – С. 37–46. – (На допомогу викладачеві).

**142.** Сто й одне начало (Творчий світ *Дмитра Павличка*) // Вітчизна. – 1989. – № 9. – С. 170–177.

**143. Передм.:** Сто робіт і одне начало *Дмитра Павличка* // *Дмитро Павличко:* Твори в 3-х т. – Т. 1: Поезії. – К.: Дніпро, 1989. – С. 5–38.

**144. Передм.:** Таємниця вічної молодості // *Сосюра В.* Вибране: Поезії та проза / Ред. *Д. А. Головка.* – К., 1989. – С. 5–28. – (Шк. 6-ка).

**145. Рец.:** Кожен стає на своє крило // Друг читача. – 1989. – 12 січ. – С. 5. – Рец. на зб.: Збірки поезій 19-ти молодих авторів вид-ва «Молодь». 1987–1988: *Н. Клименко, В. Симоненко, В. Старченко, А. Могильний, О. Буценко, О. Грищенко, П. Мідяно, Н. Кур'ян, В. Шаров, М. Лазарук, І. Малецький, Я. Ратушний, М. Литвин, П. Галич, В. Давиденко, М. Карпанюк, С. Соловійов, М. Зверева.*

**146.** *Володимир Сосюра: Нарис життя і творчості* / Ред. В. М. Чучко.– К.: Дніпро, 1990.– 262 с.– Літ. портрет.– Бібліогр. у підряд. прим.– **Зміст:** «Я дивився не раз у заплакані гони...»; «Такий я ніжний, такий тривожний...»; «Стою я, такий самотній...»; «Я такий же лірик, як і вчора...»; «Коли додому я прийду...»; «Земля моїх батьків прекрасна і родюча...»; «Я – співна частка зоряного руху...».

**Відгук:** Книжковий потік 90-го (Квартал IV 182 книжки) // Слово і Час.– 1991.– № 6.– С. 64.– (Погляд).

**Згадка:** *Дончик В.* Українська література ХХ ст. // Інститут літератури ім. Т. Г. Шевченка НАН України, 1926–2001: Сторінки історії, 75 / Відп. ред. та упоряд. *О. В. Мишанич.*– К., 2003.– С. 333.

**Згадка:** Книжкові обрії. *Моренець В. П.* Володимир Сосюра. Нарис життя і творчості.– К.: Дніпро, 1990.– 262 с. // Літ. Україна.– 1990.– 15 листоп.– С. 4.– [Коротка анотація].

**147.** ...Бо реготатиме Каїн [Поезія від Сосюри до сучасного літ. процесу] // Літ. Україна.– 1990.– 20 верес.– С. 7.

**148.** *Жиленко Ірина Володимирівна* // Українська літературна енциклопедія: В 5-ти т.: Т. 2: Д – К / Редкол.: *І. О. Дзевєрін* (відп. ред.) та ін.; АН УРСР. Ін-т л-ри ім. Т. Г. Шевченка.– К., 1990.– С. 200.

**149.** *Забашта Любов Василівна* // Українська літературна енциклопедія: В 5-ти т.: Т. 2: Д – К / Редкол.: *І. О. Дзевєрін* (відп. ред.) та ін.; АН УРСР. Ін-т л-ри ім. Т. Г. Шевченка.– К., 1990.– С. 220–221.

**150.** *Йовенко Світлана Андріївна* // Українська літературна енциклопедія: В 5-ти т.: Т. 2: Д – К / Редкол.: *І. О. Дзевєрін* (відп. ред.) та ін.; АН УРСР. Ін-т л-ри ім. Т. Г. Шевченка.– К., 1990.– С. 357–358: фото.

**151.** Література періоду Великої Вітчизняної війни та повоєння (19 год.). *Остап Вишня* (1889–1956), *Андрій Малишко* (1912–1970) / Підгот. «Сторінки підручн.»: *В. П. Моренець, В. Г. Дончик, Ю. І. Цеков* // Слово і Час.– 1990.– № 1.– С. 83–94.

**152.** Процес оновлення літератури (Кінець 50-х – 60-ті роки (продовження). *Іван Драч, Микола Вінграновський, Борис Олійник* / Підгот.: *В. П. Моренець, А. О. Ткаченко* // Слово і Час.– 1990.– № 4.– С. 76–85.– Бібліогр.– (Сторінки підручника).

**153.** Процеси оновлення літератури (кінець 50-х – 60-ті роки) (17 год., продовження). *Григорій Гютюнник* (1920–1961), *Леонід Первомайський* (1908–1973), *Дмитро Павличко* (1929 р. нар.), *Василь Симоненко* (1935–1963) / Підгот.: *В. П. Моренець, В. Г. Дончик, В. П. Агєєва, А. О. Ткаченко* // Слово і Час.– 1990.– № 3.– С. 78–90.– (Сторінки підручника).

**154.** Що робити Сізіфу? [Роздуми над поетичними збірками 1989 р.] // Світовид: літературно-мистецький збірник.– К.; Нью-Йорк, 1990.– Вип. 3.– С. 84–93.

**155.** Те саме // Слово і Час.– 1990.– № 8.– С. 78–86.– (Погляд).

**156. Рец.:** Перегук через океан і десятиліття // Літ. Україна.– 1990.– 17 трав.– С. 5.– Рец. на кн.: Вісімдесятники. Антологія нової української поезії / Упоряд.: *І. Римарук*; Передм. *М. Рябчук*.– Едмонтон.: Вид-во Канад. ін-ту укр. студій, 1990.– 205 с.

## 1991

**157.** «...А річ у тім, наскільки не брехня нова поезія нового часу» // Літ. Україна.– 1991.– 22 серп.– С. 3, 6, 8.– [Підготовано на основі доп., виголошеної в Оттавському ун-ті. Подано скорочено].

**158.** Краща книжка року: Анкета критиків: Проза [На анкету відповідали: *В. Моренець*, *В. Агеєва*, *І. Дзюба*, *С. Іванюк* та ін.] / Підгот. тексту *С. Іванюк* // Слово і Час.– 1991.– № 4.– С. 7–19.– Відповідь *В. Моренця*.– С. 15.– (Час тепершній).

**159. Передм.:** Істина – в дорозі // *Талалай Л.* Вибране: Поезії / Ред. *Н. В. Мельник*.– К.: Дніпро, 1991.– С. 5–26.

**160. Рец.:** Без претензій на остаточність // Літ. Україна.– 1991.– 30 трав.– С. 5.– Рец. на кн.: *Гайнічеру О.* Поезія і мистецтво перекладу: Літ.-критич. нарис.– К.: Дніпро, 1990.– 212 с.– (Бесіди про художню літ.).

## 1992

**161.** Бароккова надія (Штрихи до портрета *Богдана Бойчука* після прочитання його першої в Україні книги) // Сучасність.– 1992.– № 3.– С. 151–154.– (Критика).

**Цит.:** *Астаф'єв О.* Лірика української еміграції: еволюція стильових систем: Монографія / Відп. ред. *О. Ковальчук*.– К.: Смолоскип, 1998.– С. 237.

**162.** *Володимир Моренець:* [Інтерв'ю: Відповіді на запитання ред.] // Слово і Час.– 1992.– № 4.– С. 69–70: фото.– (Автопортрет).

**Згадка:** Автопортрет // Слово і Час.– 2000.– № 1.– С. 75.

**163.** До проблеми мистецького слуху: Співдоповідь *В. Моренця* [Пленум ради Спільки письмен. України] // Літ. Україна.– 1992.– 19 листоп.– С. 4.

**164.** «Ідеальний» вихід із соцреалізму [Поезія *М. Вінграновського*] // Світовид: Літ.-мистец. журн.– К.; Нью-Йорк, 1992.– Ч. IV(9).– С. 94–107.– Бібліогр. у підряд. прим.

**165.** Краща книжка року (1991. Анкета критиків): [В обговоренні взяли участь:] *В. Агеєва*, *М. Жулинський*, *Л. Новиченко*, *В. Моренець* та ін. // Слово і Час.– 1992.– № 4.– С. 37–40.– Думка *В. Моренця*.– С. 39.

**166.** Навіщо тривожимо скорбні тіні? Вибрані нотатки з прес-конференції; Зі спостережень над стилістикою фільму [Про фільм *В. Іллєнка* «Останній бункер» за мотивами повісті *Л. Бородіна* «Перед судом»] // Слово і Час.– 1992.– № 3.– С. 89–90.– (Собор муз).



**167.** Там, де нас чекають [В основі статті – передм. до зб. *М. Самійленка* «Сповідь» (К.: Дніпро, 1992)] // Слово і Час.– 1992.– № 11.– С. 22–24.

**168. Передм.:** Там, де нас чекають // *Самійленко М.* Сповідь: Вірші та поеми / Ред. *В. Герасим'юк*.– К.: Дніпро, 1992.– С. 5–10.

**169. Рец.:** Світло поза світом // *Сучасність*.– 1992.– № 5.– С. 156–159.– Рец. на кн.: *Тарнавський Ю.* Без нічого: Поезії.– К.: Дніпро, 1991.

**170. Рец.:** Третій берег // *Сучасність*.– 1992.– № 1.– С. 183–186.– Рец. на кн.: *Рубчак Б.* Крило Ікарове.– К.: Дніпро, 1991.– 205 с.

### 1993

**171. Андрій Малишко (1912–1970) / В. П. Моренець, В. Г. Дончик, Ю. І. Цеков** // Українська література ХХ сторіччя: Навч. посіб. для вчителів та учнів 10–11 кл. серед. шк. / Редкол., упоряд. *В. П. Моренець, Ю. Г. Фалько*.– К., 1993.– С. 94–101.– Бібліогр.

**172. Борис Олійник / В. П. Моренець, А. О. Ткаченко** // Там само.– С. 167–172.– Бібліогр.

**173. Василь Симоненко (1935–1963) / В. П. Моренець, В. Г. Дончик, В. П. Агеєва, Т. О. Ткаченко** // Там само.– С. 149–155.– Бібліогр.

**174. Василь Стус (1938–1985) / В. П. Моренець, В. Г. Дончик, Ю. І. Ковалів, А. Є. Кравченко** // Там само.– С. 180–183.

**175. Володимир Сосюра (1989–1965)** // Історія української літератури ХХ століття: Навч. посіб.: У 2-х кн.: Кн. 1: 1910–1930-ті роки / Редкол.: *В. Г. Дончик* (наук. ред.), *М. С. Тимошик* (гол. ред.), *В. П. Моренець* та ін.– К., 1993.– С. 260–277.– Бібліогр. у підряд. прим.

**176. Дмитро Павличко / В. П. Моренець, В. Г. Дончик, В. П. Агеєва, А. О. Ткаченко** // Українська література ХХ сторіччя: Навч. посіб. для вчителів та учнів 10–11 кл. серед. шк. / Редкол., упоряд. *В. П. Моренець, Ю. Г. Фалько*.– К., 1993.– С. 143–149.– Бібліогр.

**177. Ліна Костенко** – цього разу як традиціоналіст // *Укр. культура*.– 1993.– № 9/10.– С. 12–14.

**178. Література періоду Великої Вітчизняної війни та повоення. Поезія / В. П. Моренець, Г. М. Штонь** // Українська література ХХ сторіччя: Навч. посіб. для вчителів та учнів 10–11 кл. серед. шк. / Редкол., упоряд. *В. П. Моренець, Ю. Г. Фалько*.– К., 1993.– С. 64–75.

**Згадка:** Журнали у грудні. Радянське літературознавство // *Літ. Україна*.– 1989.– 21 груд.– С. 2.

**179. Микола Вінграновський / В. П. Моренець, А. О. Ткаченко** // Українська література ХХ сторіччя: Навч. посіб. для вчителів та учнів 10–11 кл. серед. шк. / Редкол., упоряд. *В. П. Моренець, Ю. Г. Фалько*.– К., 1993.– С. 162–168.– Бібліогр.

**180. Проза / В. П. Моренець, Г. М. Штонь** // Там само.– С. 75–86.– Бібліогр.

**181. Рец.:** Монолог без реверансів // Сучасність.– 1993.– № 4.– С. 155–158.– Рец. на кн.: *Тарнавський Ю.* Україна. Поема.– Харків; Нью-Йорк, 1992.– 167 с.

## 1994

**182.** Поезія [40-ві – 50-ті роки ] // Історія української літератури ХХ століття: Навч. посіб.: У 2-х кн.: Кн. 2. Ч. 1: 1940-ві – 1950-ті роки / Редкол.: *В. Г. Дончик* (наук. ред.), *М. С. Тимошик* (гол. ред.), *В. П. Моренець* та ін.– К., 1994.– С. 28–44.

**183.** Пошуковий простір і «єдина правда» [Доповідь на пленумі Ради Співки письм. України 1.XI.1994 р.] // Сучасність.– 1994.– № 12.– С. 137–141.

**184.** Сучасна українська лірика (особливості розвитку і логіка саморуку. Спец. 10.01.02. Автореф. дис. ... д-ра філол. наук / НАН України. Ін-т л-ри ім. Т. Г. Шевченка.– К., 1994.– 48 с.– Бібліогр. С. 46–47.– На правах рукопису.

**Звіт про захист:** До теоретичних аспектів сучасної лірики [Звіт (скорочено) про захист доктор. дис. на спец. вченій раді Ін-ту л-ри в листоп. 1994 р.] // Слово і Час.– 1995.– № 1.– С. 63–71.– (Захист перед захистом).

**Згадка:** *Гожик О.* З хроніки наукового життя Інституту літератури // Інститут літератури ім. Т. Г. Шевченка НАН України, 1926–2001: Сторінки історії, 75 / Відп. ред. та упоряд. *О. В. Мишанич*.– К., 2003.– С. 561.

**Згадка:** *Дончик В.* Українська література ХХ ст. // Там само.– С. 330.

**185. Передм.:** Від редколегії / *В. Г. Дончик*, *В. П. Агеєва*, *В. П. Моренець* та ін. // Історія української літератури ХХ століття: Навч. посіб.: У 2-х кн.: Кн. 2. Ч. 1: 1940-ві – 1950-ті роки / Редкол.: *В. Г. Дончик* (наук. ред.), *М. С. Тимошик* (гол. ред.), *В. П. Моренець* та ін.– К., 1994.– С. 3–5.

**186.\***Млади українски поетове-осемдзешатніки // Цветлоси.– 1994.– № 2.

## 1995

**187.** *Дмитро Павличко* (1929 р. нар.) // Історія української літератури ХХ століття: Навч. посіб.: У 2-х кн.: Кн. 2. Ч. 2: 1960–1990-ті роки / Редкол.: *В. Г. Дончик* (наук. ред.), *М. С. Тимошик* (гол. ред.), *В. П. Моренець* та ін.– К., 1995.– С. 95–105.– Бібліогр. у підряд. прим.

**188.** *Леонід Талалай* (1941 р. нар.) // Там само.– С. 167–172.

**189.** *Микола Вінграновський* (1936 р. нар.) // Там само.– С. 124–136.– Бібліогр. у підряд. прим.

**190.** Поезія діаспори («нью-йоркська група» та інші. *Богдан Рубчак* (1935 р. нар.) // Там само.– С. 212–218.

**191.** *Богдан Бойчук* (1927 р. нар.), *Юрій Тарнавський* (1934 р. нар.) // Там само.– С. 212–240.

**192.** [Поезія] 1980–1990-ті роки (*Тарас Мельничук, Микола Воробій-ов, Василь Герасим'юк, Ігор Римарук, Юрій Андрухович*) // Там само.– С. 53–70.

**193. Передм.:** Від редколегії / *В. Г. Дончик, В. П. Агеєва, В. П. Моренець* та ін. // Історія української літератури ХХ століття: Навч. посіб.: У 2-х кн.: Кн. 2. Ч. 2: 1960–1990-ті роки / Редкол.: *В. Г. Дончик* (наук. ред.), *М. С. Тимошик* (гол. ред.), *В. П. Моренець* та ін.– К., 1995.– С. 3–4.

## 1996

**194.** «...На синій звук любові і свободи...»: *Миколі Вінграновському* – 60 // Час / Time.– 1996.– 8 лист.– С. 10.

**195.** Свобода поезії і поезія свободи (До 60-ліття *Миколи Вінграновського*) // Дивослово.– 1996.– № 11.– С. 10–14.

**196.** Сучасна українська лірика: модель жанру // Сучасність.– 1996.– № 6.– С. 90–100.– Бібліогр. 14 назв.

**197.** Хранитель променів і ожини (Про *Миколу Воробйова*) // Світовид: Літературно-мистецький збірник.– К.; Нью-Йорк, 1996.– № 1 (22).– С. 18–19.

**198. Рец.:** До єдиної теорії поля // Сучасність.– 1996.– № 9.– С. 117–122.– Рец. на кн.: *Федюк Т.* «Хрещаті південні сніги»: Лірика.– К.: Українське козацтво, 1995.– 208 с.– (Критика).

## 1997

**199.** А читатели заждались... [У розмові про створення Асоціації укр. письм. взяли участь]: *И. Римарук, В. Моренец, Ю. Мушкетик / Записал Т. Маруськ* // Зеркало недели.– 1997.– 12–18 апр.– С. 16.

**200.** *Богдан Бойчук* (1927 р. нар.) [Розділ з навч. посіб. «Історія української літератури ХХ століття»: У 2-х кн.: Кн. 2] // Слово і Час.– 1997.– № 10.– С. 32–33.

**201.** Дела писательские: новое вино и старые мехи? *Владимир Моренец*: Союз писателей Украины остался в прошлом: Беседа с членом оргкомитета Ассоциации укр. писателей, проф. НАУКМА *В. Моренцем* о последнем съезде СПУ / Беседовал *Л. Бондарь* // Зеркало недели.– 1997.– 4 янв.– С. 15: фото.

**202.** Про різне, або кілька слів під завісу 2-го з'їзду СПУ // Сучасність.– 1997.– № 1.– С. 153–160.

**203.** Прощання з ідеологічною «вечністю» (Українська поезія 80–90-х років) // Березіль.– 1997.– № 1/2.– С. 166–172.– (Критика. Життя і творчість).

**204.** «Слово, що випало з мовчання філософів» [Перша частина передм. до зб. поезії *М. Григоріва* «Сади Марії»] // Слово і Час.– 1997.– № 4.– С. 17–28.– (Час теперішній).

**Згадка:** Час теперішній / Підпис *В. Л.* // Слово і Час.– 2000.– № 1.– С. 43.

**205.** У межах і за межами соціально-історичної детермінованості. Українська поезія 80–90-х рр. // Україна: людина, суспільство, природа: Тези доп. 3-ї щоріч. наук. конф. (присвяч. 400-й річниці народж. і 350-й річниці смерті *Петра Могили*), м. Київ, 23–24 січ. 1997 р. / НаУКМА.– К., 1997.– С. 35.– (Підсекція філології).

**206. Передм.:** Слово, що випало з мовчання філософів // *Григорів М.* Сади Марії: Поезії.– К., 1997.– С. 5–33.

**Згадка:** *Жулинський М.* Заявити про себе культурою: Тези трибунні, позатрибунні, а також роздуми й сповіді за парадною завісою.– К.: Генеза, 2001.– С. 393.

**207.** \*Slady piekła // *Wiadomosci rosyjskie i inne: Gazeta wyborcza.*– 1997.– 23 marca.

## 1998

**208.** *Володимир Сосюра* (1898–1965) // Історія української літератури 20 століття: Підручник: У 2-х кн.: Кн. 1: Перша половина 20 ст. / Редкол.: *В. Г. Дончик* (наук. ред.) та ін.– К., 1998.– С. 133–143.– Бібліогр. у підряд. прим.

**Згадка:** *Дончик В.* Українська література ХХ ст. // Інститут літератури ім. Т. Г. Шевченка НАН України, 1926–2001: Сторінки історії, 75 / Відп. ред. та упоряд. *О. В. Мишанич.*– К., 2003.– С. 329.

**209.** *Дмитро Павличко* (1929 р. нар.) // Історія української літератури 20 століття: Підручник: У 2-х кн.: Кн. 2: Друга половина 20 ст. / Редкол.: *В. Г. Дончик* (наук. ред.) та ін.– К., 1998.– С. 115–120.

**210.** До питання модерності лірики *В. Стуса* (Художньо-філософські аспекти індивідуального стилю) // Наукові записки НаУКМА.– Т. 4. Філологія / Редкол.: *В. П. Моренець* (гол.), *В. С. Брюховецький* та ін.; Упоряд. *В. П. Моренець*; НаУКМА.– К., 1998.– С. 97–105.– Прим.

**211.** *Леонід Талалай* (1941 р. нар.) // Історія української літератури 20 століття: Підручник: У 2-х кн.: Кн. 2: Друга половина 20 ст. / Редкол.: *В. Г. Дончик* (наук. ред.) та ін.– К., 1998.– С. 152–156.

**212.** *Микола Вінграновський* (1936 р. нар.) // Там само.– С. 130–136.

**213.** Мова у частинах: займенник [Літ. процес 90-х рр.] // Слово і Час.– 1998.– № 8.– С. 56–61.– (На обговоренні).

**214.** Нью-йоркська група (*Богдан Бойчук, Юрій Тарнавський, Богдан Рубчак*) // Історія української літератури 20 століття: Підручник: У 2-х кн.: Кн. 2: Друга половина 20 ст. / Редкол.: *В. Г. Дончик* (наук. ред.) та ін.– К., 1998.– С. 188–197.– Список реком. л-ри.– С. 197–199.

**215.** Поезія. 80–90-ті роки (*Тарас Мельничук, Микола Воробійов, Василь Герасим'юк, Ігор Римарук, Юрій Андрухович*) // Там само.– С. 91–103.

**216.** Поезія. 40-ві – 50-ті роки // Там само.– С. 38–48.

**217. Пер.:** *Валицький Анджей*. В полоні консервативної утопії. Структура і видозміні російського слов'янофільства / Пер. з пол. *В. Моренець*. – К.: Основи, 1998. – 710 с. – Імен. пок. – Титул укр., пол.

## 1999

**218.** З кафедри філології НаУКМА // Слово і Час. – 1999. – № 11. – С. 53–54. – (Дебют).

**219.** Кафедра філології НаУКМА // Слово і Час. – 1999. – № 6. – С. 72–75. – (Осередки філології).

**220.** Кафедра філології НаУКМА // Урок української. – 1999. – № 7–8. – С. 57–59.

**221.** \*Літературні дискусії в Україні 90-х років (доповідь укр. мовою, НТШ ім. Т. Г. Шевченка, 5 черв. 1999 р., м. Нью-Йорк) // Свобода. – 1999. – 26 черв. – Інформ. повідомл.

**222.** Навколо питання про «Модерністський іронічний дискурс» (уривок із монографії «Національні шляхи поетичного модерну: Україна – Польща: перша половина 20 століття») // Наукові записки НаУКМА. – Т. 17. Філологія / Редкол.: *В. П. Моренець* (гол.), *В. С. Брюховецький* та ін.; Упоряд. *В. П. Моренець*; НаУКМА. – К., 1999. – С. 103–110. – Бібліогр. 16 назв.

**223. Передм.:** Від упорядника // Магістеріум. – Вип. 2: Літературознавчі студії / Редкол.: *В. П. Моренець* (гол.), *В. С. Брюховецький* та ін.; Упоряд. *В. П. Моренець*; НаУКМА, Магістер. прогр. – К., 1999. – С. 3.

## 2000

**224.** Без *Тичини* (Уривок із монографії «Національні шляхи поетичного модерну: Україна – Польща: 20 століття») // Сучасність. – 2000. – № 1. – С. 79–100. – Прим. 62 назви. – (Критика).

**225.** Народництво – позитивізм – модернізм [фрагмент із монографії «Національні шляхи поетичного модерну 20 ст.: Україна – Польща», яка готується до друку] // Слово і Час. – 2000. – № 1. – С. 35–39. – Бібліогр. у підряд. прим. – (Дискусії).

**226. Передм.:** *Володимир Сосюра* // *Володимир Сосюра*: Вибрані твори в 2-х т.: Т. 1: Поетичні твори / Редкол.: *М. Г. Жулинський* (гол.), *О. В. Мишанич* та ін., наук. ред. *В. Г. Дончик*; Упоряд. *С. А. Гальченко*; НАН України. – К., 2000. – С. 5–42. – Бібліогр. у підряд. прим. – (Б-ка укр. л-ри. Новітня укр. л-ра).

**227.** Columbia University: фрагменти спостережень // Могилянські джерела. – 2000. – № 1. – С. 26–27. (З далеких мандрів повернувшись...): фото.

## 2001

**228.** *Андрухович Юрій Ігорович* // Енциклопедія сучасної України. – Т. 1: А / Головна редкол.: *І. М. Дзюба*, *А. І. Жуковський*, *О. М. Романів* (співголови) та ін.; НАН України; Наук. т-во ім. Т. Г. Шевченка;

Координаційне бюро Енциклопедії сучасної України НАН України.– К., 2001.– С. 509–510.– Бібліогр. : фото.

**229.** Магістеріум готує високоякісний «продукт» : Інтерв'ю з деканом Магістеріуму НаУКМА, д-ром філол. наук, проф. *В. Моренцем* / Розмову вела *Я. Марусик* // Літ. Україна.– 2001.– 7 черв.– С. 2: фото.

**230. Післям.:** Архітектура світла // *Палій Л.* Жінка у вікні: Вибране.– Івано-Франківськ, 2001.– С. 78–84.

**231. \*** *Oblicza katastrofizmu* (доповідь на II компаративістичній конференції «Modele i praktyka polsko-ukraińskich zwi<sup>1</sup>zkow kulturowych: literatura, sztuka, filozofia, historia XX stulecia», Poznań, Polska, 4–6 grudnia 2000 r.) // *Slavia Occidentalis.*– 2001.– S. 195–204.

## 2002

**232.** Національні шляхи поетичного модерну першої половини 20 ст.: Україна і Польща / Рец.: *С. М. Пригодій, Р. Б. Харчук.*– К.: Вид-во Соломиї Павличко «Основи», 2002.– 327 с.– Примітки.– С. 302–306.– Частина тексту: англ.– Бібліогр. в кінці розд. **Зміст:** Вступ; Розділ 1. Про модернізм і модерність; Розділ 2. «Молода Польща» та ранній український модернізм; Розділ 3. Без Тичини; Розділ 4. Формізм – футуризм – авангард-модернізм: who is who?; Розділ 5. Конструктивізм; Розділ 6. Неокласицизм; Розділ 7. Катастрофізм, візіонеризм, міфологізм; Summary.

**Відгук:** *Веретельник Р.* «Неправильна» модерність // Сучасність.– 2002.– № 6.– С. 148–149.

**Відгук:** *Сивокінь Г.* // Урок української.– 2002.– № 7.– С. 58.

**Відгук:** *Цісик О.* З «обіймів» соцреалізму: і знову – про модернізм // Україна молода.– 2002.– 3 квіт.– С. 13: фото.

**Згадка:** Вершини. Українське та зарубіжне літературознавство / біографії / мемуари (щодо постатей до середини 20 ст.) // Український ВЕСТ. Книжка року'2002 / Упоряд.: *К. Родик, Д. Стус.*– К.: Радуга, Книжник-Review, 2003.– С. 42.

**Згадка:** *Наєнко М.* Сучасна критика і літературознавство: камо грядеші? // Літ. Україна.– 2003.– 20 берез.– С. 4.

**Згадка:** Переможці рейтингової акції «Книжка року – 2002» / Підгот. за сприяння журн. «Книжник-Review» // Сучасність.– 2003.– № 5.– С. 146–158.– Згадка про кн. *В. Моренця.*– С. 151.

**233.** Міфологічна течія в українській поезії другої половини 20 століття [Уривок із моногр. «Стильові тенденції української літератури 20 століття», яка готується до друку] // Слово і Час.– 2002.– № 9.– С. 43–51.– Бібліогр. у підряд. прим.– (20 століття).

**234.** «Наш диплом цінують у всьому світі»: розмова з деканом Магістеріуму НаУКМА, проф., д-ром філол. наук *В. Моренцем* / Розмовляв *В. Гравовський* // Слово просвіти.– 2002.– 22–28 лют.– С. 10.

**235.** Без *Тичини* [Розділ із монографії «Національні шляхи поетичного модерну. Україна – Польща: ХХ століття»] // Урок української. – 2003. – № 7. – С. 39–42. – Прим. – (Не зовсім за підручником). – [Подається із скороченням].

**236.** Без *Тичини* [Розділ із монографії «Національні шляхи поетичного модерну. Україна – Польща: ХХ століття»] // Урок української. – 2003. – № 8–9. – С. 46–50. – Бібліогр. 32 назви. – (Не зовсім за підручником). – [Закінчення. Початок у № 7].

**237.** Два роки, варті чотирьох: Магістерські програми Києво-Могилянської академії – єдина в Україні система підготовки магістрів за західними стандартами: Розмова з деканом магістеріуму, проф., д-ром філол. наук *В. Моренцем* / Розмовляла *Д. Романець* // Україна молода. – 2003. – 3 квітня. – С. 11. : фото.

**238.** Рустикальна лірика (уривок зі студії «Стильові течії української поезії др. пол. 20 ст.») // Мандрівець. – 2003. – № 1. – С. 25–32. – Бібліогр. 8 назв.

**239.** Український літературний канон: міфи і реальність // Наукові записки НаУКМА. – Т. 21. Філологія / Заг. редкол.: «Наук. зап.»: *В. С. Брюховецький, В. П. Моренець* та ін.; Редкол. темат. вип. «Філол. науки»: *В. П. Моренець* (гол.), *В. П. Агеєва* та ін.; Упоряд.: *В. П. Моренець, Н. І. Пелешенко*; НаУКМА. – К.: Вид. дім «КМ Академія», 2003. – С. 9–17. – Бібліогр. 33 назви.

**Згадка:** *Брик М. Т.* Дні науки і для колегіумів // Могилянські джерела. – 2003. – № 7. – С. 15.

**240.** \*£yk katastrofizmu: polska i ukraińska poezja lat 30 // Polska – Ukraina: partnerstwo kultur. – Poznań: Wydawnictwo Naukowe UAM, 2003. – S. 59–84.

## Розділ III.

### Упорядкування та редагування

1989

**241. Упоряд.**: *Сосюра В. М.* Вибране: Поезії, проза / Вступ. ст. *В. П. Моренець*; Ред. *Д. А. Головка*. – К.: Рад. письм., 1989. – 237 с. – (Шк. б-ка).

1993

**242. Ред.**: Історія української літератури ХХ століття: Навч. посіб.: У 2-х кн.: Кн. 1: 1910–1930-ті роки / Редкол.: *В. Г. Дончик* (наук. ред.), *М. С. Тимошик* (гол. ред.), *В. П. Моренець* та ін. – К.: Либідь, 1993. – 784 с. – Імен. покажч. – Член редкол.

**243. Ред., Упоряд.**: Українська література ХХ сторіччя: Навч. посібн. для вчителів та учнів 10–11 кл. серед. шк. / Наук. ред. *В. Г. Дончик*; Ред., упоряд. *В. П. Моренець*, *Ю. Г. Фалько*. – К.: Укр. письмен., 1993. – 224 с.

**Згадка**: Відділ української літератури ХХ століття // Інститут літератури ім. Т. Г. Шевченка Національної академії наук України, 1926–1996 / Текст. підгот.: *М. Жулинський*, *В. Дончик*, *О. Мишанич* та ін.; Відп. за вип. *В. Дончик*. – К., 1996. – С. 51.

1994

**244. Ред.**: Історія української літератури ХХ століття: Навч. посіб.: У 2-х кн.: Кн. 2. Ч. 1: 1940-ві – 1950-ті роки / Редкол.: *В. Г. Дончик* (наук. ред.), *М. С. Тимошик* (гол. ред.), *В. П. Моренець* та ін. – К.: Либідь, 1994. – 368 с. – Імен. покажч. – Член редкол.

**Відгук**: Відділ української літератури ХХ століття // Інститут літератури ім. Т. Г. Шевченка Національної академії наук України, 1926–1996 / Текст. підгот.: *М. Жулинський*, *В. Дончик*, *О. Мишанич* та ін.; Відп. за вип. *В. Дончик*. – К., 1996. – С. 50.

1995



**245. Ред.:** Історія української літератури ХХ століття: Навч. посіб.: У 2-х кн.: Кн. 2. Ч. 2: 1960–1990-ті роки / Редкол.: *В. Г. Дончик* (наук. ред.), *М. С. Тимошик* (гол. ред.), *В. П. Моренець* та ін. – К.: Либідь, 1995. – 512 с. – Імен. покажч. – Член редкол.

## 1998

**246. Ред.:** Історія української літератури 20 століття: Підручник для студ. гуманіт. спец. вищих закладів освіти: У 2-х кн.: Кн. 1: Перша половина 20 ст., Кн. 2: Друга половина 20 ст. / Редкол.: *В. Г. Дончик* (наук. ред.), *В. П. Моренець*, *В. О. Мельник*. – К.: Либідь, 1998. – Кн. 1. – 462 с. – Імен. покажч.; Кн. 2. – 454 с. – Імен. покажч. – Член редкол.

**Відгук:** *Дончик В.* Українська література ХХ ст. // Інститут літератури ім. Т. Г. Шевченка НАН України, 1926–2001: Сторінки історії, 75 / Відп. ред. та упоряд. *О. В. Мишанич*. – К., 2003. – С. 336.

**247. Ред., Упоряд.:** Наукові записки НаУКМА. – Т. 4. Філологія / Редкол.: *В. П. Моренець* (гол.), *В. С. Брюховецький* та ін.; Упоряд. *В. П. Моренець*; НаУКМА. – К.: Вид. дім «КМ Academia», 1998. – 146 с. – Гол. редкол.

## 1999

**248. Ред.:** *Наливайко Дмитро Сергійович*: біобібліогр. покажч. / Уклад. *Т. О. Патрушева*. Авт. вступ. слова *К. А. Шахова*; Редкол. серії: *М. Т. Брик* (гол.), *В. С. Горський*, *В. П. Моренець*, *В. О. Щербак*, *Т. О. Ярошенко*; НаУКМА, Наук. б-ка. – К.: Вид. дім «КМ Academia», 1999. – 20 с. – («Вчені НаУКМА»). – Член редкол. серії.

**249. Ред.:** Наукові записки НаУКМА. – Т. 9. Спеціальний випуск: У 2-х ч. / Редкол.: *В. С. Брюховецький*, *В. П. Моренець* та ін.; Упоряд.: *М. Т. Брик*, *Н. Г. Антонюк*; НаУКМА. – К.: Вид. дім «КМ Academia», 1999. – Ч. 1. – 223 с.; Ч. 2. – 217 с. – Член редкол.

**250. Ред., Упоряд.:** Магістеріум. – Вип. 2: Літературознавчі студії / Редкол.: *В. П. Моренець* (гол.), *В. С. Брюховецький* та ін.; Упоряд. *В. П. Моренець*; НаУКМА, Магістер. прогр. – К.: КП ВД «Педагогіка», 1999. – 110 с. – Гол. редкол., упоряд.

**251. Ред., Упоряд.:** Наукові записки НаУКМА. – Т. 17. Філологія / Редкол.: *В. П. Моренець* (гол.), *В. С. Брюховецький* та ін.; Упоряд. *В. П. Моренець*; НаУКМА. – К.: Вид. дім «КМ Academia», 1999. – 116 с. – Гол. редкол.

## 2000

**252. Ред.:** *Брик Михайло Теодорович*: біобібліогр. покажч. / Уклад. *Н. В. Казакова*; Авт. вступ. ст. *В. В. Шевченко*; Редкол. серії: *М. Т. Брик* (гол.), *В. С. Горський*, *В. П. Моренець*, *В. О. Щербак*, *Т. О. Ярошенко*,

*Н. Г. Антонюк*; НаУКМА, Наук. б-ка.– К.: Вид. дім «KM Academia», 2000.– 54 с.– («Вчені НаУКМА»).– Член редкол. серії.

**253. Ред.:** *Горський Вілен Сергійович*: біобібліогр. покажч. / Уклад. *Т. О. Патрушева*; Авт. вступ. ст. *М. Л. Ткачук*; Редкол. серії: *М. Т. Брик* (гол.), *В. С. Горський*, *В. П. Моренець*, *В. О. Щербак*, *Т. О. Ярошенко*, *Н. Г. Антонюк*; НаУКМА, Наук. б-ка.– К.: Вид. дім «KM Academia», 2000.– 32 с.– («Вчені НаУКМА»).– Член редкол. серії.

**254. Ред.:** *Житник Володимир Костянтинович*: біобібліогр. покажч. / Уклад. *Н. В. Казакова*; Авт. вступ. слова *К. А. Шахова*; Редкол. серії: *М. Т. Брик* (гол.), *В. С. Горський*, *В. П. Моренець*, *В. О. Щербак*, *Т. О. Ярошенко*, *Н. Г. Антонюк*; НаУКМА, Наук. б-ка.– К.: Вид. дім «KM Academia», 2000.– 60 с.– («Вчені НаУКМА»).– Член редкол. серії.

**255. Ред.:** Магістеріум.– Вип. 3: Історико-філософські студії / Редкол.: *В. С. Горський* (гол.), *В. І. Гусєв*, *В. П. Моренець* та ін.; Відп. секретар вип. *О. Л. Маєвський*; НаУКМА, Магістер. прогр.– К.: КП ВД «Педагогіка», 2000.– 172 с.– Член редкол.

**256. Ред.:** *Мицик Юрій Андрійович*: біобібліогр. покажч. / Уклад. *Т. О. Патрушева*; Авт. вступ. ст. *О. Апанович*; Редкол. серії: *М. Т. Брик* (гол.), *В. С. Горський*, *В. П. Моренець*, *В. О. Щербак*, *Т. О. Ярошенко*, *Н. Г. Антонюк*; НаУКМА, Наук. б-ка.– К.: Вид. дім «KM Academia», 2000.– 64 с.– («Вчені НаУКМА»).– Член редкол. серії.

**257. Ред.:** Наукові записки НаУКМА.– Т. 18. Біологія та екологія / Редкол. «Наук. зап.»: *В. С. Брюховецький*, *В. П. Моренець* та ін.; Упоряд. *М. Т. Брик* та ін.; НаУКМА.– К.: Вид. дім «KM Academia», 2000.– 99 с.– Член редкол.

**258. Ред.:** Наукові записки НаУКМА.– Т. 18. Економічні науки / Редкол. «Наук. зап.»: *В. С. Брюховецький*, *В. П. Моренець* та ін.; Редкол. темат. вип.: *Ю. М. Бажал* та ін.; Упоряд. *Н. Ю. Іванова*; НаУКМА.– К.: Вид. дім «KM Academia», 2000.– 83 с.– Член редкол.

**259. Ред.:** Наукові записки НаУКМА.– Т. 18. Спеціальний випуск: У 2-х ч. / Редкол.: *В. С. Брюховецький*, *В. П. Моренець* та ін.; Упоряд.: *М. Т. Брик*, *Н. Г. Антонюк*; НаУКМА.– К.: Вид. дім «KM Academia», 2000.– Ч. 1.– 199 с.; Ч. 2.– 221 с.– Член редкол.

**260. Ред.:** Наукові записки НаУКМА.– Т. 18. Філологічні науки / Редкол. «Наук. зап.»: *В. С. Брюховецький*, *В. П. Моренець* та ін.; Редкол. темат. вип.: *В. П. Моренець*, *В. П. Агєєва* та ін.; Упоряд.: *В. К. Житник*, *Ю. І. Миронова*; НаУКМА.– К.: Вид. дім «KM Academia», 2000.– 111 с.– Гол. ред. вип. «Філол. науки», член редкол. «Наук. зап. НаУКМА».

**261. Ред.:** Наукові записки НаУКМА.– Т. 18. Ювілейний випуск, присвяч. 385-річчю КМА / Заг. редкол.: *В. С. Брюховецький*, *В. П. Моренець* та ін.; Упоряд. *Н. Г. Антонюк*; НаУКМА.– К., Вид. дім «KM Academia», 2000.– 181 с.– Член редкол.

**262. Ред.:** *Погорілий Олександр Іванович*: біобібліогр. покажч. / Уклад. *Т. О. Патрушева*; Авт. вступ. ст. *Ю. В. Павленко*; Редкол. серії: *М. Т.*

*Брик* (гол.), *В. С. Горський, В. П. Моренець, В. О. Щербак, Т. О. Ярошенко, Н. Г. Антоноук*; НаУКМА, Наук. б-ка.– К.: Вид. дім «КМ Academia», 2000.– 20 с.– («Вчені НаУКМА»). – Член редкол. серії.

**263. Ред.:** *Полтавець Володимир*: Зб. на пошану пам'яті / Упоряд. *І. М. Грига*; Уклад. біобібліогр. покажч. *Н. В. Казакова*; Редкол. серії: *М. Т. Брик* (гол.), *В. С. Горський, В. П. Моренець, В. О. Щербак, Т. О. Ярошенко, Н. Г. Антоноук*; НаУКМА, Наук. б-ка.– К.: Вид. дім «КМ Academia», 2000.– 80 с.– («Вчені НаУКМА»). – Член редкол. серії.

**264. Ред.:** *Тоцька Ніна Іванівна*: біобібліогр. покажч. / Уклад. *Ю. В. Юхневич*; Авт. вступ. ст. *В. К. Житник*; Редкол. серії: *М. Т. Брик* (гол.), *В. С. Горський, В. П. Моренець, В. О. Щербак, Т. О. Ярошенко, Н. Г. Антоноук*; НаУКМА, Наук. б-ка.– К.: Вид. дім «КМ Academia», 2000.– 28 с.– («Вчені НаУКМА»). – Член редкол. серії.

**265. Ред.:** *Чмихов Микола Олександрович*: Зб. на пошану пам'яті / Упоряд. *Л. Л. Залізняк*; Упоряд. бібліогр. ч. *Т. О. Патрушева*; Редкол. серії: *М. Т. Брик* (гол.), *В. С. Горський, В. П. Моренець, В. О. Щербак, Т. О. Ярошенко, Н. Г. Антоноук*; НаУКМА, Наук. б-ка.– К.: Вид. дім «КМ Academia», 2000.– 56 с.– («Вчені НаУКМА»). – Член редкол. серії.

**266. Ред., Рец.:** Магістеріум.– Вип. 4: Літературознавчі студії / Редкол.: *В. П. Моренець* (гол.), *В. П. Агеєва, В. С. Брюховецький* та ін.; Упоряд. *А. Є. Кравченко*; Рец.: *В. П. Моренець, В. Г. Дончик*; НаУКМА, Магістер. прогр.– К.: Stylos, 2000.– 97 с.– Гол. редкол., Рецензент.

## 2001

**267. Ред.:** *Ісаєв Сергій Дмитрович*: біобібліогр. покажч. / Уклад. *Т. О. Патрушева*; Авт. вступ. ст.: *В. П. Шерстюк, М. Ю. Корнілов*; Редкол. серії: *М. Т. Брик* (гол.), *В. С. Горський, В. П. Моренець, В. О. Щербак, Т. О. Ярошенко, Н. Г. Антоноук*; НаУКМА, Наук. б-ка.– К.: Вид. дім «КМ Академія», 2001.– 48 с.– («Вчені НаУКМА»). – Член редкол. серії.

**268. Ред.:** Наукові записки НаУКМА.– Т. 19. Біологія та екологія / Редкол. «Наук. зап.»: *В. С. Брюховецький, В. П. Моренець* та ін.; Редкол. темат. вип.: *В. І. Малюк* та ін.; Упоряд. *М. Т. Брик* та ін.; НаУКМА.– К.: Вид. дім «КМ Академія», 2001.– 105 с.– Член редкол.

**269. Ред.:** Наукові записки НаУКМА. – Т. 19. Економічні науки / Редкол. «Наук. зап.»: *В. С. Брюховецький, В. П. Моренець* та ін.; Редкол. темат. вип.: *Ю. М. Бажал* та ін.; Упоряд. *Н. Ю. Іванова*; НаУКМА.– К.: Вид. дім «КМ Академія», 2001.– 67 с.– Член редкол.

**270. Ред.:** Наукові записки НаУКМА.– Т. 19. Історичні науки / Редкол. «Наук. зап.»: *В. С. Брюховецький, В. П. Моренець* та ін.; Редкол. темат. вип.: *Ю. А. Мищик* та ін.; Упоряд.: *К. Ю. Гломозда*,

*М. Ю. Болгарова*; НаУКМА.– К.: Вид. дім «КМ Академія», 2001.– 79 с.– Член редкол.

**271. Ред.:** Наукові записки НаУКМА.– Т. 19. Політичні науки / Редкол. «Наук. зап.»: *В. С. Брюховецький, В. П. Моренець* та ін.; Редкол. темат. вип.: *С. Г. Рябов* та ін.; Упоряд. *С. Г. Рябов*; НаУКМА.– К.: Вид. дім «КМ Академія», 2001.– 83 с.– Член редкол.

**272. Ред.:** Наукові записки НаУКМА.– Т. 19. Соціологічні науки / Редкол. «Наук. зап.»: *В. С. Брюховецький, В. П. Моренець* та ін.; Редкол. темат. вип. *В. Є. Хмелько* та ін.; Упоряд. *В. С. Бондар*; НаУКМА.– К.: Вид. дім «КМ Академія», 2001.– 82 с.– Член редкол.

**273. Ред.:** Наукові записки НаУКМА. – Т. 19. Спеціальний випуск: У 2-х ч. / Редкол. «Наук. зап.»: *В. С. Брюховецький, В. П. Моренець* та ін.; Упоряд.: *М. Т. Брик, Н. Г. Антонюк*; НаУКМА.– К.: Вид. дім «КМ Академія», 2001.– Ч. 1.– 299 с.; Ч. 2.– 171 с.– Член редкол.

**274. Ред.:** Наукові записки НаУКМА.– Т. 19. Теорія та історія культури / Редкол. «Наук. зап.»: *В. С. Брюховецький, В. П. Моренець* та ін.; Упоряд.: *О. І. Погорілий* та ін.; НаУКМА.– К.: Вид. дім «КМ Академія», 2001.– 78 с.– Член редкол.

**275. Ред.:** Наукові записки НаУКМА.– Т. 19. Фізико-математичні науки / Редкол. «Наук. зап.»: *В. С. Брюховецький, В. П. Моренець* та ін.; Редкол. темат. вип.: *П. І. Голод* та ін.; Упоряд.: *Н. Г. Антонюк, Ю. М. Бернацька*; НаУКМА.– К.: Вид. дім «КМ Академія», 2001.– 58 с.– Член редкол.

**276. Ред.:** Наукові записки НаУКМА.– Т. 19. Філософія та релігієзнавство / Редкол. «Наук. зап.»: *В. С. Брюховецький, В. П. Моренець* та ін.; Редкол. темат. вип.: *В. С. Горський* та ін.; Упоряд. *М. Л. Ткачук*; НаУКМА.– К.: Вид. дім «КМ Академія», 2001.– 99 с.– Член редкол.

**277. Ред.:** *Петрова Ольга*: біобібліогр. покажч. / Уклад. *Н. В. Казакова*; Авт. ст.: *І. Дзюба, Л. Герасимчук* та ін.; Редкол. серії: *М. Т. Брик* (гол.), *В. С. Горський, В. П. Моренець, В. О. Щербак, Т. О. Ярошенко, Н. Г. Антонюк*; НаУКМА, Наук. б-ка.– К.: Вид. дім «КМ Академія», 2001.– 85 с.– («Вчені НаУКМА»)- Член редкол. серії.

**278. Ред., Упоряд.:** Наукові записки НаУКМА. – Т. 19. Філол. науки / Редкол. «Наук. зап.»: *В. С. Брюховецький, В. П. Моренець* та ін.; Редкол. темат. вип.: *В. П. Моренець, В. П. Агеева* та ін.; Упоряд. *В. П. Моренець*; НаУКМА.– К.: «Стилос», 2001.– 102 с.– Гол. ред. вип. «Філол. науки», член редкол. «Наук. зап. НаУКМА».

**Відгук:** Наукові записки НаУКМА.– Т. 19. Філологічні науки.– К.: «Стилос», 2001 // Критика.– 2002.– Трав.– Рік VI.– Число 5.– С. 36.

**279. Ред.:** Києво-Могилянська академія: Матеріали до бібліогр. покажч. літератури з фондів наук. б-ки НаУКМА: Вип. 1 / Уклад. *Т. П. Шульга*; Вступ. ст. *З. І. Хижняк*; Редкол. серії: *М. Т. Брик* (гол.), *В. С. Горський*, *В. П. Моренець*, *В. О. Щербак*, *Т. О. Ярошенко*, *Н. Г. Антонюк*; НаУКМА, Наук. б-ка.– К.: Вид. дім «КМ Академія», 2002.– 99 с.– («Вчені НаУКМА»).– Член редкол. серії.

**280. Ред.:** Магістеріум.– Вип. 8: Літературознавчі студії / Редкол.: *В. П. Моренець* (гол.), *В. С. Брюховецький* та ін.; Упоряд. *А. Є. Кравченко*; НаУКМА, Магістер. прогр.– К.: «Стилос», 2002.– 109 с.– Гол. редкол.

**281. Ред.:** Магістеріум.– Вип. 9: Історико-філософські студії / Редкол.: *В. С. Горський* (гол.), *В. П. Моренець* та ін.; Упоряд. *М. Л. Ткачук*; НаУКМА, Магістер. прогр.– К.: «Стилос», 2002.– 123 с.– Член редкол.

**282. Ред.:** Магістеріум.– Вип. 10: Політичні студії / Редкол.: *В. С. Брюховецький* (гол.), *В. П. Моренець* та ін.; Упоряд.: *С. Г. Рябов*, *О. В. Клименко*; НаУКМА, Магістер. прогр.– К.: «Стилос», 2002.– 122 с.– Член редкол.

**283. Ред.:** Наукові записки НаУКМА.– Т. 20. Історичні науки: У 2-х ч. / Редкол. «Наук. зап.»: *В. С. Брюховецький*, *В. П. Моренець* та ін.; Редкол. темат. вип.: *Г. В. Боряк* та ін.; Упоряд. *М. Ю. Болгарова*; НаУКМА.– К.: Вид. дім «КМ Академія», 2002.– Ч. 1.– 83 с.– Ч. 2.– 81 с.– Член редкол.

**284. Ред.:** Наукові записки НаУКМА.– Т. 19–20. Комп'ютерні науки: Ч. 1 / Редкол. «Наук. зап.»: *В. С. Брюховецький*, *В. П. Моренець* та ін.; Редкол. темат. вип.: *М. М. Глибовець* та ін.; Упоряд. *О. М. Печкурова*; НаУКМА.– К.: Вид. дім «КМ Академія», 2002.– Ч. 1.– 83 с.– Ч. 2.– 81 с.– Член редкол.

**285. Ред.:** Наукові записки НаУКМА.– Т. 20. Спеціальний випуск: У 2-х ч. / Заг. редкол.: *В. С. Брюховецький*, *В. П. Моренець* та ін.; Упоряд.: *М. Т. Брик*, *Н. Г. Антонюк* та ін.; НаУКМА.– К.: Вид. дім «КМ Академія», 2002.– Ч. 1.– 279 с.; Ч. 2.– 252 с.– Член редкол.

**286. Ред.:** Наукові записки НаУКМА.– Т. 20–21. Теорія та історія культури / Редкол. «Наук. зап.»: *В. С. Брюховецький*, *В. П. Моренець* та ін.; Редкол. темат. вип. *О. І. Позорілий* та ін.; Упоряд.: *О. І. Позорілий*, *О. В. Бондарець*; НаУКМА.– К.: Вид. дім. «КМ Академія», 2002.– 127 с.– Член редкол.

**287. Ред.:** Наукові записки НаУКМА. – Т. 20. Фізико-математичні науки / Редкол. «Наук. зап.»: *В. С. Брюховецький*, *В. П. Моренець* та ін.; Редкол. темат. вип.: *П. І. Голод* та ін.; Упоряд.: *Н. Г. Антонюк*, *Ю. М. Бернацька*; НаУКМА.– К.: Вид. дім «КМ Академія», 2002.– 65 с.– Член редкол.

**288. Ред.:** Наукові записки НаУКМА.– Т. 20. Філологічні науки / Редкол. «Наук. зап.»: *В. С. Брюховецький, В. П. Моренець* та ін.; Редкол. темат. вип.: *В. П. Моренець, В. М. Агеєва* та ін.; Упоряд. *Л. Т. Масенко*; НаУКМА.– К.: Вид. дім «КМ Академія», 2002.– 54 с.– Член редкол., гол. ред. вип. «Філол. науки».

**289. Ред.:** Наукові записки НаУКМА.– Т. 20. Філософія та релігієзнавство / Редкол. «Наук. зап.»: *В. С. Брюховецький, В. П. Моренець* та ін.; Редкол. темат. вип.: *В. С. Горський* та ін.; Упоряд. *М. Л. Ткачук*; НаУКМА.– К.: Вид. дім «КМ Академія», 2002.– 105 с.– Член редкол.

**290. Ред.:** Наукові записки НаУКМА. – Т. 20. Хімічні науки та технології / Редкол. «Наук. зап.»: *В. С. Брюховецький, В. П. Моренець* та ін.; Редкол. темат. вип.: *М. Т. Брик* та ін.; Упоряд. *М. Т. Брик, Н. Г. Антонюк* та ін.; НаУКМА.– К.: Вид. дім «КМ Академія», 2002.– 73 с.– Член редкол.

**291. Ред.:** Наукові записки НаУКМА.– Т. 20. Юридичні науки / Редкол. «Наук. зап.»: *В. С. Брюховецький, В. П. Моренець* та ін.; Редкол. темат. вип. *О. Л. Копиленко*; Упоряд.: *В. М. Сущенко, Н. В. Александрова*; НаУКМА. – К.: Вид. дім «КМ Академія», 2002.– 63 с.– Член редкол.

**292. Ред.:** *Шиманський Юрій Іванович*: Зб. на пошану пам'яті / Упоряд.: *О. Т. Шиманська, П. І. Голод*; Уклад. бібліогр. покажч. *Н. В. Казакова*; Редкол. серії: *М. Т. Брик* (гол.), *В. С. Горський, В. П. Моренець, В. О. Шербак, Т. О. Ярошенко, Н. Г. Антонюк*; НаУКМА.– К.: Вид. дім «КМ Академія», 2002.– 132 с.– («Вчені НаУКМА»)- Член редкол. серії.

## 2003

**293. Ред.:** Магістеріум.– Вип. 11: Археологічні студії / Редкол.: *В. С. Брюховецький* (гол.), *В. П. Моренець* та ін.; Упоряд. *Л. Л. Залізник*; НаУКМА, Магістер. прогр.– К.: Вид. дім «КМ Академія», Стилос, 2003.– 98 с.– Член редкол.

**294. Ред.:** Магістеріум.– Вип. 12. Культурологія / Редкол.: *В. С. Брюховецький* (гол.), *В. П. Моренець* та ін.; Редкол. темат. вип.: *О. І. Погорілий* та ін.; Упоряд.: *О. І. Погорілий, Ю. В. Джулай*; НаУКМА, Магістер. прогр.– К.: Вид. дім «КМ Академія», 2003.– 98 с.– Член редкол.

**295. Ред.:** Наукові записки НаУКМА.– Т. 21. Біологія та екологія / Редкол. «Наук. зап.»: *В. С. Брюховецький, В. П. Моренець* та ін.– К.: Вид. дім «КМ Академія», 2003.– 110 с.– Член редкол.

**296. Ред.:** Наукові записки НаУКМА.– Т. 21. Історичні науки / Редкол. «Наук. зап.»: *В. С. Брюховецький, В. П. Моренець* та ін.; Редкол. темат. вип.: *Ю. А. Мицик* та ін.; Упоряд. *М. Ю. Болгарова*; НаУКМА.– К.: Вид. дім «КМ Академія», 2003.– 86 с.– Член редкол.

**297. Ред.:** Наукові записки НаУКМА.– Т. 21. Комп'ютерні науки / Редкол. «Наук. зап.»: *В. С. Брюховецький, В. П. Моренець* та ін.;

Редкол. темат. вип. *М. М. Глибовець*; Упоряд. *О. М. Печкурова*; НаУКМА.– К.: Вид. дім «КМ Академія», 2003.– 109 с.– Член редкол.

**298. Ред.:** Наукові записки НаУКМА.– Т. 21. Фізико-математичні науки / Редкол. «Наук. зап.»: *В. С. Брюховецький, М. Т. Брик, В. П. Моренець* та ін.; Редкол. темат. вип.: *П. І. Голод* та ін.; Упоряд. *Б. В. Олійник, Ю. М. Бернацька*; НаУКМА.– К.: Вид. дім «КМ Академія», 2003.– 85 с.– Член редкол.

**299. Ред.:** Наукові записки НаУКМА.– Т. 21. Філософія та релігієзнавство / Редкол. «Наук. зап.»: *В. С. Брюховецький, М. Т. Брик, В. П. Моренець* та ін.; Редкол. темат. вип.: *В. С. Горський* та ін.; Упоряд.: *М. Л. Ткачук, Ю. Ю. Завгородній*; НаУКМА.– К.: Вид. дім «КМ Академія», 2003.– 67 с.– Член редкол.

**300. Ред., Упоряд.:** Наукові записки НаУКМА. – Т. 21. Філологія / Заг. редкол. «Наук. зап.»: *В. С. Брюховецький, В. П. Моренець* та ін.; Редкол. темат. вип. «Філол. науки»: *В. П. Моренець* (гол.), *В. П. Агеєва* та ін.; Упоряд.: *В. П. Моренець, Н. І. Пелешенко*; НаУКМА.– К.: Вид. дім «КМ Академія», 2003.– 78 с.– Член редкол., голов. ред. вип., упоряд.

**301. Ред.:** Наукові записки НаУКМА.– Т. 21. Хімічні науки і технології / Заг. редкол. «Наук. зап.»: *В. С. Брюховецький, М. Т. Брик, В. П. Моренець* та ін.; Редкол. темат. вип.: *М. Т. Брик, С. Д. Ісаєв* та ін.; Упоряд.: *М. Т. Брик, Н. Г. Антонюк*; НаУКМА.– К.: Вид. дім «КМ Академія», 2003.– 47 с.– Член редкол.

**302. Ред.:** Наукові записки НаУКМА.– Т. 21. Юридичні науки / Заг. редкол. «Наук. зап.»: *В. С. Брюховецький, М. Т. Брик, В. П. Моренець* та ін.; Редкол. темат. вип.: *М. І. Козюбра* (голов. ред.) та ін.; Упоряд.: *М. І. Козюбра, Н. В. Александрова*; НаУКМА.– К.: Вид. дім «КМ Академія», 2003.– 76 с.– Член редкол.

**303. Ред.:** Наукові записки НаУКМА.– Т. 22: У 3-х ч.– Ч. 1. Гуманітарні науки / Редкол. «Наук. зап.»: *В. С. Брюховецький, В. П. Моренець* та ін.; Упоряд.: *М. Т. Брик, Н. Г. Антонюк*; НаУКМА.– К.: Вид. дім «КМ Академія», 2003.– 178 с.– Член редкол.

**304. Ред.:** Наукові записки НаУКМА.– Т. 22. У 3-х ч.– Ч. 2: Суспільні науки / Редкол. «Наук. зап.»: *В. С. Брюховецький, В. П. Моренець* та ін.; Упоряд.: *М. Т. Брик, Н. Г. Антонюк*; НаУКМА.– К.: Вид. дім «КМ Академія», 2003.– 185 с.– Член редкол.

**305. Ред.:** Наукові записки НаУКМА.– Т. 22. У 3-х ч.– Ч. 3: Природничі науки / Редкол. «Наук. зап.»: *В. С. Брюховецький, В. П. Моренець* та ін.; Упоряд.: *М. Т. Брик, Н. Г. Антонюк*; НаУКМА.– К.: Вид. дім «КМ Академія», 2003.– 75 с.– Член редкол.

## Додаток

### Неопубліковані праці

**306.** Поезія авангарду // Науковий збірник пам'яті *Володимира Мельника* / Ін-т літератури ім. Т. Г. Шевченка.– Рукопис обсягом 3 др. арк. подано редакторові видання *В. Г. Дончику* в листоп. 2001 р.

**307.** Сильові течії української поезії др. пол. XX ст. // Сильові течії української літератури XX ст./ Ред. *В. Г. Дончик*.– Набраний і вичитаний авторський рукопис обсягом 5 др. арк. вдруге переданий редакторові колективної монографії у вересні 2002 р. План видання Інституту літератури ім. Т. Г. Шевченка – 2003 р.

**308.** «Ukrainian Literary Canon: myth and reality»: [Доповідь на Міжнародній українознавчій конференції] «Convegno nazionale di Studi Ucraini», Napoli, Italy, 21–22 November, 2002).– Повний англomовний текст (15 стор.) переданий організаторові конференції проф. *Джованні Броджі* для друку 2003 р. у складі матеріалів конференції та розміщення тексту в Internet.

**309. Ред. та Упоряд.:** Науковий збірник пам'яті *Віктора Кітасто-го*.– К., 2003.



## Іменний покажчик\*

- Агеева В. **13, 45, 153, 158, 165, 173, 176, 185, 193, 239, 260, 266, 278, 288, 300**
- Александрова Н. **291, 302**
- Андрухович Ю. **192, 215, 228**
- Антонюк Н. **249, 252–254, 256, 259, 261–265, 267, 273, 275, 277, 279, 285, 287, 290, 292, 301, 303–305**
- Апанович О. **256**
- Астаф'єв О. **34–36, 161**
- Бажал Ю. **258, 269**
- Бажан М. **84, 109**
- Бережний В. **68**
- Бернацька Ю. **275, 287, 298**
- Беляев В. **101**
- Беляева Л. **109**
- Білоцерківець Н. **81**
- Бойчук Б. **161, 191, 200, 214**
- Болгарова М. **270, 283, 296**
- Бондарець О. **286**
- Бондар С. **272**
- Бондарь А. **46**
- Бондарь Л. **201**
- Бородін Л. **166**
- Бортняк А. **132**
- Боряк Г. **283**
- Брик М. **239, 248, 249, 252–254, 256, 257, 259, 262–265, 267, 268, 273, 277, 279, 285, 290, 292, 298, 299, 301–305**
- Бровіньок Т. **1**
- Броджі Дж. **308**
- Брюховецький В. С. **4, 10, 81, 210, 222, 223, 239, 249–251, 257–261, 266, 268–276, 278, 280, 282–291, 293–299, 300–305**
- Буценко О. **145**
- В. Л. **42, 204**
- Валіцький А. **217**
- Вервес Г. **24, 64, 178**
- Веретельник Р. **232**
- Вишиш М. **68**
- Вишневський М. **65**
- Вишня Остап **151**
- Вінграновський М. **74, 124, 152, 164, 179, 189, 194, 195, 212**
- Волинський К. **65**
- Воробйов М. **192, 197, 215**
- Воронько П. **71, 109**
- Вышеславский Л. **107**
- Гайнічеру О. **160**
- Галич П. **145**
- Галчинський К. **75, 79, 83, 86, 106, 108, 128**
- Гальченко С. **226**
- Герасимчук Л. **277**
- Герасим'юк В. **168, 192, 215**
- Глибовець М. **284, 297**
- Гломозда К. **270**

<sup>1</sup> Прізвища осіб, названі в іменному покажчику, подано за номерами позицій.

- Гожик О. **49, 184**  
Головко Д. **144, 241**  
Голод П. **275, 287, 292, 298**  
Гончар О. **24**  
Горський В. **248, 252–256, 262–265, 267, 276, 277, 279, 281, 289, 292, 299**  
Грабовський В. **234**  
Грига І. **263**  
Григорів М. **204, 206**  
Грицай М. **83**  
Грищенко О. **145**  
Гром'як Р. **32, 93, 107, 109**  
Гусев В. **255**
- Давиденко В. **145**  
Давидюк Д. **63**  
Джулай Ю. **294**  
Дзевєрін І. **24, 128, 148–150**  
Дзюба І. **44, 158, 228, 277**  
Дончик В. **26, 28, 29, 50–52, 58, 59, 94, 103, 109, 113, 114, 121, 131, 139, 146, 151, 153, 171, 173–176, 182, 184, 185, 187, 193, 208, 209, 211, 214, 226, 242–246, 266, 306, 307**  
Драч І. **66, 152**
- Жиленко І. **134, 148**  
Житник В. **254, 260, 264**  
Жуковський А. **228**  
Жулинський М. **26, 28, 29, 43, 109, 112, 165, 206, 226, 243, 244**
- Забашта Л. **149**  
Завгородній Ю. **299**  
Загребельний П. **8**  
Залізняк Л. **265, 293**  
Затуливітер В. **88, 124**  
Зверєва М. **145**  
Зуб І. **93**
- Іванова Н. **258, 269**  
Іванюк С. **158**  
Ілленко В. **166**  
Ірванець О. **37**  
Ісаєв С. **267, 301**
- Йовенко С. **62, 150**
- Казакова Н. **252, 254, 263, 277, 292**  
Карпанюк М. **145**  
Кир'ян Н. **145**  
Кирій І. **63**  
Китастиий В. **309**  
Клименко Н. **145**  
Клименко О. **282**  
Кобзар В. **15**  
Ковалів Ю. **24, 32, 40, 101, 109, 174**  
Ковальчук О. **34, 161**  
Козюбра М. **302**  
Комар Б. **69, 94, 95**  
Копиленко О. **291**  
Корнілов М. **267**  
Костенко Л. **177**  
Костенко Н. **116**  
Костюченко П. **39**  
Кравченко А. **174, 266, 280**  
Куприянов І. **107**  
Кучма Л. **31**
- Лабіновський М. **44**  
Лавлинський Л. **125**  
Лазарук М. **145**  
Лем С. **61**  
Лисенко В. **41**  
Литвин М. **145**  
Логвиненко О. **16**  
Луків М. **96**  
Лупій О. **124**
- Маєвський О. **255**  
Маленький І. **145**  
Малишко А. **151, 171**  
Малюк В. **268**

- Марусик Я. **229**  
Маруськ Т. **199**  
Марцинкявичюс Ю. **118**  
Масенко Л. **288**  
Маяковський В. **85, 93**  
Мельник В. **246, 306**  
Мельник Н. **159**  
Мельничук Т. **192, 215**  
Микитенко Г. **69**  
Миронова Ю. **260**  
Михайловська Н. **53**  
Мищик Ю. **256, 270, 296**  
Мишанич О. **26, 28, 29, 49, 58, 59, 109, 113, 114, 121, 139, 146, 184, 208, 226, 243, 244, 246**  
Мідянюк П. **145**  
Мірошникова Л. **54**  
Могила Петро **205**  
Могильний А. **145**  
Моренець О. **67**  
Мушкетик Ю. **199**
- Наєнко М. **55, 232**  
Наливайко Д. **248**  
Неділько В. **94**  
Никанорова О. І. **66**  
Новиченко Л. **89, 112, 165**
- Олійник Б. **298**  
Олійник Б. **27, 78, 87, 100, 105, 117, 119, 152, 172**
- Павленко Ю. **262**  
Павличко Д. **142, 143, 153, 176, 187, 209**  
Павлишин М. **123**  
Павловська В. **14**  
Палій Л. **230**  
Панченко В. **56, 81**  
Патрушева Т. **248, 253, 256, 262, 265, 267**  
Пелешенко Н. **239, 300**  
Первомайський Л. **153**
- Петрова О. **277**  
Печкурова О. **284, 297**  
Погорілий О. **262, 286, 274, 294**  
Положий (Положий) В. **97, 133**  
Полтавець В. **263**  
Пригодій С. **232**
- Радишевський Р. **61**  
Ратушний Я. **145**  
Римарук І. (І.) **156, 192, 199, 215**  
Родик К. **232**  
Романець Д. **237**  
Романів О. **228**  
Рубчак Б. **170, 190, 214**  
Рябов С. **271, 282**  
Рябчук М. **38, 81, 156**
- Самійленко М. **167, 168**  
Свідер П. **76**  
Селіщев О. **111**  
Середин В. **133**  
Сивокінь Г. **27, 39, 123, 131, 135, 136, 232**  
Симоненко В. **73, 109, 145, 153, 173**  
Скирда Л. **98**  
Скупейко Л. **58, 59, 114, 121**  
Славинський М. **9**  
Соловійов С. **145**  
Солонько В. **9, 39**  
Сосюра В. **122, 130, 141, 144, 146, 147, 175, 208, 226, 241**  
Старченко В. **145**  
Стельмах М. **115**  
Степанюк Б. **96**  
Стешенкова Т. **30**  
Стрельбицький М. **2, 80, 81**  
Стус В. **174, 210**  
Стус Д. **232**  
Сущенко В. **291**  
Талалай Л. **159, 188, 211**  
Таран Л. **1, 81**

Тарнавський Ю. **169, 181, 191, 214**  
Теремко В. **32**  
Тимошик М. **175, 182, 185, 187, 193, 242, 244, 245**  
Тичина П. **224, 232, 235, 236**  
Ткаченко А. **152, 153, 172, 173, 176, 179**  
Ткачук М. **109, 253, 276, 281, 289, 299**  
Тоцька Н. **264**  
Третьяков Р. **62**  
Тютюнник Григорій **153**

Фалько Ю. **171, 176, 178, 179, 243**  
Федюк Т. **198**

Харчук Р. **232**  
Хижняк З. **279**  
Хмелько В. **272**

Цеков Ю. **151, 171**  
Цісик О. **232**

Черченко Н. **60**  
Чмихов М. **265**  
Чучко В. **146**

Шаповаленко Т. **56**  
Шаров В. **145**  
Шахова К. **248, 254**  
Шевченко В. **252**  
Шевченко Т. **89**  
Шерстюк В. **267**  
Шиманська О. **292**  
Шиманський Ю. **292**  
Штонь Г. **138, 178, 180**  
Шульга Т. **279**

Щербак Ю. **111**  
Щербак В. **248, 252–254, 256, 262–265, 267, 277, 279, 292**

Юхневич Ю. **264**

Ярошенко Т. **248, 252–254, 256, 262–265, 267, 277, 279, 292**

Fizer John **47**  
Koshelivets I. **22**  
Kravtsiv B. **22**  
Slaboshpytsky M. **22**  
Struk D. **22**

# Зміст

Від укладача .....	3
Автопортрет .....	5
Автобіографія і пропам'ятні дати .....	12
<i>Розділ I.</i>	
Література про життя та діяльність ученого .....	21
<i>Розділ II.</i>	
Хронологічний покажчик друкованих праць В. П. Моренця .....	29
<i>Розділ III.</i>	
Упорядкування та редагування .....	46
<i>Додаток</i>	
Неопубліковані праці .....	54
Іменний покажчик .....	55

Наукове видання

ВОЛОДИМИР ПИЛИПОВИЧ  
МОРЕНЕЦЬ

*Бібліографічний покажчик*

**Серія «Вчені НаУКМА»**

Редактор *Ю. Г. Попсуєнко*  
Художнє оформлення *А. Г. Ярового*  
Технічний редактор *Т. М. Новікова*  
Верстка *Н. В. Єрмак*  
Коректор *І. Г. Ярошенко*

Підписано до друку 15.12.2003. Формат 60×84<sup>1</sup>/<sub>16</sub>.  
Гарнітура Petersburg. Папір офсетний № 1. Друк офсетний.  
Умовн. друк. арк. 3,49. Обл.-вид. арк. 3,75.  
Наклад 200 прим. Зам. 3-186.

Видавничий дім «КМ Академія».  
Друкарня НаУКМА.  
Адреса видавництва та друкарні:  
04070, Київ, вул. Сковороди, 2.  
Тел./факс: (044) 416-60-92, 238-28-26.

**Моренець, Володимир Пилипович:**  
М-435 Біобібліогр. покажч. / Укладач Т. О. Патрушева; Авт. вступ.  
ст. В. П. Моренець. – К.: Вид. дім «КМ Академія», 2003. – 60 с.  
(Сер.: «Вчені НаУКМА».)

ISBN 966-518-242-0

Біобібліографічний покажчик містить інформацію про наукову, публіцистичну, перекладацьку та громадську діяльність відомого українського вченого, літературознавця, критика, перекладача, доктора філологічних наук, віце-президента з навчально-наукових студій Національного університету «Києво-Могилянська академія» професора Володимира Пилиповича Моренця.

Для науковців, викладачів, аспірантів, студентів, усіх, хто цікавиться проблемами українського літературознавства та літературознавчого професіоналізму.

**УДК**