

ПЕРШОДРУКИ

З КИЇВСЬКИХ АРХІВІВ: В.В.ЗЕНЬКОВСЬКИЙ І УНІВЕРСИТЕТ СВ.ВОЛОДИМИРА

Подані нижче документи зберігаються в Державному архіві м. Києва. Публікуються вперше (мовою оригіналу).

1906-1907

Господину Декану
историко-филологического факультета
императорского Университета св. Владимира

Студента историко-филологического
факультета 2 семестра
Василия Васильевича Зеньковского

Заявление

Имею честь заявить, что в первое полугодие 1906—1907 академического года я желал бы записаться на следующие курсы

<i>Фамилии преподавателей</i>	<i>Предмет чтения</i>	<i>Число лекций</i>
Челпанов	Логика	3
Челпанов	Практич. занятия	2
Гиляров	История древней философии	3
Гиляров	Практич. занятия	3
Лециус	Полибий	2
Сонни	Гораций	2
Сонни	Практич. занятия	1
Кнауэр	Сравнительное языкознание	3
Перетц	Практич. занятия по русской литературе	1
Покровский	Римская история	2
Сонни	Метрика	
Итого		22

Декан

(Держархів м. Києва. — Ф.16. — Оп. 465- — Спр. 3389- — Арк. 37 — на бланку)

Г. Декану
Историко-филологического факультета

Студента: Зеньковского Василия
Специальность: философия (дополнительная — классич. яз.)

Заявление

Находясь в настоящее время на 5 семестре, имею честь заявить о моем желании принимать в текущем весеннем полугодии 1907 года участие в практических занятиях у проф. Тихомирова,

Подпись В. Зеньковский

Отметка преподавателя о занятиях студента:

Слушал мой комментарий к «Критике чистого разума» и рефераты, участвовал в прениях и сам читал реферат о паралогизмах чистого разума

Приват-доцент П. Тихомиров

(Держархів м. Києва. — Ф. 16. — Оп. 465. — Спр. 3389. — Арк. 28 — на бланку, відгук — рукою П.В. Тихомирова)

1908

Декану

Записной лист
студента историко-филологического факультета

Фамилия: Зеньковский

Имя, отчество: Василий Васильевич

Специальность: философия (дополнительная — классическая филология)

Весенний семестр 1908 года

Год поступления 1904

№	Название предмета	Фамилия преподавателя	Число часов	Отметки по дополнит. предметам
1	Педагогика	Гиляров	2	
2	Семинарий по Платону	Гиляров	2	
3	Практич. занятия	Лециус	3	
4	Практич. занятия	Сонни	1	
5	История греческой литературы	Сонни	3	

(Держархів м. Києва. — Ф. 16. -- Оп. 465. - Спр. 3389. — Арк. 40 — на бланку).

Г. Декану
Историко-филологического факультета

Студента: Зеньковского Василия
Специальность: философия (дополнительная — классич. яз.)

Заявление

Находясь в настоящее время на 6 семестре, имею честь заявить о моем желании принимать в текущем весеннем полугодии 1908 года участие в практических занятиях у проф. Гилярова.

Подпись В. Зеньковский.

Отметка преподавателя о занятиях студента:

Представил и читал реферат «Старый и новый взгляд на Платона», принимал деятельное участие в обсуждении всех рефератов. Семестр зачтен.

А. Гиляров

(*Держархів м. Києва. Ф. 16. — Оп. 465. — Спр. 3389- — Арк. 23 — на бланку, відгук — рукою ОМ. Плярова*).

1909-1910

Фамилия:	Зеньковский	Студент историко-филологического факультета
Имя:	Василий	Специалист по философии
Отчество:	Васильевич	Год поступления 1904
		Число прослушанных семестров — 8.

Курсовые экзамены

Название предмета	Когда выслушал	Держал экзамены	Отметка
1. Богословие	—	1904	весьма
2. а) Французский	—	17 дек. 1908	весьма
б) Немецкий	—	19 дек. 1908	весьма
3. Греческий	-	май 1907 и 1908	весьма
4. Латынь	—	4 сент. 1908	весьма
5. Введение в философию	—	—	весьма

Дополнительные специальности:

а) Классическая филология

6. История греческой литературы	—	4 сент. 1908	весьма
7. История Греции	—	3 янв. 1907	весьма
8. История Рима	-	11 сент. 1907	весьма
9. Сравнительная грамматика	—	7 сент.	весьма
10, Психология	—	19 дек. 1908	весьма
И. Логика	-	19 дек. 1908	весьма

Курсовое сочинение представил на тему [не зазначена — М.Т.] и получил золотую медаль. Допущен держать испытание в Комиссии с разрешения г. Министра Народного Просвещения по классическому отделению.

Окончательные испытания держал при Университете Св. Владимира в мае месяце 1909 года

Отметки на устных испытаниях по классической филологии:

История философии древней	весьма
Греческая филология	весьма
Римская филология	весьма
История античного искусства	весьма
Платон и Аристотель	весьма
Сравнительная грамматика и санскрит	весьма

Тема 2-х письменных испытаний по латыни и греческому [не зазначена — М.Т.] и оценка — весьма.

Диплом первой степени.

Секретарь: [подпись]

Декан: [подпись]

Заметки о дальнейшей академической деятельности:

Оставлен при университете пост[ановлением] фак[ультета] 20 мая 1909 года.

Оставлен с 1 янв[аря] 1910 со стипендией по назначению Министра в 1200 р.

(*Держархів м. Києва. — Ф. 16. — Оп. 465. — Спр. 3389. — Арк. 1—2. — на бланку*).

1910

Отчет о занятиях за і 910 год

Профессорского стипендиата
при кафедре философии
Василия Васильевича Зеньковского

I. Краткий отчет о занятиях прежних лет.

Приступив в отчетном году к систематическим занятиям для подготовки к магистерскому экзамену, я выработал план занятий, который и считаю необходимым предпослать моему отчету. Однако, в виду того, что план занятий определялся моими прежними занятиями по "философии, я считаю удобным сначала указать на то, что было сделано мной в прежние годы.

Я пробыл в университете 9 лет (4 года на естественном факультете, 5 лет на историко-филологическом), и из них последние 8 лет занимался преимущественно философией: 6 лет я занимался под руководством проф. Челпанова в его психологической семинарии, и 2 года под руководством проф. Гилярова. За время пребывания моего в психологической семинарии мной были сделаны сообщения: 1) в 1901—2 г. «Этическая система Г.Спенсера», 2) в 1903—4 г. «О монизме у Эббингауза» и 3) в 1906—7 г. «Обоснование этики трансцендентального идеализма». В связи с этими занятиями мной были прочитаны книги:

Г.Спенсер	Основные начала.	}	Рус. переводы под общей ред. Рубакина.
	Основания психологии,		
	Основания этики.		
	Основания биологии.		

- Йодль. История этики. Т. I и II. Рус. пер. Москва 1896—8 г.
 Милль. Утилитарианизм. Рус. пер. Петерб. 1900 г.
 Коллинс. Философия Г. Спенсера. Рус пер. Петербург 1892 г.
 Гаупп. Герберт Спенсер. Петерб. 1898 Рус. пер.
 Paulsen. System der Ethik.
 Гюйо. История и критика современного английского учения о нравственности. Рус. пер. Петерб. 1898.
 Липпс. Этика. Рус. пер.
 Wundt. Ethik, 3th Aufl.
 Фулье, Критика современных систем морали. Рус. пер.
 Гюйо. Очерк морали. Рус. пер. Петерб. 1899.
 Вл.Соловьев. Оправдание Добра. (Сочин. т. VII).
 Проблемы идеализма. Сборник статей. Изд. Моск. Псих. Общ[ества].
 Н. Бердяев. Субъективизм и индивидуализм в общественной философии.
 Kant. Kritik der prakt. Vernunft.
 Hartmann. Das sittliche Bewusstsein.
 Шопенгауэр. Свобода воли и основы морали. Рус. пер. Петерб. 1887.
 Виндельбанд. О свободе воли. Рус. пер.
 Гюйо. Мораль Эпикура. Рус. пер. Петерб. 1899.
 Wmdelbaod. Präludien. Tubing, u Leipzig 1903
 Новгородцев. Учение Канта и Гегеля о праве и государстве. Москва 1901.
 Ebbinghaus. Grundzüge der Psychologie 2th Aufl (BI) Leipzig 1905
 Вундт. Система философии. Рус. пер. Петерб. 1902 г.
 Wundt. Lieber psych. und physische Causalität.
 Кениг. Философия Вундта. Рус. пер.
 Lasswitz. Fechner. Stuttgart. 1902.
 Wundt. Fechner.
 Fechner. Zend-Avesta. Hamb. u Leipzig, 1901.
 Спиноза. Этика. Рус. пер. Под ред. В.П. Преображенского,
 Busse. Leib und Seele, geist und körper. Leipzig 1903.
 Гартман. Современная психология, рус. пер. Москва 1902 г.
 Shuppe. Der Zusammenhang von Leib und Seele.
 Stumpf. Leib und Seele.
 Wartenberg. Problem des Wukens.

В 1905 г. в Киевских Университетских Известиях мной была напечатана работа «Современное состояние психофизической проблемы». В этом же году я занимался под руководством проф. Челпанова Кантом и неокантианством. Мной были прочитаны:

- Kant. Kritik der reinen Vernunft (изд. Adickes'a)
 Kuno Fischer. Kant. (Gesch. d.n. Phil. V.III и IV)
 Паульсен. Кант. Рус. пер. Петерб. 1899.
 Виндельбанд. Кант. Рус. пер. Петерб. 1895.
 Rieb]. Der philosophische Kriticismus.
 Shuppe. Grundriss der erkenntnisst hear. Logik.
 Rikkert. Der gegenständ der Erkenntnis.
 Риккерт. Границы естественно-научного образования понятий. Рус. пер.
 Leclair. Beitrag zur monistischen Erkenntnisstheorie.
 Avenarius. Der menschliche Weltbegriff.
 Hauptmann. Metaphysik in der modern Physiologie.
 Petzold. Einführung in die Kr. d. recn. Erfanr.
 Карстаньен. Введение в критику чистого опыта.
 Мах. Научно-популярные очерки. Рус. пер. Москва 1900—1 г.
 Луначарский. Философия чистого опыта.

Под руководством проф. Челпанова я занимался также психологией; в связи с занятиями по психологии мной были напечатаны следующие работы:

1. «Новый труд по вопросу об ассоциации идей» (А. Нечаев. Ассоциация сходства) // Вопр[осы] Фил[ософии] и Псих[ологии] № 82.

2. «По поводу исследования Бине о памяти» //Педагогическая] мысль 1905 и 2 заметки в Вопросах] Фил[ософии] и Псих[ологии] о книгах Васманна («Итоги сравнительной] психологии») и Ettlinger'a (Untersuchungen u.d. Bedeutung d. Deszendenzth f. d. Psych.) В связи с этим мной были прочитаны:

- | | |
|------------------|--|
| А.Нечаев. | Ассоциация сходства. |
| Iold. | Lehrbuch, der Psychologie 2th Afl. Stuttg. и Berl. 1903. |
| Ciaparéte. | L'association des idées [P., 1903] |
| Wundt. | Grundzüge [der] physiologischen Psychologie B. III 5th Aufl. |
| Höfdding, | Ueber wiederkennen, Assoc. und psych. Activ. |
| Lehmann. | Ueber Wederkennen, |
| Вундт. | Лекции о душе человека и животных. Рус. изд. Петерб. 1894. |
| Геффдинг. | Очерки психологии, основанные на опыте. Рус. пер. Петерб. 1898. |
| Тен. | Об уме и познании. Рус. пер, |
| Ланге. | Психологические исследования. Одесса 1893. |
| Челпанов. | Проблема восприятия пространства, т. I и II. |
| Бине. | Психология умозаключения. Рус. пер. Москва, 1889. |
| Vinet. | L'etude expérimentale de l'intelligence. [P., 1903]. |
| Нечаев. | Современная экспериментальная психология. Петерб. 1901. |
| Джемс. | Психология. Рус.пер. Петерб. 1896. |
| Бине, Анри и др. | Введение в экспериментальную психологию. Рус. пер. Петерб. 1895. |
| Челпанов. | Память и мнемоника. |
| Анри. | Воспитание памяти. |
| Рибо. | Психология внимания. Рус. пер. |
| Рибо. | Память. Рус. пер. Петерб. 1894. |
| Рибо. | Опыт исследования творческого воображения. Рус. пер. Петерб. 1901. |
| Вассман. | Итоги сравнительной психологии. Рус. пер. Киев. |
| Рибо. | Эволюция общих идей. Рус. пер. |

Под руководством проф. Кнауэра я занимался в 1907—8 г. вопросами общего языковедения и написал в Университетские Известия за 1908 г. работу: «К вопросу о функции сказуемого»; в связи с этой работой мной были прочитаны:

- | | |
|------------------------|--|
| Wundt. | Völkerpsychologie B. I. Th. I и II. |
| Кудрявский. | Психология и языковедение. |
| Потебня. | Из записок по русской грамматике. Т. I. |
| Потебня. | Мысль и язык. |
| Steinthal. | Einleitung in die Psych. u Sprachwissenschaft. |
| Dittrich. | Grundzüge der Sprachpsychologie. |
| Delbrück. | Grundfragen der Spachforschung. |
| Wundt. | Sprachgeschichte und Sprachpsychologie. |
| Höfdding. | La base psychologique des sugemants. |
| Jerusalem. | Die Urtheils fuction. |
| Ries. | Was ist syntax. |
| Steinthal. | Gramatik, Logik und Psychologie. |
| Овсяннико-Куликовский. | Очерки науки о языке. |
| Brentano. | Psychologie vom emperesch. Standpunkte. |
| Gerber. | Die Sprach und das Erkennen. |
| Paul. | Principien der Sprachgeschichte. |
| Sütterlen. | Das Wesen der sprachlichen gebilde. |
| Добиаш. | Опыт семастологии частей речи. |

В 1907—8 г., занимаясь Платоном под руководством проф. Гилярова, я написал работу, напечатанную в *Вопр[осах] Фил[ософии] и Псих[ологии] №95 «Платон в истолковании П. Наторпа»*. Одновременно я занимался под руководством проф. Лециуса критическим изучением текстов Платона, причем остановился главным, образом на:

- | | |
|-------------------|---|
| Piatonis | Protagoras, Meno, Gorgias, Phaedrus, Phaedo, Parmenidis, Theaetetus, Symposium, Philebus, Timaeus, Sophistes (изд. Schanz'a и Stalibaum'a). |
| Платон | в переводе Карпова, ч. I—VI. |
| Творения Платона, | перев. Вл. Соловьева, т. I. |
| Zeller, | [Die] Philosophie der Griechen B.II Afl. |
| Fouillee. | La philosophie de Platon. V. I—IV. |
| Cohen. | Piatos Ideenlehre (Zeitschs. f. Volkerpsych). |
| P.Natorp. | Piatos Ideenlehre. |
| А.Н.Гиляров. | Платон, как исторический свидетель. Киев 1891. |
| Lotze. | Logik (Интерпретация учения Платона об идеях). |
| Rohde. | Psyche. [Seelenkult und Unsterblichkeitsglauben der Griechen]. 4 Afl, |
| Gompertz. | Greechische Denker B II. |
| Brandis. | Handbuch d[er] gesch[lichte] d[er] Griechisch] Röm[ischen] Philosophie] B I. |
| Козлов. | Метод и направление фил[ософии] Платона. Киев 1880. |
| Виндельбанд. | Платон. Рус. пер. |
| Грот. | Философия Платона. М. 1895. |

Кроме того, в связи с общими занятиями по философии мною были прочитаны:

- | | |
|---------------------|---|
| Ritter und Preller. | [Historia] philosophiae Gr[aeco]-Rom[anae] (До-Сократ[овская] фил[ософия]). |
| H.Dieis. | Die Fragmente der Vorsokratiker 2th Afl. Berlin 1906—7 (Анаксимандр, Анаксагор и Гераклит). |
| Ciceronis. | De natura deorum, Disput. Tusculanae. |
| Lucretius Carus. | De rerum natura. |
| Кн. С.Трубецкой. | Метафизика в древней Греции. |
| Кн. С.Трубецкой. | История древней фил[ософии]. |
| Ланге. | История материализма. Рус. пер. |
| Виндельбанд. | История древн[ей] фил[ософии], рус. пер. 3 изд. |
| Гиляров. | Греческие софисты. М. 1888. |
| Zelinsky. | Cicero im Wandel der Jahre. |
| Siebeck, | Aristoteles. |
| Гюйо. | Мораль Эпикура. Рус. пер. Петерб 1899. |
| Виндельбанд. | История новой фил[ософии] т. I и II. Рус. пер. |
| Фалькенберг. | История новой философии. Рус. пер. |
| Wundt. | Eenlectung in die Philosophie. Berlin 1898. |
| Челпанов. | Введение в философию. |
| Спенсер. | Воспитание умств[енное], нравств[енное] и физич[еское]. Рус. пер. |
| Ницше. | Сочинения Рус. пер. |
| Лопатин. | Положительные задачи философии т. I и II. |
| Лосский. | Обоснование интуитивизма. |
| Вл.Соловьев. | Сочинения. |
| И.Лапшин. | Законы мышления и формы познания. |
| Кн. С.Трубецкой. | Философские статьи. |
| Вольтман. | Исторический материализм. Рус. пер. |
| А.И.Введенский. | Опыт построения теории материи. |
| Hartmann. | Philosophie des schönen. B. I и II. |
| Volkelt, | Aestetik. |
| Фолькельт. | Спорные вопросы современной эстетики. Рус. пер. |

- Гюйо. Задачи современной эстетики. СПб. 1899.
 Чернышевский. Об эстетическом отношении к действительности.
 Аристотель. Поэтика (пер. Апелльрота).
 Л.Толстой. Что такое искусство.
 Гроос. Введение в эстетику. Рус. пер.
 Лессинг. Лаокон, Гамбургская драматургия Рус. пер.
 Шиллер. Письма об эстетическом воспитании.

II. Отчет о занятиях в 1910 году.

Как видно из отчета о моих занятиях по философии до 1910 г., некоторые отделы философии были усвоены мной в таком размере, что я не считал нужным продолжать по ним занятия при подготовке к магистерскому экзамену. Так, например, я считаю для себя достаточными те занятия по Платону, о которых сказано в предыдущем отчете. Обдумывая план своих систематических занятий, я решил сначала остановиться на изучении тех мыслителей, влияние которых надолго определило развитие философской мысли. Мои прежние занятия позволили мне отступить от хронологического порядка в изучении истории философии и дали возможность выработать следующий план. Я решил при изучении истории философии исходить из *двух* центров, ведя параллельно занятия, с одной стороны, по древней и средневековой, с другой — по новой философии. Самый выбор тех центральных пунктов, исходя из которых я хотел вести свои занятия, определялся следующими соображениями. Главное мое внимание в истории философии — в силу моих религиозных стремлений и интересов — обращено на проблему *философии христианства*. — В новой философии я решил исходить из изучения Декарта, как основателя новейшей философии, так как он, знаменуя поворот в европейской философии, находился под несомненным влиянием блаж. Августина. Изучению схоластики и патристики я счел нужным предпослать изучение *неоплатонизма*, не говоря уже о прямом влиянии неоплатонизма на средневековую мысль, я хотел ближе ознакомиться с неоплатонизмом, как синтезом всего, что создала греческая философия. Уже после изучения неоплатонизма я думал вернуться к более подробному знакомству со стоиками и Аристотелем. Таким образом план моих занятий на 1910 г. складывался следующим образом:

- 1) неоплатонизм, философия раннего христианства, блаж. Августин;
- 2) Декарт и его школа, кончая Спинозой, картезианство во Франции.

Кроме того, я имел в виду познакомиться с новейшей логикой и с трудами по психологии чувства и воли.

Фактически в течение 1910 г. мною было сделано следующее:

I. По истории философии

1) *По неоплатонизму*: а) я прочитал все произведения Плотина; часть их была прочитана мною по-гречески (Епн. II, 9; IV, 3, 4, 5, 6; V, 1, 3, VI, 9 — в издании Didot), остальное во французском переводе Bouillet (V. I—III Paris 1859—81). В издании Bouillet мной были прочитаны и многочисленные отрывки из других философов, приведенные Bouillet в параллели к тем или иным местам Плотина. При изучении Плотина главное мое внимание было привлечено его богословием, его психологией, особенно его учением об отношении души к телу, его учением о памяти; эстетика Плотина не вызвала во мне большого интереса. С особым вниманием читал я статьи Плотина о гностиках, а также вообще его разбор философских учений, господствовавших в его время.

в) из монографий о Плотине мной прочитаны:

1) *Владиславлев. Философия Плотина*. Этот труд был для меня прекрасным введением в занятия Плотинем: многочисленные цитаты дали мне много систематизированного материала. Ясное и раздельное изложение меня вполне удовлетворило, полемика Владиславлева с Целлером (по вопросу об общей характеристике учения Плотина) не склонила меня в сторону Владиславлева. 2) *Drews. Plotin und der Untergang der antiken Weltanschauung*. Этот труд, написанный последователем Гартманна и не без влияния мыслей, высказанных последним в его *Geschichte des Metaphysik*, представляет глубокую, порой парадоксальную и увле-

кающуюся, но все же замечательную реставрацию Плотина в свете философии Гартманна. Особенно ценны показались мне: характеристика гносеологии Плотина, анализ его решения проблемы индивидуальности, связь Плотина с Академией в освещении Дрекса. Чрезвычайно поучительны были для меня бесчисленные параллели, и особенно важно толкование Плотина как предтечи философии бессознательного. Монография Richter'a (Neuplatonische Studien), которую я намерен усвоить, пока мной не прочитана. Больше монографий о Плотине я не предполагаю читать. — Из общих курсов по истории философии, кроме Ueberweg'a, тщательно мною изученного, я прочитал весь том Zeller'a, посвященный неоплатонизму, его предтечам и его школе. Учение Филона я нашел еще в удовлетворившем меня изложении у кн. С. Трубецкого. Учение о Логосе. Для характеристики религиозно-философских течений, предшествовавших неоплатонизму, я решил познакомиться ближе с Аполлоном Тианским, Филостратову биографию которого я прочел во франц. переводе Chassang'a. Русская работа ДМ. Писарева, дающая легко читаемую картину времени А[поллона] Т[ианского], не дала мне ничего нового. По вопросу об отношении А[поллона] Т[ианского] к христианству мне не удалось прочитать исследование Вагг'a, что однако, надеюсь сделать в ближайшем будущем; впрочем много интересного по этому вопросу нашел я в общем курсе Ritter'a {Geschichte der Philosophie 4th Th}. Труд Stein'a (Suben Bücher zur Geschichte des Piatonismus), с которым я предполагал познакомиться, тоже мной пока не прочитан.

2) По философии раннего христианства я прочитал в отчетном году Ueberweg'a (В. II 9te Aüßf) до Августина, Ritter'a (Christliche Philosophie В. I), остановившись несколько подробнее на изучении гностицизма. Наиболее удовлетворило меня изложение Ritter'a; особенно интересна и ценна была для меня глава о Валентине. С большой пользой прочитал я прекрасные, хотя и небольшие, статьи Вл. Соловьева о гностиках и гностицизме (в IX т[оме] Соч[инений]). Кое-что дал мне и интересный этюд о гностицизме Bouillet (в I т[оме] его изд[ания] Ennéades).

1-й том Риттера, давший мне много ценного, по общей характеристике христианской философии, заканчивается изложением Оригена; об Оригене я прочитал высоко ценный труд русского богослова проф. В.В. Болотова «Учение Оригена о св. Троице». Кроме того, я прочитал превосходную монографию Grabmann'a Geschichte der Scholastischen Methode В. I (заканчивающийся Ансельмом Кентерберийским). Творения блаж. Августина, которого я предполагал изучить в отчетном году, не были мной прочитаны; пока я лишь прочитал монографию кн. Е. Трубецкого «Мирозозерцание блаженного Августина» («Религиозно-Общественные идеалы в V веке»)

3) Занятия по Декарту. Я прочитал: Renati Descartes Meditationes de prima philosophia (в изд. Varach'a), Oewres de Descartes par j. Limon (Discours de la méthode, Méditations, Objections et Riponses, Tracté de passions), Декарт. Метафизические размышления, пер[евод] под ред[акцией] проф. Введенского. «Размышления» были прочитаны мною по-латыни и по-русски (справки я наводил и по французскому тексту, например, в некоторых местах 3-го размышления). При латинском издании находится R.D. Rationes Dei etistentiam... probantes, more geometrico despositae. Они также были прочитаны мною.

Из монографий о Декарте больше всего дал мне Kuno Fischer (Gesch. d. n. Phil. В. I). Метод Куно Фишера («излагать и обосновывать системы») в некоторых вопросах (например в истолковании доказательства существования Бога по Декарту) был незаменим для меня. Остроумное и блестящее изложение Фулье (Декарт, Рус. пер.), на мой взгляд, грешит преувеличениями, изложение Виндельбанда (в Истории Новой Философии) меня ничем не обогатило. Статья А.И. Введенского о рациональном (приложенная к переводу «Метафизических Размышлений») меня не удовлетворила своим односторонним и исторически неоправдываемым пониманием рационализма. — Истории картезианства я пока не успел изучить.

II. По логике.

Имея в виду в дальнейшем подробнее заняться Аристотелем, я в отчетном году ограничился изучением Elementa logices Aristoteleae (изд. Trendelenburg'a), в которых нашел прекрасно систематизированный материал. Из новейших логиков я прочитал System of Logic by Y.S. Mill (London, 1900), где обратил особое внимание на учение Милля об именах, о суждении, на критику силлогизма и учение об индукции. Труд Девонса я не успел

прочитать. Много дало мне замечательное произведение Sigwart'a Logik, 3th Aufl, особенно учение о суждениях и выводах. Учение о выводах *Карийского* (Классификация выводов, Петербург 1880) было для меня высоко поучительным. Много нашел я у Wundt'a Logik V. I, II, III 2th Aufl, особенно в учении о понятиях, в методологии; там же я ознакомился с математической логикой. Логика Липпса (Рус. пер. Петербург, 1902) была наиболее полезна в учении о суждении; мало нашел я в книге Троицкого (Учебник логики. Изд. 2-е). Труды Husserl'a Logische Untersuchungen и Benno Erdmann Logik, которые были намечены для прочтения, я не успел прочитать.

III. По психологии.

В отчетном году я прочитал по психологии следующее: по психологии чувств — Рибо, Психология чувств. Рус. пер. Киев 1897, Н. Грот. Психология чувствований. Петербург 1879—80, Nahlowsky Das Gefühlsleben. Ни одна из этих книг меня не удовлетворила (Рибо — своей общей точкой зрения, Грот был полезен лишь в исторической части труда, Nahlowsky был просто интересен для меня как гербартианец). По психологии религиозного чувства я прочел замечательный труд В. Джемса «Многообразии религиозного опыта» (Рус. пер.) и довольно поверхностную работу *Murisier* «Les maladies du sentiment religieux»; сюда же примыкает работа Тома «Воспитание чувств» Рус. пер. По психологии воли я прочитал: *Лосский*. Основные учения психологии с точки зрения волюнтаризма (в наиболее важной части — в анализе волевых процессов — Лосский и сам не скрывает своей зависимости от Пфендера, которого труд о феноменологии воли, был знаком мне раньше), *Лазурский* «Очерк науки о характерах» 2-е издание (этот труд, на мой взгляд, правильно ставит задачу характерологии), Полан «Психология характера», рус. пер. (труд, богатый психологически тонкими замечаниями), *Лесгафт*. «Воспитание в семье и школе» (характеристики, данные здесь, очень поучительны, на мой взгляд). Сюда же примыкает чтение труда Бони «Гипнотизм», рус. пер. и Forel «Der hypnotismus» 4th Aufl. Общая точка зрения Фореля меня не удовлетворила, так как мои прежние занятия психофизической проблемой вызвали во мне много сомнений в пригодности гипотезы психофизического параллелизма. С большим интересом читал я Липпса — «Руководство по психологии», у которого я нашел неожиданно для себя следы гербартианства. Книга Пфендера «Введение в психологию» (рус. пер.) дала очень мало. К занятиям психологией примыкают и мои занятия педагогикой. Я усвоил: *Мейман*. Экспериментальная педагогика, ч. I, II, III, рус. пер. *Демков*. Курс педагогики ч. I и II. P. Barth. Erziehung und Unterrichtslehre (точное заглавие не могу восстановить за невозможностью достать книгу). *Пирогов*. Сочинения. Изд. 1910 г. ч. I и II. Больше всего дал мне Мейман и Barth.

Профессорский стипендиат В.Зеньковский.

Киев
1911 г. 20 февраля

Судя по отчету, его составитель обладает такими широкими сведениями, что по-видимому, мог бы теперь же приступить к магистерскому экзамену. Имею однако основание думать, что г. Зеньковский несколько обольщен собою и незаметно для себя преувеличивает свои знания. Он не всегда точен в своих суждениях и выражениях. Доказательством может "служить сделанный им в конце отчета замечание о «невозможности достать книгу», которую он изучил и которая всегда могла быть готовой к его услугам. Отказы о некоторых книгах считаю поверхностными. Уклона в сторону религиозных интересов при занятиях философией желательным признать не могу, но не могу ему и противодействовать между прочим и потому, что автор отчета, при некоторой свойственной ему самоуверенности, ищет для себя руководство прежде всего в самом себе. Впрочем, отчет признаю удовлетворительным.

20 марта 1911 г.
Киев

А.Гиляров

(*Держархів м. Києва. — Ф.16. — Оп. 465. — Спр, 3389. — Арк. 6—13. — Рукопис В. Зеньковського, власноручна приписка О. Гилярова*).

1912

Министерство
Народного Просвещения

Ректор
Имп. Университета
Св. Владимира

В историко-филологический
факультет Университета
Св. Владимира

31 мая 1912 г.
№ 2776
г. Киев

Г. Попечитель Киевского Учебного Округа, предложением от 22 мая 1912 года за № 26275, допустил магистранта Василия Зеньковского к чтению лекций в Университете Св. Владимира в качестве приват-доцента по предмету философии, о чем и имею честь уведомить историко-филологический факультет.

Ректор /подпись/
Секретарь Совета /подпись/

(Держархів м. Києва. Ф. 16 — Оп. 465. — Спр. 3389. — на бланку, машинопис).

Публікація М.Ткачук