

Медицинская экология (Environmental Medicine) является разделом экологии человека, включающим зависимость особенностей здоровья и заболеваемости человеческой популяции от среды обитания.

На зависимость возникновения и течения болезней от окружающей среды – географии, климата, загрязненности – указывал еще Гиппократ. С тех пор медицинская экология развивалась в сложную и разветвленную медико-биологическую область знаний [1].

Но важнейшее место, особенно на современном этапе, занимают в ней этические аспекты. Мощное развитие получила в последнее время биоэтика, инициированная Ван Ранселером Поттером в 70-х годах XX века [2].

Ю.К. Дуалимо. Медицина экологии: этические аспекты

Успехи в реализации успешной политики на этические аспекты взаимоотношения человека и окружающей среды в точках зрения медицины. Особому вниманию подлежат проблематике биоэтики та их взаимосвязь с медициной, религией, моралью, правом, тощю

Yu. K. Duplenko. Medical ecology: ethical aspects

In the paper a modern rights on ethical aspects of interrelations of human and environment, based on medical point of view, have been analyzed. A main attention paid to bioethical problems and it's relations with medicine, religion, moral, law, etc.

УДК 614.253 : 504

МЕДИЦИНСКАЯ ЭКОЛОГИЯ: ЭТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ

Биоэтические подходы составляют одно из оснований современной естественнонаучного мировоззрения, более того – биоэтические принципы в значительной мере характеризуют современную научную парадигму.

С того момента, как человек начал мыслить, он тысячелетиями накапливал этические правила, и это, может быть, помогло ему выжить в жестокой борьбе за существование. Добро и зло. Оценка действий и явлений по этим критериям не может быть однозначной. То, что вредно для индивидуума, может быть полезным группе (популяции). Сотни миллионов лет в процессе эволюции формировалась природа человека, и в нем заложено и добро, и зло. Это реализуется, в частности, тем, что в центральной нервной системе представлены как структуры, отвечающие за агрессию, так и за доброе отношение к ближним. Существует расхожее убеждение, что чем больше в мире добра, тем меньше зла. Однако, по мнению [3], если представить себе гипотетическую ситуацию, что удастся "уничтожить зло, то исчезнет и добро". А для того, чтобы сформировать человека, корректно относящегося к окружающей природе, экологически мыслящего, понадобились сотни миллионов лет направленной эволюции в способствующих этому условиях.

Издавна этические правила диктовались религией. Вероятно, есть фундаментальные основания как для возникновения религии, так и сохранения в наше время религиозных требований и соответствующих

взаимоотношений в обществе. Существует какая-то особенность высшей нервной деятельности, которая обеспечивает место в сознании и для Бога, и для современных научных знаний. Нейрофизиологи Э.Ньюберг и Ю. Д'Аквиля утверждают, что "религиозный импульс коренится в биологической природе и внутренней структуре мозга" [4]. Прагматики-материалисты считают науку объективным отражением мира, религию же – мистикой и заблуждением. По этому поводу А.Швейцер писал: "Возведение глухой стены между философией и религиозной этикой предопределяется заблуждением, будто одна из них наука, а другая нет. Однако обе они – ни то, ни другое; обе они – мышление. Только в одном случае мышление освободилось от традиционного религиозного мировоззрения, а в другом сохраняет с ним связь" [5, с.104].

Известные 10 заповедей составляют основной смысл христианской этики, но следует осознавать, что некоторые из них противоречат законам природы или же в связи с научно-техническим прогрессом и новыми социальными условиями подвергаются пересмотру. Так, заповедь "Не убий" после легализации в ряде стран утаивания уже не является абсолютной. Это же касается и разрешения абортов. Заповеди "Не возжелай жены ближнего", "Не прельбодействуй" зашатались после сексуальной революции 60-х годов прошлого столетия. Призыв Святого писания "Плодитесь и размножайтесь" уже не является актуальным в эпоху перенаселения. Сегодня все про-

грессивные ученые и политики ломают головы, как достичь нулевого прироста населения Земли.

Медицинская экология несет в себе определенную этическую коллизию: окружающая среда изучается ею во благо человека, с позиций человеческих интересов, однако эти интересы не должны удовлетворяться за счет окружающей природы. Более того, нанесенный природе ущерб будет оосредоточено сказываться на здоровье человека. Иными словами, в медицинской экологии должны сочетаться и антропоцентрический, и экоцентрический подходы.

В 1798 году вышла в свет книга английского священника и экономиста Томаса Мальтуса "Опыт о законе народонаселения". Ее появление разделило научное сообщество на сторонников Мальтуса (их было мало) и противников (значительно больше). Решение проблемы, поставленной в этой книге, противоречило этическим принципам того времени. Даже сегодня, когда перенаселение Земли очевидно и прогнозируется дальнейший рост численности ее населения, враги Мальтуса не исчезли. Книга Мальтуса поставила под сомнение возможность добра для всех. Не всем хватит продуктов питания. И этим людям Мальтус предлагает уйти. Эта жесткая позиция Мальтуса не была принята обществом. Кстати, в Библии тоже нередко встречаем призывы к жесткой позиции, Бог часто проявляет даже жестокость.

Реальности нынешнего дня свидетелем, что Мальтус был прав. По расчетам специалистов, достойное существование возможно лишь для численности населения до 2 миллиардов человек. А ныне их уже около 7 млрд. Все человечество работает на "золотой миллиард" и обслуживает его.

Демографы допускают, что численность населения за последующие 50 лет увеличится до 12 млрд. В условиях такого перенаселения, дефицита полезных ископаемых и истощения энергетического фонда планеты современные нормы этики, несомненно, будут нарушаться – во-

зможны войны не только за жизненное пространство, за пищу, но и за воду и проч. Известно, что человечество сегодня в 10 раз превосходит рубеж потребления биоресурсов. Но означает ли это, что нужно стремиться сократить численность населения в 10 раз? Эстония достаточно было 2 млн чел., чтобы сохранить свою идентичность, национальную культуру, национальные традиции. А сколько же в таком случае необходимо украинцев? К сожалению, в нашем правительстве никто всерьез не озабочен проблемами экологии [6].

При высокой смертности населения, связанной с низкой культурой жизнеобеспечения, неудовлетворительной социальной ситуацией и плохой организацией медицинской помощи, в структуре сокращения численности населения Украины, вероятно, первое место принадлежит не детской смертности и смертности людей пожилого возраста – более весомым является фактор миграции населения, выезд за рубеж и проч. Вопросам медицинской экологии в сегодняшней Украине посвящена обстоятельная статья Л.А. Пирого [7] и другие его публикации последнего времени.

Существуют предложения специалистов, занимающихся проблемами глобальной экологии, каким образом безболезненно и гуманно уменьшить численность населения в рамках современных этических норм. Так, предлагается каждой супружеской паре иметь лишь одного ребенка. При соблюдении этого принципа за несколько десятков лет население сократится. Но как жителю Индии предложить ограничиться только одним ребенком или мормону в США? Такая рекомендация нереальна. В то же время серьезные успехи в регуляции численности населения достигнуты в Китае. Безусловно, значительное влияние на общественные настроения создает материальная заинтересованность. И такая коллатеральная порождает, может, неожиданный вывод: государственная демографическая политика должна предусматривать доплату за рожденных детей [6].

Следует признать, что к началу XXI века медико-биологические науки пришли с весомыми достижениями. Благодаря успехам молекулярной генетики исследователь способен вмешиваться в "святая святых" организма – модифицировать клонные животных и людей, производить трансплантацию органов, тканей и отдельных клеток. Но парадокс состоит в том, что человек оказывается не в состоянии полноценно воспользоваться этими достижениями, так как ему недостает мудрости предвидеть вероятные последствия новаций. По В.Р. Поттеру, "мудрость – это знание о том, как использовать уже имеющиеся знания для улучшения жизни человека" [2, с. 76]. Поттер в 1969 г. вводит понятие "опасного знания". Он утверждает, что знания накапливаются значительно быстрее, чем мудрость, и это может привести к непредсказуемым последствиям. Именно поэтому такие знания Поттер считает опасными. Например, успехи эпидемиологии обусловили существенное уменьшение детской смертности. Это, в свою очередь, привело со временем к бурному росту населения в таких странах, как Коста-Рика, Бразилия, Индия, при существующем правом запрещения абортов. Другой пример – неонатологи во многих случаях научились бороться со смертностью новорожденных, но при этом в глобальном масштабе увеличивается заболеваемость детским церебральным параличом.

К опасным знаниям относятся и те, с помощью которых были созданы гербициды, бактериологическое и ядерное оружие и многое другое. Людям либо невведомо, какие последствия может иметь новое открытие, либо по своему моральному уровню человечество еще не созрело для решения о его применении. Об этом очень удачно сказал В.А. Кордюм в своем выступлении на Первом украинском биоэтическом конгрессе. Он считает, что человечество уже вступило в эпоху воосферы, а биосферные механизмы самоорганизации уже не действуют, а новые –

ноосферы – еще не сформировались [8].

Одним из примеров может служить то, что в ряде стран в угоду нормам демократии легализован гомосексуализм и соответствующие браки. Хотя, с точки зрения многих компетентных медиков, – это отклонение от нормы. А с точки зрения экологов, это является пока непонятной регуляторной реакцией человеческого общества и окружающей природной среды на перенаселение планеты [9]. В этом обнаруживаются недостатки современной демократии, а ведь демократия заидеется на этических принципах, точнее – этические проблемы стоят в одном ряду с проблемами демократии.

Или другой пример – благородная идея не подвергать издевательствам братьев наших меньших, превратившаяся в фарсезество. Биозтика фактически рекомендует, как "правильно и безболезненно убивать". Это не означает, что следует запретить опыты с использованием экспериментальных животных. В действительности, следует поощрять стремление снижать количество экспериментальных животных, используя виртуальные способы получения достоверных данных или применяя компьютерное моделирование эксперимента.

Природа человека не изменилась, несмотря на то, что сегодня не средневековые, а XXI век, и человечество вступило в эпоху ноосферы. Есть у человека какая-то непонятная биологическая потребность в жестокости.

Когда современный специалист по искусственному оплодотворению отбирает для последующего культивирования одну яйцеклетку, а другие отбрасывает, он, вероятно, задумывается: а не убийство ли это? Подобные вопросы рассматривают биозтическое сознание. Близка к описанной ситуации проблема аборта. На протяжении сотен лет против абортов выступает религиозная этика. А как же в таком случае быть сегодня с угрозой перенаселения? У некоторых народов, живущих на неболь-

ших островах, сохранялись обычай умерщвлять детей, если они запредельно увеличивают количество населения для этого острова.

И снова вспоминается Библия, свидетельствующая о жестокости, а возможно, и злонамеренности Бога. Так, во Библии, Бог разгневался на людей за их грехи и уничтожил все живое (кроме праведника Ноя с его ковчегом), испослав на Землю всемирный потоп. В другом месте по тексту находим описания божьей кары, испосланной на египтян, – саранча, мор домашних животных, град, нападения вшей, жаб, прекращение воды в реках в кровь, наступление сплошной тьмы [10]. Все это, кстати, может рассматриваться как, вероятно, первые свидетельства экологических катастроф на Земле.

В Новом Завете в противовес Ветхому провозвещаются новые этические нормы – шепротивление злу насильем. Это перекликается с позицией А. Швейцера: "Этика есть безграничная ответственность за все, что живет" [5, с. 218].

К проблеме перенаселения Земли имеет прямое отношение т. и. русский космический стержнем которого является концепция Н.Ф. Федорова, опубликованная в 1906-1913 гг., после его кончины. Его основная идея состоит в продлении смерти человека и воскресения благодаря будущим успехам науки всех, до того умерших. Эта концепция лежит в русле религиозной этики, но свидетельствует о том, что Федоров не воспринимал основополагающие идеи экологии. Некоторые геронтологи придерживались или придерживаются принципа возможности научного решения проблемы т.н. практического бессмертия (В.Ф. Купревич, Г. Лекомт, Л.В. Комаров, И.В. Вишев и др.) [11]. Не исключено, что проблема практического бессмертия действительно будет решена в будущем. Но хочется надеяться, что мудрость, о которой мечтал В.Р. Поттер, победит, и это опасное знание не найдет своей реализации в человеческом обществе. Следует придерживаться известного экологического правила Б. Комопера: "Природа знает луч-

ше". Однако может так случиться, что человечество не сможет достичь нужного уровня мудрости, и тогда расцветет вымудивший вариант эпохи ноосферы – бессмертие будет обеспечиваться "золотому миллиарду".

Биозтические проблемы в последнее время находятся в сфере внимания кафедры экологии Киево-Могилянской академии. Поэтому нами было проведено совместно с Институтом геронтологии АМН Украины социологическое исследование восприятия биозтических проблем, охватывающее широкий круг экологических, медико-экологических, геронтологических и демографических аспектов биозтики. Респонденты с медицинским, биологическим и химическим образованием составили группу "естественников", с гуманитарным – группу "гуманитариев", с богословским – группу "богословов" (случайная выборка, проанализировано 300 анкет). Анкета включала 39 вопросов, касающихся общих дефиниций биозтики, проблем трансплантации органов и тканей, критериев наступления смерти и эутаназии, старости и продления жизни, статуса человеческого змбриона, прерывания беременности и репродуктивных технологий, экспериментов генно-инженерного характера, клонирования, а также отношения к опытам на животных и добровольцах и отношения людей к окружающей природной среде.

Приводим основные результаты упомянутого исследования [12]:

1. Почти 50% респондентов отличаются некорректным пониманием термина "биозтика". Корректнее всего оценивают смысл категорий биозтики богословы, которые понимают под ними комплекс моральных установок и соответствующего воспитания. Важно также, что абсолютное большинство опрошенных отмечает тесную связь понимания биозтики с религиозной моралью (74%).
2. Эутаназия как морально оправданная помощь неизлечимо больному человеку уйти из жиз-

ни вызывает неоднозначную реакцию, в особенности, когда речь идет о принятии решения врачом в отдельном конкретном случае.

3. Во всех группах опрошенных преобладает негативное отношение к аборт. Что касается репродуктивных технологий, то респонденты в большей мере поддерживают практику искусственного оплодотворения и в меньшей мере – суррогатное материнство.
4. Экспериментальные поиски путей прорыва за пределы видовых лимитов продолжительности жизни вызывают у преобладающего большинства респондентов позитивную реакцию – 63% “за” и 28% “против”. Естественно в большей мере, чем гуманитарии, поддерживают подобные эксперименты, у богословов же “против” – 80%.
5. Опрошенные в целом позитивно относятся к трансплантации органов и тканей, применению генной инженерии, но возражают против экспериментов по

клонированию, в особенности – человека. Существенно отличается позиция богословов – доля тех из них, кто согласен с гено-инженерными исследованиями, едва превышает 20%. Но в каждой из групп преимущественно на стороне терапевтической цели подобных вмешательств, а не на стремлении продлить жизнь.

6. Эксперименты на добровольцах участия в анкетного опроса в большинстве своем поддерживают (70,8% при 13,9% “против”). Хотя богословы и не так в этом уверены – поровну “за” и “против”. Подобные эксперименты на заключенных (уголовных преступниках) не вызывают одобрения в 57,7%. Богословы же еще категоричнее в своем несогласии с моральностью таких опытов (73,3%).
7. При вдохновляющей в целом тенденции в обществе – неодобрительного отношения к риску разрушения природной среды во имя технологического прогресса – наблюдается недоста-

точно персонафицированная дифференциация ответственности за результаты загрязненной среды.

В завершение статьи подчеркнем сделанный ранее вывод [6], что достижения медицины при соблюдении канонов современной биоэтической этики ведут к тому, что в человеческой популяции становится меньше генетически здоровых людей, и это ведет к вырождению. Если принять этот тезис, то станет ясным, что революционные общественно-политические решения относительно здравоохранения и государственной политики в медицинском деле неизбежны.

Ю. К. ДУПЛЕНКО,

*Национальный университет
“Киево-Могилянська академія”, г. Киев*

СПИСОК ЛІТЕРАТУРИ

1. Дуленко Ю.К. Сучасні виклики з найактуальнішої проблематики // Журн. практич. лікар. – 2005. – №3. – С. 62.
2. Поттер В.Р. Біоетика: мост в майбутнє / Пер. с англ. под ред. С.В. Вековицької, В.Л. Куляниченко. – К., 2002. – 216 с.
3. Фізалевський В. Цит. по: Ісаєв С.Д., Дуленко Ю.К. Екологічна етика і “естетична” екологія // НАУКМА. Наукові записки. Біологія та екологія. – К.: Видав. Дім “Кієво-Могилянська академія”, 2008. – Т. 80. – С. 43-46.
4. Цит. по: Замостьян В.П., Дуленко Ю.К., 2007.
5. Швейцер А. Культура і етика // Благословення перед життям / Пер. с нем. под общ. ред. А.А. Гусейнова і М.Г. Селезнева. – М.: Прогресс, 1992. – 576 с.
6. Замостьян В.П., Дуленко Ю.К. Біоетика та її складові // Наука та наукознавство. – 2007. – №1. – С. 40-45.
7. Піріс Л.А. Скільки нас, які ми і як живемо в Україні. – К., 2008. – №11-12. – С. 2-19.
8. Кордюк В.А. Біоетика – це минуле, нинішнє і майбутнє // Перший національний конгрес з біоетики (17-20 вересня 2001 р., Київ): Тези доповідей. – К., 2001. – С. 7.
9. Котломма У.Р. Кінець техноутопії: Невідомі екологічні причини колапсу західної цивілізації / Пер. с англ. под общ. ред. В.И. Постнікова. – К.: ЕкоПраво, 2006. – 256 с.
10. Друга книга Мойсеєва: Вихід // Біблія або Книга Святого писання Старого й Нового Завіту, 1991. – С. 56-69.
11. Дуленко Ю.К. Старення: Очерки розвитку проблеми. – Л: Наука, 1985. – 187 с.
12. Дуленко Ю.К. Медична О.О. Сучасний розвиток біоетики в Україні: результати анкетного опитування // Актуальні проблеми психології. Збірник наукових праць Інституту психології ім. Г.С. Костюка АПН України / За ред. С.Д. Максименка – К.: Логос, 2008. – Т. 7, вип. 15. – С. 73-75.