

ОТЗЫВ

**На автореферат диссертации Зверева Евгения «Толкование международных договоров национальными судами: европейский опыт и украинская практика»,
поданной на соискание ученой степени кандидата юридических наук по
специальности 12.00.01 – теория и история государства и права; история
политических и правовых учений**

Тема толкования международных договоров национальными судами, выбранная Евгением Зверевым для диссертационного исследования, на сегодняшний день является актуальным вопросом как общетеоретической юриспруденции, так и наук конституционного и международного права. Данная проблематика активно обсуждается правоведами на международном уровне (в качестве наиновейшего примера можно привести комплексное исследование *Interpretation of International Law by Domestic Courts*¹, готовящееся к публикации в 2016 году). Не смотря на значительный научный интерес к данной проблематике, все еще остается значительное количество неразрешенных или спорных вопросов, требующих своего основательного теоретического осмысления. Кроме того, полноценное исследование данного вопроса и теоретическое обобщение полученных результатов с необходимостью требуют проведения детального сравнительно-правового анализа, данные для которого могут предоставить исследователи данной проблематики на национальном уровне. Учитывая сказанное, тема рецензируемого диссертационного исследования, безусловно, является актуальной.

Среди положений, выносимых автором на защиту, особенно следует отметить предлагаемый диссертантом «алгоритм» процесса толкования международных договоров национальными судами, который может найти применение в практике. Неоспоримым преимуществом работы является исследование судебной практики как украинских, так и зарубежных судов. К сильным сторонам исследования можно отнести и обращение автора не только к формально-юридическому обоснованию проблемных вопросов толкования международных договоров на национальном уровне, но и к таким факторам, как правовая культура и ментальность, подходы к восприятию международного права, правовые традиции, проблема языкового барьера.

¹ *Interpretation of International Law by Domestic Courts*, Helmut Philip Aust and Georg Nolte (eds.), Oxford University Press (forthcoming in 2016). Отдельные разделы исследования доступны в SSRN.

Не приуменьшая достижений автора, хотелось бы обратить внимание следующие спорные положения работы, а также сформулировать следующие вопросы к диссертанту.

1. На сегодняшний день в науке активно дискутируется вопрос влияния национальной практики судебного толкования международных договоров на гармонизацию международного правового поля. В частности, приверженцы теории конвергенции (*convergence thesis*) настаивают на том, что применение национальными судами правил толкования, применяемых международными трибуналами, будет способствовать утверждению мирового верховенства права. Иными словами, представители этой теории обосновывают необходимость унификации подходов к толкованию международных договоров национальными судами. Представители противоположного подхода настаивают на том, что национальные судьи, в первую очередь, призваны охранять национальные интересы и толкование ими международных актов должно совершаться с учетом этого факта. Хотя, исходя из сформулированных в автореферате положений, можно сделать заключение, что автор занимает промежуточную теоретическую позицию (С. 9 автореферата), по нашему мнению, целесообразно было бы уделить в работе внимание данной научной дискуссии как актуальной проблеме современной юриспруденции и более детально обосновать свой теоретический подход.
2. Учитывая подписание между Украиной и ЕС Соглашения об ассоциации, автору следовало бы уделить внимание вопросам, связанным со спецификой методологии толкования этого документа национальными судами, выявить и проанализировать возможные практические проблемы. В этом контексте целесообразно было бы изучить соответствующую практику «новых» стран-членов ЕС на этапе ассоциированного членства. Особенно, по нашему мнению, на необходимость более глубокого исследования данного вопроса указывает ссылка на «европейский опыт» в названии работы.
3. Автореферат не дает представления, проводит ли автор какие-либо различия между разными видами международных договоров (по количеству сторон, предмету, правотворческих договоров и договоров-контрактов) с точки зрения методологии их толкования. Возникает также вопрос о позиции автора относительно возможности и необходимости «судебного диалога» (между национальными и международными судами, между судами разных стран) в процессе толкования разных видов договоров, ведущего к определенному уровню правовой гармонизации.

4. В автореферате диссертант указывает, что в работе рассматриваются «вопросы толкования международных договоров Конституционным Судом Украины исключительно в пределах их статуса как части национального законодательства» (С. 10). В связи с этим, хотелось бы узнать, чем обосновывается исключение толкования в рамках превентивного контроля из сферы исследования, ведь, по существу, этот процесс основывается на сопоставлении возможных толкований текста международного договора и соответствующих положений национальной конституции. Также возникает вопрос, какой статус, по мнению автора, будет иметь толкование международного договора в рамках превентивного контроля в случае, когда рассматриваемый договор в дальнейшем станет частью национального законодательства. Не менее интересно мнение диссертанта по вопросам: насколько предлагаемый им алгоритм толкования применим в данной ситуации; будут ли для такого толкования характерны специфические методологические подходы (в частности, преобладание того или иного способа толкования) и насколько легитимным в данном контексте будет проявление судебного активизма. В качестве практического примера было бы интересно услышать авторский анализ толкования, данного КС Республики Армения в Решении от 12.01.2010 sdv-350 (см., в частности, пп. 4, 5 в тексте решения на англ. яз: <http://concourt.am/english/decisions/common/pdf/850.pdf>).
5. Поскольку название работы указывает на «европейский опыт», автор мог бы провести более основательный и структурированный сравнительно-правовой анализ, обратившись к судебной практике большего количества стран.

Безусловно, сформулированные в данном отзыве комментарии и замечания никоим образом не влияют на высокую оценку диссертационного исследования, подготовленного Е. Зверевым. Поставленные вопросы могут, скорее, стать предметом дальнейших исследований диссертанта. Рецензируемая работа представляет собой основательную научную разработку актуального на сегодняшний день вопроса толкования международных договоров в национальной судебной практике. Полученные автором результаты исследования характеризуются научной новизной, а сформулированные рекомендации по усовершенствованию процессов толкования международных договоров национальными судами могут иметь существенное практическое значение не только для Украины, но и для других постсоветских стран.

Можно констатировать, что рецензируемое диссертационное исследование **«Толкование международных договоров национальными судами: европейский опыт**

и украинская практика» отвечает требованиям, предусмотренным для таких научных работ, а Евгений Зверев заслуживает присуждения ему ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.01 - теория и история государства и права; история политических и правовых учений.



03.09.2015

Владимир Давидович Варданян

Начальник Юрист-консультативной службы (управления)
Аппарата Конституционного суда Республики Армения
к.ю.н., преподаватель кафедры европейского и международного права
Ереванского государственного университета

Подпись В. Варданяна заверяю



Арушан Оганесович Акопян

Руководитель Аппарата
Конституционного суда
Республики Армения

