

б. Оцінювання та зворотний зв'язок: Педагоги використовують різні методи оцінювання, щоб відстежувати прогрес учнів та адаптувати навчальний процес. Вони надають зворотний зв'язок учням, допомагаючи їм розуміти свої успіхи та можливості для подальшого розвитку.

Ці принципи педагогічного супроводу молодшого школяра в інклюзивному освітньому середовищі спрямовані на створення рівних можливостей для всіх учнів.

Джерела

1. Єфремова Т. Ф. (2015) Найповніший глумачний словник в 3-х томах. К. 312 с.
2. Кобильченко В. В. (2017) Теоретичні основи психолого-педагогічного супроводу молодших школярів з порушеннями зору: монографія. Полтава: ТОВ «Фірма «Техсервіс» 300 с.
3. Миронова С. П. (2015) Інклюзивне навчання: організаційне, змістове та методичне забезпечення: навчально-методичний посібник. Кол. авторів; За заг. ред. С. П. Миронової. Кам'янець-Подільський: Кам'янець Подільський національний університет імені Івана Огієнка, 2015. 236 с.
4. Обухівська А. Г. (2015) Психолого-педагогічний супровід сім'ї у роботі психологомедикопедагогічної консультації: електронний ресурс / авт. кол.: С. І. Васильковська, Т. В. Жук, Т. Д. Ілляшенко та ін.; за ред. А. Г. Обухівської. Київ: Український НМЦ практичної психології і соціальної роботи 66 с. URL: [http://lib.iitta.gov.ua/705351/1/Супровід\\_сімї.pdf](http://lib.iitta.gov.ua/705351/1/Супровід_сімї.pdf).
5. Пономарьова Л. І. (2014) Співвідношення парадигм супроводу і підтримки в педагогічній теорії і практиці. Педагогічна освіта. № 10. С. 171-174.
6. Стандарт (2018) Професійний стандарт «Вчитель початкових класів закладу загальної середньої освіти» URL: <https://www.msp.gov.ua/files/News/20180815/20180815.pdf>

**Fedoriv Yaroslava Romanivna**  
Candidate of Philology, Associate Professor  
*The National University of "Kyiv-Mohyla Academy"*  
**Shuhai Alla Yuriivna**  
*The National University of "Kyiv-Mohyla Academy"*  
**Pirozhenko Iryna Dmytrivna**  
*The National University of "Kyiv-Mohyla Academy"*

#### ACKNOWLEDGEMENT OF THE CHALLENGES IN CONSTRUCTING DIFFERENT TYPES OF DISCOURSE

*Introduction.* Effective communication involves constructing different types of discourse in various contexts. However, this process poses unique challenges, understanding which is essential for improving communication skills, writing strategies, and discourse analysis. This research problem focuses on exploring the challenges that individuals encounter when constructing the main types of discourse by identifying the specific linguistic, cognitive, and socio-cultural factors that contribute to these challenges.

*The goal* of this research is to gain a comprehensive understanding of the challenges involved in constructing the basic types of discourse. By examining the difficulties associated with such types of writing as narrative, descriptive, process, instructional, expository, reasoning, and persuasive, this study aims to identify specific linguistic, cognitive, and socio-cultural factors that contribute to these challenges. Through the analysis of these factors, the research will provide insights that can facilitate the development of strategies, interventions, and resources to support individuals in improving their discourse construction skills.

The aim of this research can be achieved through mixed *methods*, such as (i) collecting quantitative data (surveys and assessments) to measure the individuals' difficulties in constructing the target types of writing; (ii) collecting qualitative data (interviews and focus group discussions) to gain insights into the linguistic, cognitive, and socio-cultural factors influencing these challenges; (iii) analysing obtained statistical and qualitative data.

*Results and Discussion.* Based on different types of reasoning (Althen & Bennet, 2011), this research provides insights into the specific linguistic, cognitive, and socio-cultural factors that contribute to the discourse construction challenges.

Proceeding from the classification by Mary Lou Colin (1990), we distinguish the following five groups of writing:

*Narrative and Descriptive Writing: Narration:* rendering a story or recounts a series of events; *Description:* portraying people, places, objects, or experiences using sensory details.

*Process and Instructional Writing: Process:* explaining a series of steps or procedures to achieve a desired outcome; *Instructional or How-to Writing:* providing clear and step-by-step instructions on how to perform a specific task, guiding readers through the process.

*Expository Writing: Examples:* providing specific instances or illustrations to support a point or explain a concept; *Definition:* clarifying the meaning or significance of a term or concept; *Classification and Division:* categorising and organising ideas or objects based on shared characteristics.

*Reasoning: Comparison and Contrast:* examining the similarities and differences between two or more subjects; *Advantages & Disadvantages:* writing that refers to the benefits and drawbacks associated with the act of

expressing thoughts, ideas, and information through written communication; *Causes and Effects*: exploring the reasons behind an event or phenomenon and its consequences.

*Persuasive Writing: Opinion*: expressing personal viewpoints and beliefs on a particular topic or issue, often supported by arguments and evidence; *Argumentation and Persuasion*: presenting a viewpoint or opinion and supports it with logical reasoning, evidence, and appeals to persuade the reader; *Problem & Solution*: identifying a specific issue or challenge and proposes a resolution or course of action to address it.

The analysis of the data collected via the methods outlined above provides a comprehensive understanding of obstacles individuals encounter when building different types of discourse. The findings emphasise specific linguistic, cognitive, and socio-cultural factors that contribute to these difficulties. Specifically, for narrative and descriptive writing, challenges may include maintaining coherence, engaging storytelling, and vivid sensory descriptions. Process and instructional texts may be problematic when organising information and providing clear instructions. Expository writing difficulties may occur when selecting relevant examples, providing clear definitions, and organising information effectively. Reasoning-based discourse may present confusion in analysing similarities and differences, evaluating advantages and disadvantages, and identifying causes and effects. Issues in persuasive writing may include constructing strong arguments (Fedoriv & Ratushna 2023), appealing to the target audience, and presenting persuasive evidence.

*Conclusion*. Understanding the problems of constructing different types of discourse is crucial for effective communication in diverse contexts. By recognising and addressing these challenges, individuals can improve their discourse construction skills and engage in more effective and contextually appropriate communication. Our findings foster the development of strategies, interventions, and resources to support individuals in overcoming these obstacles. Moreover, the research contributes to discourse analysis and linguistic research by uncovering the complexities of discourse construction across various contexts. Ultimately, this research aims to enhance communication practices and facilitate successful interactions in diverse cultural and linguistic contexts. Further research can be conducted to explore the differences between human-created and AI-generated texts in the context of discourse construction.

#### Sources

1. Althen, G., and Bennet J. (2011). *American Ways: A Cultural Guide to the United States*. Boston & London: Intercultural Press. P. 48-54. <https://www.awmemorypalace.com/library/american-ways-ways-of-reasoning>
2. Conlin, M. L. (1990). *Patterns Plus*. A Short Prose Reader with Argumentation. Third Edition. Cuyahoga Community College. Houghton Mifflin Company.
3. Fedoriv Ya. R. & Ratushna L. Ya. (2023). *Mastering The Art Of Persuasion: Crafting Credible Arguments* // European scientific congress. Proceedings of the 4th International scientific and practical conference. Barca Academy Publishing. Madrid, Spain. 2023. P. 346-353. URL: <https://sci-conf.com.ua/wp-content/uploads/2023/05/EUROPEAN-SCIENTIFIC-CONGRESS-15-17.05.23.pdf>

### Цема Валерія Євгенівна

*Харківський національний автомобільно-дорожній університет*

Науковий керівник: Шевченко Інна Юріївна, доктор економічних наук, професор,

Харківський національний автомобільно-дорожній університет

## ЗАКОНОМІРНОСТІ МІЖНАРОДНОГО ТА НАЦІОНАЛЬНОГО РЕЙТИНГУВАННЯ ЗАКЛАДІВ ВИЩОЇ ОСВІТИ

Важливим показником конкурентоспроможності закладів вищої освіти є їх рейтингові місця в престижних міжнародних і національних рейтингах.

З-поміж великої кількості різноманітних міжнародних рейтингів дослідимо представленість закладів вищої освіти України в найбільш престижних світових рейтингах, таких як The Times Higher Education World University Rankings і QS World University Rankings.

The Times Higher Education World University Rankings 2023 року охоплює 1799 університетів зі 104 країн і регіонів. Попри таку широку представленість закладів вищої освіти, до даного престижного міжнародного рейтингу цього року ввійшло всього лише 10 українських університетів. Найвищу позицію серед українських університетів у рейтингу посів Сумський державний університет (місце у загальному рейтингу – 401-500). Другу сходинку українського підрейтингу обійняв Національний університет «Львівська політехніка» (місце у загальному рейтингу – 601-800). На третьому місці опинився Харківський національний університет радіоелектроніки (місце у загальному рейтингу – 1001-1200). Інші університети України представлені у наступному порядку:

- Львівський національний університет імені Івана Франка;
- Національний технічний університет «Харківський політехнічний інститут»;
- Національний технічний університет України «Київський політехнічний інститут імені Ігоря Сікорського»;
- Дніпровський національний університет імені Олеся Гончара;