

Філософська система Ясперса орієнтована на переосмислення людину свого місця і ролі у світовому процесі, і на повернення людини в реальний світ, з якого ми беремо початок, але який мислимо, як міфологічний і недосяжний образ. У світ де людина є реальною формою життя, а не лише купою документів, які визначають її вартість.

**Т. А. Фостяк, асп., НУ "КМА", Київ**  
*taras.fostiak@gmail.com*

## **ОНТОЛОГІЯ ЦІННОСТЕЙ МАКСА ШЕЛЕРА У СВІТЛІ КОНЦЕПЦІЇ "ФУНКЦІОНАЛЬНОГО ІСНУВАННЯ" ЦІННОСТЕЙ МАНФРЕДА ФРІНГСА: КРИТИЧНИЙ АНАЛІЗ**

"Цінність" – одна із фундаментальних категорій етичного вчення Макса Шелера (1874–1928), magnum opus якого "Формалізм в етиці і матеріальна етика цінностей" (1913/1916) є чи не найрадикальнішою в історії філософської думки спробою фундування етики на засадах теоретичного оприявлення ціннісних змістів та ієрархій. "Матеріальна етика цінностей", засадничена феноменологічним методом, покликана поєднати моральний абсолютизм та емотивізм, епістемологічний апріоризм і ретельне вивчення змістово визначених цінностей – концептуальні настанови, що традиційно перебували у протистоянні. "Цінність" (Wert) постає як вузлова категорія матеріальної етики, в якій сходяться всі згадані настанови, адже саме вона – пізнана а пріорі як абсолютна – утворює фундамент морального обов'язку. Відповідно, з'ясування змісту Шелерової аксіології має принципове значення. У всьому ж комплексі питань про цінності, питання про їхній онтологічний статус постає як логічно первинне й фундаментальне. Ми спробуємо оприявити Шелерове розуміння буття цінностей. Для цього ми звернемось до вчення про "функціональне існування" цінностей, яке запропонував американський дослідник Манфред Фрінгс для прояснення Шелерового вчення про спосіб буття цінностей. У ході критики Фрінгсового тлумачення ми запропонуємо декілька інтерпретаційних схем (два "рівні" буття цінностей, генетична й онтологічна первинність цінностей) для глибшого розуміння Шелерової аксіології.

"Цінність" – не тільки найфундаментальніша, а й найбільш тьмяна й проблематична категорія Шелерової етики. Концептуальний вокабуляр останньої містить цілу низку онтологічно "навантажених", і при цьому недостатньо прояснених, формул: так, авторові "Формалізму в етиці..." йдеться про цінності, як "дійсні" (wirkliche), "наявні" (bestehende), "абсолютні" (absolute), "автономні" (selbstständige), "первинні" (ursprüngliche), "об'єктивні" (objektive), "предметні" (gegenständliche); крім того, у зв'язку з феноменом цінностей Шелер вживає такі слова/терміни/метафори як "буття" (Sein), "існування" (Existenz) та "факт" (Tatsache). Ця насичена онтологічна "палітра" неабияк заплутує дослідників, не тільки підштов-

хуючи їх до хибних інтерпретацій, а й ускладнюючи саму постановку питання про буттєвий статус цінностей. Відтак неодмінною передумовою адекватного підходу до Шелерової етики має бути ретельне прояснення контекстів ужитку означених слів/термінів/метафор.

При розгляді Шелерової онтології цінностей насамперед слід врахувати ненаголошене, однак принципове, розмежування двох "рівнів" буття цінностей. До першого "рівня" належить буття цінностей як елементів *стихійного* емоційного досвіду (переживання краси зоряного неба). До другого ж "рівня" – буття цінностей *per se*, що підлягають пізнанню в *методичному* феноменологічному досвіді (пізнання краси як такої). Відповідно до цих двох "рівнів" цінності здобувають почасти різнопланові онтологічні характеристики. Так, цінності "існують" чи "наявні" у світі як властивості (Wertqualitäten) конкретних благ (Güter), в яких вони набувають характеру "дійсних" [Scheler M. Der Formalismus in der Ethik und die materiale Wertethik. – Halle : Max Niemeyer, 1916. – S. 16]; відповідно зникнення чи трансформація благ позначається і на їхніх ціннісних властивостях. Однак *самі по собі* цінності не "існують" і не є "дійсними", а утворюють "ідеальні об'єкти", що перебувають за межами "дійсності" та "існування"; вони – "автономні" (selbstständige) і "об'єктивні" сутності, пов'язані між собою необхідними зв'язками і структуровані в об'єктивну ієрархію. Між досвідною репрезентацією цінностей та ідеальною сферою цінностей пролягає онтологічна прірва аналогічна до тієї, що має місце між дійсними просторовими формами та ідеальними законами геометрії. Саме цінності *per se* постають як критеріологічний фундамент моральної оцінки та належності (Sollen), а отже як найперший предмет етичного запитування. Сплутування ж обох "рівнів" буття цінностей призводить до неадекватної постановки питання, а відтак і хибних інтерпретацій Шелерової етики.

Неврахування принципового онтологічного розрізнення визначило зміст т. зв. "концепції функціонального існування цінностей", яку запропонував Манфред Фрінґс для прояснення способу буття цінностей у Шелеровій аксіології. Так, Фрінґс тлумачить Шелерів підхід як спробу описати *сутність* цінностей як *даних у почутті*, а не цінностей як *таких* (values themselves), доходячи висновку, що цінностей немає поза почуттями, так само як кольорів немає поза баченням [Frings M. Mind of Max Scheler. – Milwaukee : Marquette University Press, 1997. – p. 25]. Вважаючи таку інтерпретацію звичайною констатацією позиції Шелера, Фрінґс упускає принципове онтологічне та етичне значення ціннісної ієрархії та ціннісної аксіоматики, котрі за своєю *сутністю* якраз репрезентують автономну та об'єктивну царину цінностей, яка хоч і розкриває себе в актах почуття, однак перебуває поза будь-яким онтологічним стосунком до них. Так, цінності "існують" у сфері "дійсних" благ, і саме як ціннісні властивості (Wertqualitäten) благ вони постають у нашому емоційному досвіді, однак той "факт" (як чистий/сутнісний "факт"), що "існування" позитивної цінності саме є позитивною цінністю (аксіома I.1. ціннісної аксіоматики), належить до ідеальної сфери цінностей, яка не

"існує"; так само вищість цінності сакрального перед цінністю задоволення засвідчує себе в акті почуття саме як вищість у структурі *об'єктивно* ієрархії, що онтологічно не пов'язана із самим актом почуття. Відтак хибно інтерпретуючи Шелерів підхід до онтології цінностей, Фрінґс зосереджується на спробі проявити "рівень" буття цінностей як елементів досвіду; хоч він і приділяє значну увагу розгляду самої ієрархії цінностей, однак не охоплює її автентичного онтологічного та етичного змісту.

Концепція Фрінґса про "функціональне існування" цінностей призводить і до іншої проблеми, – а саме сплутування генетичної та онтологічної первинності цінностей. Хоча Фрінґс не надає належного значення буттю цінностей *per se*, все ж ідеальна сфера цінностей представлена в нього у своєрідній *квазі-формі*. Так, згідно з означеною концепцією, цінності "повинні вступити у функцію з чимось для того, щоб бути" [ibid. – р. 24]: така позиція *логічно передбачає* поділ цінностей на досвідно наявні і не-наявні, при тому, що другі все-таки повинні мати певний *онтологічний статус*, який дозволяв би їм вступати у "функціональну взаємодію" з чимось і переходити таким чином в "існування". Ці не-наявні цінності Фрінґс порівнює із спектром кольорів, який нібито має "вступити у функцію" з певним субстратом, щоб "існувати", чи зі світлом, яке проявляє себе лише в контакті із певною поверхнею. Таким чином, цінності виявляються в чомусь подібними до спектру чи світла, однак залишається загадкою, *яким чином* і взагалі з *чим* вони повинні "вступати у взаємодію", щоб проявитися. Головним же логічним наслідком цього положення Фрінґса є те, що не-наявні і наявні цінності виявляються приналежними до одного ланцюга взаємодії при збереженні різних онтологічних статусів; у зв'язку з цим постає питання: яким чином "предмети", наділені різним онтологічним статусом, можуть впливати один на одного? Питання закономірне, проте риторичне, адже відповідь проста – ніяк. Згаданий квазі-онтологічний рівень цінностей не зміг би на щонебудь впливати (якби він взагалі "був" – бодай в якомусь значенні). Саме ж його виокремлення, як і розгляд "буття" спектру як взаємодії з "чимось", є помилкою, що ґрунтується на хибному тлумаченні позиції Шелера. Ідеальні цінності первинні не *генетично*, тобто тим, що вони якимось загадковим чином долають власні ідеальні межі і "приходять" у світ (як це випливає із ходу міркувань Фрінґса), а *онтологічно*, – в тому сенсі, що структурні зв'язки, притаманні ідеальній сфері цінностей, завжди етично "значущі" для царини дійсного, хоча й не завжди втілені в "дійсності": зробити їх "наявними" може тільки особа, що відчуває об'єктивний ціннісний лад і діє у згоді з ним, – однак в цьому випадку відсутній який-небудь онтологічний "перехід" між ідеальним і реальним в строгому, а не суто метафоричному, сенсі. Концепція "функціонального існування" цінностей Фрінґса хоч і опосередковано, та все ж однозначно передбачає згадану генетичну модель цінностей, до того ж викривлюючи їхній автентичний онтологічний зміст.

Отже, з'ясування змісту категорії "цінність" має принципове значення для розуміння Шелерівського етичного проекту. При цьому питання про її

онтологічний статус постає як первинне і фундаментальне. Хоча Шелерів онтологічний "вокабуляр" неуніфікований і досить заплутаний, змістово можна виокремити два "рівні" буття цінностей, – а саме ідеальну сферу цінностей самих по собі і сферу цінностей як елементів стихійного досвіду. Концепція "функціонального існування" цінностей, яку запропонував Манфред Фрінґс, сплутує обидва "рівні", впадаючи у низку суперечностей; подальшим же наслідком цієї помилки є сплутування онтологічної і генетичної первинності цінностей, що зрештою цілковито викривлює їхній автентичний онтологічний та етичний зміст.

***В. І. Цимбал, директор Наукової бібліотеки БДМУ, Чернівці***  
***А. В. Клічук, канд. філос. наук, доц., співроб.***  
***Наукової бібліотеки БДМУ, Чернівці***  
*k-o-r@mail.ru*

## **РОЛЬ БІБЛІОТЕКИ БДМУ У ФОРМУВАННІ ІНФОРМАЦІЙНОЇ КУЛЬТУРИ СТУДЕНТІВ**

*Освіченість – це те, що  
залишається в людини, навіть тоді,  
коли все інше вона може втратити...  
Конфуцій*

Філософія життя людини – це процес отримання знань і мудрість у грамотному їх застосуванні. Формувати стійку мотивацію важливості підвищення інформаційної культури неможливо без натхненного викладання, демонстрації можливого практичного застосування знань у зв'язку з життєвими планами та орієнтаціями студентів, використання нових і нетрадиційних форм та методів навчання, їхнього чергування. Сучасне інформаційне суспільство важко уявити без новітніх засобів, за допомогою яких людина отримує свої знання, обмінюється думками, вирішує різноманітні соціальні й побутові проблеми. Інформація – продукт цивілізації, рушій її прогресу, важливий складник змісту освіти особливо у галузі медицини. Здорова та освічена людина – це велика цінність і продуктивний ресурс держави. Саме тому бібліотека й освіта – це поняття одного роду.

Бібліотека БДМУ – це потужний інформаційний центр, важливий елемент навчально-виховного процесу, обов'язковий структурний підрозділ навчального закладу, який здійснює інформаційне, культурно-просвітницьке забезпечення навчально-виховного процесу як у процесі аудиторних занять, так і поза лекційний час. Перш за все, робота бібліотеки спрямована на забезпечення фахових інформаційних потреб, але не обмежена тільки професійною направленістю.