

О. В. Пашко

ОБРАЗ ГУСЯ В ТВОРЧЕСТВЕ НИКОЛАЯ КЛЮЕВА (К АНАЛИЗУ ОРНИТОЛОГИЧЕСКОГО КОДА)

К теме, связанной с анализом образов птиц в творчестве Николая Клюева, обращались многие. Мы же в этой статье подробнее остановимся, во-первых, на характеристике *гуся* (*гусыни*), во-вторых, рассмотрим в связи с этим мотивные комплексы клюевского орнитологического кода. В ходе работы мною было обнаружено действительно огромное количество наименований птиц — 98, включая сказочных (список отдельно приводится в конце работы). Уже такой огромный материал свидетельствует о важности данного аспекта при изучении поэтики Николая Клюева.

В связи с образом *гуся* проявляется характерный для поэтики Клюева **антропологический код**. Многократно в стихотворениях мы встречаем отождествление **женщины** и птицы, в частности гусыни, например: «*гусыня-мать*» (3, 731) [1], или в «Плаче о Сергее Есенине» мать поет песню: «Ты, *гусыня белая*, / Что сегодня делала? <...> На *гусенышке* пушок, / Тега мальчик-кудряшок» (3, 660) [2], и даже «*гумно — гусыня матерая*», «*матка созвучий*» (3, 464). Подобные отождествления лежат в русле фольклорной традиции. Сравнение человека и птицы широко распространено в свадебных песнях, где птичьими символами девушки чаще всего являются *ласточка*, *утка*, *голубка*, *лебедь*, *перепелка*, а мужчины — *сокол*, *ястреб*, *орел*, *воробей*, *соловей*, *селезень* [3].

Теперь рассмотрим, с какими частями тела связывается гусь. Во-первых, с **глазами**: «Резчик Олѣха — лесное чудо, / Глаза — *два гуся*, надгубье рудо, / Повысек птицу с лицом девичьим, / Уста заклѣты потайным кличем. <...> Заполовели у древа щеки, / И голос хлябкий, как плеск осоки, / Резчик учуял: «Я — Алконост, / Из глаз *гусиных* напыюся слез!»» (3, 671). Причем мы обнаруживаем следующий мотив — *птица пьет слезы из глаз*. Как известно, в христианских текстах широко используется такой троп, как *омыться слезами*, *очиститься через плач*, *слезная молитва*. Автор древнерусского трактата XVII века «О человечестве естестве. О видимем и невидимем» пропел плачу настоящую хвалу: «плачь лукавыя мысли прогоняет. <...> плачь греховныя похоти отсекает. <...> плачь добродетели исправляет. <...> плачь доброумие вводит. <...> плачь душу облегчает к высоте. <...> плачь греху искоренение. <...> плачь души очищение — роса бо есть небесная и капля дождевая в душевныя плоды» [4]. Важно указать и на один скопческий стих, в котором следующим образом характеризуется сманенная из рая птица: «Из очей слез реки лейте: / Птицу райскую лелейте! / Птица любит слезы пить, / И научит вас как жить, / Как живому Богу служить, / На земле жить не тужить, / Хоть головушку сло-

жить, / Да отцу верно послужить, / Верным праведным угодить, / Свою душу украсить...» [5].

Также находится гусь в сердце [6]: «Ему открыт рецепт искусный, / Как в сердце разводить *гусей*» (3, 801-803). А сердце, как известно, являетсяместищем души, которая традиционно предстает в облике птицы. Приведем примеры, иллюстрирующие тождество гуся и души применительно к клюевскому тексту: «Иль на отход души блаженной, / Чтоб *гусем* или *чайкой* пенной / Летела чистая к Николъ, / Опосле в сельдяное поле / Отведать рыбки да икрицы...» (3, 782), «Потянуло душу, как *гуся*, / В голубой полуденный край; / Там Микола и Светлый Иисусе / Уготовят пшеничный рай!» (1, 412), «Покойные солдатские душеньки / Подымаются с поля убойного <... > В Божьих воздухах синью мерещатся, / Подают голоса лебединые, / Словно с озером *гуси* отлетные, / С свято-русской сторонкой прощаются» (1, 331), «Пусть душа — сизый северный *гусь* — / Облетит непомерную Русь, / Здесь вспарит, там обронит перо — / Песнотворческих дум серебро, / И свирельный полет возлюбя — / Во святых упокоит себя!» (3, 287). Интересно, что гусь являлся обозначением праведников-староверов: «*Гусь* бо такову премудрость имать: егда отлетает отсюда къ теплому морю и прилетает къ горамаъ, въ них же водятся плотоядныя птицы, орлы и ястребы, они же возьмутъ по каменю въ зубы и молкомъ оныя горы пролетаютъ и тако отъ снеди ихъ уходятъ. Сице и человекъ, аще видить плотоядныя птицы, сиречь лютыя еретики, ижи снедают душа наша купно же и телеса наша сожигаютъ; возьмемъ же и мы камень в зубы, сиречь крепость молчанию и пролетимъ и мы жизнь сію» [7].

На последней цитате из стихотворения «Молитва» (см. выше — 3, 287) хотелось бы остановиться подробнее. Материал одного индийского мифа, интерпретируемого А. А. Потемной в статье «О связи некоторых представлений в языке», поможет нам объяснить еще одно встречающееся в текстах Н. Клюева отождествление слова, поэта и птицы, а также пера птицы и поэтического слова. «Сочетание представления *пера* и *листа* играет важную роль в одном индоевропейском мифе, в который, если не ошибаемся, вплетается и сочетание пера и слова. Миф этот в своей индийской форме состоит в том, что Индра в облике сокола похищает в пользу богов и людей напиток бессмертия (амртам), находящийся во власти одного из враждебных демонов (асуров) Сушны. Индра есть громовое божество, быстрая и потому представляемая птицею громовая стрела; амрта, иначе сома, божественный напиток, от которого происходит и земной мед у славян и германцев, есть живая вода, животворный дождь, извлекаемый грозой из туч, скрывавших его. При дальнейшем развитии Индра заменяется олицетворенною силою людской молитвы... и что для нас важно, даже одною из внешних форм молитвы, особенно чтимым ведическим размером гаятри. <... > Гаятри (собственно песня), оборотившись соколом, похищает для богов и мудрецов сому (олицетворение живой воды). Сторож

сомы посылает соколу вдогонку стрелу и выбивает у него перо из крыла. Перо (парна), упавши на землю, становится листом и священным деревом (парна), которое сохраняет чудесные свойства сомы...» [8].

В этой же связи хотелось бы привести цитаты из стихотворения «Статья в широченных «Известиях»»: «песни-гуси», «гумно — гусыня матерая / Гогочет... / «Я — Матка созвучий, столетняя, хворая, / Яйцо мое — тайна с судьбиной народной!»» (3, 464). Да и созвучность слов «гуси» и «гусли» объясняет многое в уподоблении *слова* и *гуся*.

Примеры того, что Н. Клюев-поэт отождествлял себя с птицей [9], многообразны, вспомним некоторые: названия стихотворений «Воронья песни», «Песнь Гамаюна», проза «Гагарья судьбина». По-видимому, не последнюю роль в формировании подобной образности сыграл тот факт, что фамилия «Клюев» близка к слову «клев». С мотивами **клевания**, **щипания гуся** и **аиста** связана эротическая символика [10]. Аналогичное значение имеет часто встречающийся у Клюева мотив топтания, терзания плоти, в активной роли тут выступает хищная птица, которая, к тому же, нередко символизирует Дух [11]. Не тут ли завязь того авторского представления о птице как символе Животворящего Слова, оплодотворяющего и преображающего через смерть-воскресение, и Его служителя поэта, при этом с отчетливо выраженным биографическим подтекстом в связи с фамилией Клюев [12]?

В поэтическом мире Клюева птица нередко сравнивается как с **избой**, так и с отдельными частями внутреннего пространства дома. Примеры, приведенные ниже, могут прокомментировать наше положение. Отождествление **избы**, **Вселенной**, **Мирового Древа** и **птицы** закономерно и объяснимо. Например, наверхия избы соотносились с птицами, а печной столб уподоблялся *arbor mundi* [13]. «Связь крыши с космическим верхом подчеркивается солярной символикой орнамента подзоров, различного рода наверхий, изображающих птиц, аналогичных оформлению верхушки мирового древа. <...> Кроме всего прочего, внимание уделялось силуэту крыши, который акцентировался такими деталями, как *курицы* и *коньки* (ср.: «*Курица и конь на крыше — в избе тише*»)» [14].

Но не только свои представления о структуре мира воплощал «строитель-духовидец» при постройке избы, он также видел в доме нечто живое: «Связь с живым настолько существенна и значима для дома, что ему приписывают признак мертвый, то есть бывший когда-то живым (а не неодушевленный, нежилой)... Живое существо <...> обычно домашнее животное больших размеров или домашняя птица женского пола (корова, кобылица, курица). Следующий шаг — отношение дома к людям, как матери к детям, которых она охраняет. Признак женский, материнский не только подчеркивает защищающую функцию дома, но и содержит уподобление внутренности дома материнскому чре-

ву <...> дом с людьми загадывается через наседку с цыплятами» [15]. Итак, изба — это нечто живое, в частности птица.

Также следует упомянуть еще один момент, расширяющий наши представления о связи дома, человека и птицы, он реконструируется по материалам, приводимым Т. В. Цивьян. Загадки о душе в теле человека могут кодироваться на уровне дома и птицы следующим образом: душа — птица, заключенная в дом, комнату, сундук, клетку [16].

Особо стоит остановиться на тождестве дома и птицы в связи с ритуалом строительной жертвы. То есть когда возводили избу, ради ее дальнейшего благополучия надо было принести в жертву какое-то живое существо: «Всякий дом должен быть выстроен на чью-либо голову из живущих» [17]. Вначале это был человек, постепенно он заменялся животным или же сосудами с разной пищей. Если говорить о птицах, то чаще всего в роли жертвы выступал петух или курица [18]. А. Н. Афанасьев, рассматривая религиозно-языческое значение избы славянина, приходит к выводу, что: «В глубокой древности каждый род у славян имел своего пената. И этим пенатом был очаг» [19]. Далее ученый предполагает, что само название «изба», «кистпка (истба)», происходит от глаг. «топить (из-топить)», то есть именно очаг был самым священным местом в доме, там возжигали божественный огонь, поэтому изба становилась не просто домом, а храмом. В ходе развития язычества произошла антропоморфизация огня, он стал домовым, а впоследствии петух, кочет, пивень выступил метафорическим обозначением огня, печи, очага. «Изба строилась на петушьей голове, которая полагалась в переднем углу» [20]. Очищение и освящение нового жилища шло путем жертвы домовому, приносили в жертву именно петуха.

Итак, изба в древности была храмом, такую же функцию она выполняла и в ритуалах русских сектантов.

А вот что говорит о мотиве избы, «Отчего дома» Л. А. Киселева: «Мотив избы, «Отчего дома», пронизан у Ключева отчетливым сакральным смыслом... «Отчий дом» — это единственная возможность противостоять стихии, мраку, небытию. Это вертикаль, мощно пронизывающая толщу бессознательного бытия (хаоса).

Только с этой точки зрения можно проследить семиозис ключевского «избяного космоса». Парная оппозиция «изба и поле» (вертикаль и горизонталь, Логос и Хаос) у Ключева имеет то же значение, что противостояние Егория змию как символу всеуничтожающей стихии в русской иконографии. Если разрушается «Отчий дом» (в «Погорельщине»), то этому предшествует страшное знамение: «...с иконы ускакал Егорий — / На божнице змий да сине море!..» Так и с исчезновением «избы»: «поле» превращается в «пустополье» — в море хаоса, где властвует лишь злобный ветер, персонифицированный в образе сытого ворона: «Вороном уселся злобно сыт, / На ракиту

ветер придорожный, / И мужик *бездомный* и *безбожный* / В *пустополье* матом голосит...»

Есенину хорошо известна была заветная мечта Клюева, отразившаяся в цикле «Поэту Сергею Есенину» <...>

*Провижу я: как в верше сом,
Заплещет мгла в мужицкой длани, —
Золотобревный, Отчий дом
Засолнцевет на поляне.*

Здесь изба превращается в «Украшенный Чертог», знаменуя окончательную победу над силами зла. Хаос (т. е. мгла, эреб) приручен и подчинен. «Отчий дом» становится символом воссоединения с Богом на земле, совоскресения поколений отцов, соединения «горней России» с Русью земной. Тема эта многократно варьируется в творчестве Клюева. Думается, что ритуальная природа многих стихотворений поэта, их заклинательный пафос проистекает от дерзновенной попытки воплотить эту мечту в своем словесном посеве» [21].

Одним из вариантов идеи Отчего Дома в поэзии Клюева является гумно. Приведем отрывок из уже упоминавшегося стихотворения «Статья в широченных «Известиях»», где разворачивается детальная картина сопоставления песен и гусей, гумна и места рождения Слова: «И песни-гуси, орлом гонимые, / Ныряют в загуменя стаей янтарною. / Гумно — *гусыня* матерая / Гогочет зловеще молотьбой недородною: / «Я — Матка созвучий, столетняя, хвора, / Яйцо мое — тайна с судьбиной народной!» / *Гусак* стальноклювый, чей мозг — индустрия <... > Кричит из-за моря: «Россия, Россия, / В миры запрокинь огневеющий лик!» / Великая Матка поет пред кончиной, / Но лавой бурлит адамант-яйцо... » (3, 464) [22]. О том, что «хлебный» код повсеместно реконструируется из клюевских текстов, свидетельствует ряд образов (*пуг, соха, косуля, жернов, цеп, овин, гумно, печь, квашня*, и собственно *зерно, колос, сноп, дрожжи, коврига, рожь, пшеница, посев зерна, жатва, выпечка хлеба*), за которыми закреплено глубокое «поддонное» значение. Вокруг темы Ковриги построена вся поэма «Мать-Суббота», этот аспект вопроса уже рассматривался Л. А. Киселевой [23]. Аналогичная образность реконструируется на основе поэм «Белая повесть», «Белая Индия», «Поддонный псалом», многочисленных стихотворений, а также сборника «Львиный хлеб». М. М. Маковский в своем словаре приводит интересные лингвистические данные: «Название птицы во многих языках соотносится со значением «рожать». Дело в том, что птица считалась вместилищем душ умерших и хлебного духа, а дух, дыхание, по древним представлениям, соотносился с деторождением (легкие считались средоточием мужского семени)» [24]. Великолепным подтверждением мысли автора может служить вышеприведенная символика гумна и мотива рождения песен.

В контексте сопоставления птицы и избы необходимо упомянуть и мотив гнезда — избы. Гнездо гуся ассоциируется с домом, теплом, любовью: «Теперь в Москве, на Красной Пресне, / В подвальце, как в гнезде *гусином*, / Томлось любовницей иль сыном — / Не всё ль равно? В *гнезде* *тепшенько*» (3, 582). Расширить эту тему помогут данные исследований А. А. Потепни: «Символ семейства — гнездо — имеет еще и другое общерусское название: *кубло*, родственное с понятием круглого сосуда... Воспитать — значит вырастить в гнезде... В Тверской губернии *кубло* имеет более общее значение хозяйства, а в лужицком наречии — имения, богатства. При таких переходах сохраняется связь с более близким к первоначальному представлению гнезда, так что найти гнездо птицы значит не только вообще разузнать, разведать, но и узнать, богат ли человек или беден» [25]. В Псалтыри гнезда названы «алтарями» Господа [26]. Необходимо помнить, что «гнездом» Клюев называл и часть поэтического текста, например, «гнездом» названа третья часть поэмы «Песнь о Великой Матери». По свидетельству поэта «несколько тысяч словесных гнёзд стихами и полууставно» «памятовала» его матушка [27].

Сравнивается с гусем и храм [28]: «И ясно зрими *храм за храмом*, / Как *гуси* по излуке синей, / Над беломорскою пустыней / Святыни русские вспарили, / Все в лалах, яхонтах, берилле» (3, 766). Выше в работе уже приводились замечания А. Н. Афанасьева, реконструировавшего древнее религиозное значение избы. Интересно, что: «Универсальное описание дома вообще превалирует над индивидуальным... Пожалуй, выделяется только церковь, что, естественно, связано с ее совершенно особой ролью в модели мира. В загадках *церковь / с акральное* противопоставляется *дому / светскому* как нечто пестрое, яркое, звучащее» [29].

Обнаруживаем и образ «гусыни-бадьи» в поэме «Мать-Суббота»: «Помимо изначально парных образов, в поэме есть и такие, которые сперва являются единичными, а затем дwoятся. Метафора обеспечивает органичность метаморфозы на разных уровнях. Так, в начале поэмы одной из первых приветствует Ангела «*гусыня-бадья*». Хотя бадья лишь уподоблена гусыне, однако именно с нею связано первое в поэме рождение: в бадью вечер приманит небесную птицу, солнышко, и в ней выведутся «бурнастые *утята*» (3, 642). Но поскольку бадья связана с водой и с опарой: «Булькнула звонко *гусыня-бадья*» (3, 640), — то в дальнейшем она станет тучей и, пролившись на землю, превратится в домашнюю птицу: «В горсти запашек опару пролив, / *Селезнем* стала кормилица нив» (3, 643)» [30].

На интерпретации образов «архистратигов-гусей» в стихотворении «Рукомойник из красной меди...» необходимо остановится подробнее. Здесь особенно подчеркнута **ангелическая природа птиц**. По-видимому, обитающие в Лидде птицы тоже являются воплощением ангелов: «Мудро вышиты паруса у сойм. / Гнали паруса *гуси* махами, / Селезни с чирятами-кряками» (3, 692)

[31], аналогичная семантика: «И, как опальный цвет черешни, / На новоселье двух смертей (степенного свекра с Силиверстом — О. П.) / Слетелись выводки *гусей*» (3, 682). Также укажем на связанность ангела-переносчика душ, гуся и Млечного пути как дороги в рай: «Дароносица распластана молотом, / Ощипаны *гуси* — / Серафимы млечные» (2, 173). Млечный Путь как гусиная дорога и идея пути [32] будет рассмотрена ниже, сейчас же хотелось бы привести цитаты из некоторых христианских источников, подтверждающих закономерность отождествления ангела и птицы.

О том, что в христианской традиции, близкой к творчеству Клюева, птицы являлись обозначением **ангелов**, свидетельствует хотя бы то, что в «Толковании на Апокалипсис св. Андрея Кесарийского» (на 19 главу, стих 17: «И увидел я одного Ангела, стоящего на солнце: и он воскликнул громким голосом, говоря всем птицам, летающим среди неба») читаем: «И о сем Ангеле думаем, что это один из высших, потому что прочим он повелевает радоваться о наказании грешных и о пресечении греха. — Птицами называются Ангелы по причине быстроты и высоты полета для исправления нашего и научения: ибо исполнение Божественной воли составляет для них Христоподражательную пищу. Они парят посреди, чтобы восход в него и предсказанное веселие были доступны и людям равноангельным, так как ходатайство их служит ступенью восхождения для находящихся внизу. Посему ими же Святые будут восхищены в сретение Господне» [33].

И наконец, хотелось бы указать на еще один аспект рассматриваемой темы — богословской подосновы уподобления теперь уже человека птице-ангелу. Приведем цитаты из клюевских текстов: «Нет премудрее народа, / У которого межбровье — / Голубых лосей зимовье, / Бор незнаемый кедровый, / Где надменным нет прохода / В наговорный терем слова! — / Человеческого рода, / Струн и *крыльев* там истоки... » (3, 703), «И семенем брызнуть в утробу Земли: / Зачни, благодатная, пламенный плод, — / *Стокрылое* племя, громовый народ, / Сладчайшее Чадо в моря спеленая, / На очапе радуги зыбку качай!» (1, 455), «Дела, которые творю, / И вы, *теницы* мои, — творите... » (1, 424), «Мы — ржаные, толоконные, / Знаем Слово алатырное, / Чтобы *крылья* громобойные / Вас умчали во всемирное» (1, 484). Везде здесь говорится о новом, преображенном человеке, о крылатом народе, о новом племени. О различии ангельской и человеческой природы рассуждали многие богословы, в частности некоторое обобщение этих идей мы находим в книге С. Булгакова «Свет не вечерний» [34].

«Ангел» по-гречески — это «вестник» [35], тема вестничества в связи с птицами возникает у Клюева многократно, но особенно четко она выявляется при рассмотрении образа *сороки*, не зря же в народе ее называют «вещицей». Учитывая намечающуюся связь вестника и сороки, понятно, почему сорока «в тороках» («Погорельщина») [36], почему она часто связывается со звездой,

почему она четверокрыла, почему ее образ так мифологизирован в «Песни о Великой Матери». Во многом становится ясным, отчего именно паскарага — лесная сорока [37] — названа «ангельской птицей».

Птицы шестикрылые и четверокрылые отсылают нас к облику ангела, а двуглавый Сирий, скорее всего, является аллегорией. Подчеркнем, что двуглавость, двуликость могла указывать не только на соединение двух миров — горнего и дольного, но и на нетвердость, несовершенство [38].

Особенно хотелось бы подчеркнуть образ гуся как демиурга, гостя предивного, Бога Богов [39]. И так, в веже, где «Моряна же в глубокой ступе / Порты б толкла с брусом вкупе, / Чтобы лушел, как гусь в потоке, / В сосновой грядне гость далекий» (4, 99) (кстати, ср. в цикле «Спас»: «Плоти громной, Господней, / На порты я возвращен, / Чтob Земля с Преисподней / Убелились как лен» (1, 448)).

Продолжением развития темы демиурга выступает мотив **яйца**. Мы не станем вновь цитировать стихотворение «Статья в широченных «Известиях»», расширим культурологический контекст этой темы, темы птицы-демиурга, сотворения мира, а также Небесного Жениха и брака с Ним. В связи с несколькими птицами — курица, гагара, орлица, гусыня, утка — в текстах Николая Клюева возникает мотив мирового яйца, творения мира. Встречается в стихотворениях поэта пришедшее из сказок Кашеево яйцо. Источники данного мотива подробно описаны В. Н. Топоровым [40], причем ученый приходит к выводу: «И самое удивительно в том, что, какой бы длинной ни была цепь переходов, она все-таки приведет нас от золотого яичка курочки-рябы к умозительнейшей вселенной Брахмы» [41].

Итак, в творчестве Клюева яйцо связывается с жизнью, с Вечной Жизнью, с рождением Вселенной, преодолением хаоса. На последнем моменте следует остановиться подробнее, речь тут пойдет о Кашеевом яйце. Вот как характеризует поэт судьбу своей родины: «Твоя судьба-гагара, / С Кашеевым яйцом» (3, 661), «Лечу на крыльях самума — / Коршуна, чье яйцо Россия, / В персты арабского Юма, / В огни и флейты степные» (2, 181). Конечно, в данном случае надо вспомнить о бытовавшей на Русском Севере легенде «о сотворении мира, в которой в роли противника Бога вместо утки выступает гагара, воплощение дьявола (Сатаниила)» [42]. По этой легенде встречаются Бог и гагара, и спрашивает Господь у птицы, кто она есть. Она же оказалась дьяволом. На вопрос, будет ли нечистый слушать творца, гагара ответила: «Не знаю». Далее Господь предлагает птице нырнуть под воду, достать земли и таким образом сотворить твердь. Учитывая всю отрицательную семантику, какая может быть связана с образом гагары-дьявола, следует помнить, что эта птица участвует в сотворении мира. Но, возможно, даже не эта легенда важна при интерпретации образа гагары с яйцом из «Плача о Сергее Есенине» [43], а мотив Кашеева яйца. Для его толкования вновь обратимся к тонким замечани-

ям В. Н. Топорова. Ученый среди нескольких тем-мотивов, входящих в старый миф о мировом яйце, называет и следующий: «Яйцо, первый культурный герой, борьба со Змеем... Становление космоса (жизнь) из яйца, собственно, и означало бы... конец хаоса (смерть) или его ограничение и изоляцию. И этот конец в том яйце, где спрятана Кошечья смерть» [44]. Завершая данную часть нашей работы, отметим соотнесенность в реконструируемом славянском мифе мотивов яйца, Мирового древа и хлеба [45], что особенно ценно для нас, так как именно они являются одними из ключевых в поэтике Клюева.

Связано яйцо и со словом, тогда тишина становится скорлупкой, а выводок птенцов — словами: «Треснет тишь — булыжная скорлупка, / И стихи, как выводок фрегатов, / Вспенят глубь, где звукоцвета губка / Тянет стебель к радугам закатов» (1, 430).

У Клюева также может возникнуть следующий комплекс значений: нарисовать икону — выразить свое мировоззрение, credo. В подтверждение наших слов приведем отрывок из «Песни о Великой Матери». Вот что там говорится об изменившем своим мужицким корням Распутине: «Я разотру левкас и краски / Уж не на рябином яйце!» (3, 801), здесь нарушение обряда написания иконы свидетельствует об изменении мировоззрения.

В текстах Николая Клюева встречается не только птица-демиург, сносящая яйцо (это чаще всего какая-то водоплавающая птица), но и хищная птица (орел, коршун, ястреб), оплодотворяющая человека для рождения самого священного и тем самым преображающая его [46]: «Плясать на углях, и себя по кускам / Зарыть под золою в поминок векам, / Чтоб *Ястребу*-духу досталась мета — / Как перепел алый, Христовы уста!» (1, 400), «Сладок Отец, но пресладостней Дух, — / Бабьего выводка *ястреб* — пастух, / Любо ему вожделенную мать / Страсти когтями, как цаплю, терзать <...> Клювом долбить, чтоб родился поэт. / Зыбка в избе — *ястребиный* улов — / Матери мнится снопом васильков» (3, 644) [47].

Соотнесенность птицы со стихиями, космическими телами и различными явлениями природы, пожалуй, одно из самых распространенных в мифологии разных народов. Итак, птица — это ветер, солнце, звезды, луна, гром, зори, рассвет, утро, ночь, дни, время, часы, пух птицы — облако, перо птицы — молнии. Каковы же истоки данных мотивов? О птицах и стихиях писали в свое время А. Н. Афанасьев в «Поэтических воззрениях славян на природу», а также киевский исследователь XIX века Витольд Клиггер [48]. Встречаются и в христианской традиции такие отождествления, как птица — ангел — звезда — солнце, реконструируются они, например, по неоднократно нами цитировавшемуся «Толкованию на Апокалипсис...».

Гусь, как и лебедь, имеет ярко выраженную солярную символику. «Индийцы ведаической эпохи олицетворяли солнце в образе сокола и гуся фламинго. Следы подобных олицетворений встречаем и у германцев, и у славян.

Весеннее солнце, омывшись в дождевых потоках грозовых туч, показывалось очам смертных — просветленное, ярко блестящее, и было уподобляемо бело-снежному лебедю, купающемуся в водах, или другим водяным птицам: утке и гусю» [49]. Поэтому закономерны такие строки: «Но ядрен мой рай и чудесен, / В чаще солнца рассветный гусь» (2, 185). А вот так говорит поэт о своих песнях: «И, может быть, далекий внук / Уловит в пряже дятла стук, / В кострике точек и тире / Гусиный гомон на заре» (3, 737).

Также гусь олицетворяет время: «Наши набатные дни — / Гуси, летящие к югу. / Там голубой океан, / Дали и теплые мели...» (1, 472). Птица в текстах Николая Клюева очень часто связывается с временем вообще, частями суток, утром, днем, ночью, днями, часами, периодами человеческой жизни. Пожалуй, одни из самых ярких примеров, подтверждающих нашу мысль, строки: «Вы, деньки мои — голуби белые, / А часы — запоздалые зяблики, / Вы почто отлететь собираетесь, / Оставляете сад мой пустынею? <...> Проворкуйте все-вышние голуби, / И прожубруйте, дольные зяблики, / Что без вас с моим вишенем станется: / Воронью оно в пищу достанется. <...> Час за часом, как поздние зяблики, / Отлетает в пространство глубинное...» (1, 261) [50].

Пролить свет на некоторые гусиные образы поможет нам знание о Млечном Пути, название которого могло варьироваться. В частности Млечный Путь назывался гусиной, буськовой, журавлиной дорогой, что свидетельствует о близости образов журавля и гуся. «В различных районах России Млечный Путь называют гусиной дорогой... Считается, что по этой дороге гуси прилетают весной и по ней же летят осенью в «вырей» [51]. Млечный Путь мог носить и другие имена: плеяды [52], утиное гнездо, стожары [53], волосожары, медведица, воз, пояс, Моисеева дорога [54], Батыева дорога [55], соотносится он и с мотивом мирового яйца [56]. Если учитывать эти данные, то неудивительно появление и таких мотивов, как тяга, перелет, даль: «И мнится за печью седое поморье, / Гусиные дали и просырь мерезж» (1, 405) (не указывается ли тут, что в «запечье» начинается Млечный Путь? Кстати, ср.: «И крыльями плещет София — / Орлица запечных ущелий» (3, 513)). Или прямое указание на звездную дорогу: «На потрохи звездного лова / Сбежатся кометы-песцы. / Пожрут огневую вязигу, / Пууп солнечный, млечный гусак» (1, 437).

В дополнение к сказанному хотелось бы подробнее остановиться на наметившихся параллелях дорога в рай — Млечный Путь — утиное гнездо — воз (телега). Например, в поэме «Белая Индия» мы читаем такие зашифрованные строки: «У Жалости в гриве овечий ночлег, / Куриная пристань и отдых телег: / Сократ и Будда, Зороастр и Толстой, / Как жилы, стучатся в тележный покой» (1, 399). По-видимому, в данном случае «тележный покой» связан с ангельским миром [57]. Также в связи с указанными значениями стоит обратить внимание на возможный аналогичный подтекст следующих цитат: «И лосиными рогами / Свит живой свирельный воз <...> Куллен воз бесценным

кладом — / Нашей молодостью, садом / И рыдальцем-соловьём / Под Татьяниним окном»; «До чудесного материка / Не доедешь на слепых колесах» (3, 554).

Если учесть, что Батыева дорога — это путь, через который татары попали в Китеж, а глубинное символическое значение подводного града Китежа — именно обозначение рая, а также принимая во внимание слова Клюева о своей судьбе: «Жизнь моя — тропа Батыева: от студеного Коневца (головой Коня) до порфириного быка Сивы пролегла она» [58], то получается мощный сгусток образов, объединяющий в себе следующие значения: дорога в рай — путь по Млечному пути (звездам) — тропа в Китеж — перелет птицы — жизнь человека — воз (телега). Вероятно, к этой цепочке необходимо добавить «Огненную колесницу Илии»: «Не случайно в «Матери-Субботе» первый зов отчих (запечных икон) издают «Кони Ильи»: «Огненное восхищение» спасает поруганную родину (не здесь ли кроется одно из зерен замысла «Погорельщины?»): «И над суздальскою божницей / Издевается граммофон: / Пламенеющей колесницей / Обернется поэта сон» [59].

На почве этнографических фактов, например, того, что особым образом запряженные кони называются «гусем», проявляется традиционное для клюевской поэтики отождествление конь — птица [60]: «Запряжены лошадки гусем, / По дебреной медвежьей Руси / Не ладит дядя Евстигней / Моздокской тройкою коней. / Здесь нужен гусь, езда продолом» (3, 718). И конь, и птица выражают идею пути, а также связь двух миров — горнего и дольного: «Узнайте же ныне: на кровле конек / Есть знак молчаливый, что путь наш далек» (1, 428).

Возникает и такой мотив, как **ловля гусей**, то есть чего-то сокровенного (вспомним пословицы: «Не поймавши гуся, не шипли!»): «Твой дед тенета доплетет, — / Утиный хитрый перемёт, / Чтобы увесистый гусак / Порезал шею натошак / О сырмятную лесу» (3, 782), «Про любовь-купину от Печоры до Нила / Ткут морянки молву, гаги — гам голубой. / И в гусиных капканах, как строки, недаром / Серебрятся пушинки и птичья слюна, — / То «Зачатия» образ, где звездным *гагарам* / Топит жёлчь и молоки китовья луна» (3, 517), или описание иконы «Страшного Суда»: «Но краше и трепетней зографу зреть / На птичьих загонах *гусиную* сеть, / Лукавые мёрды и петли ремней / Для тысячи белых кувшинковых шей. / То Образ Суда, и метелица крыл — / Тень мира сего от сосцов до могил» (3, 672).

Перекликается символика гуся с лебедем, что подтверждается знакомыми с детства образами «гусей-лебедей», а также тождественностью обоих символов в индийской мифологии. Однако «поддонные» смыслы образа лебедя — это тема другого, очень увлекательного исследования.

ПРИМЕЧАНИЯ

Автор статьи выражает благодарность Людмиле Александровне Киселевой за ценные замечания и указания на некоторые источники.

1. Далее тексты Н. Клюева цитируются по двум изданиям:
 - 1 — Николая Клюев Сочинения. — Мюнхен, 1969. — Т. 1.
 - 2 — Николая Клюев Сочинения. — Мюнхен, 1969. — Т. 2.
 - 3 — Николай Клюев. Сердце Единорога. Стихотворения и поэмы. — Санкт-Петербург, 1999.
 - 4 — Клюев Н. Каин // Наш современник. — 1993. — №1. — 94-99. В круглых скобках дается условный номер издания и страница.
2. Приведем примеры, свидетельствующие о близости сна и гусяного пуха: «Уснули во мхах глухари / До тундровой карей зари, / И дремам гусиный базар / Распродал пуховый товар!» (3, 711) (о важном символическом значении пуха, пушинки свидетельствуют, например, строки из «Белой повести»: «Христом разговеться и всласть / Наслушаться вепних касаток, / Что в сердце слепили гнездо / Из ангельских звонких пушинок» (1, 395), или: «От земли, словно искра из горна. / Как с болот цвет тресты пуховойной, / Возлетает душевное тело» (1, 458) (В цитатах сохраняется орфография источника).
3. Гура А. В. Символика животных в славянской народной традиции. — М., 1997. — С. 719.
4. Гаврюшин Н. К. Древнерусский трактат «О человечестве естестве» // Естественнаучные представления Древней Руси. — М., 1988. — С. 225.
5. Материалы для истории хлыстовской и скопческой ереси, собранные П. И. Мельниковым и им же сообщенные. Отд. 5. // Чтения в имп. обществе истории и древностей российских. — 1873. — Кн. 1. — С. 41.
6. Подробно идеи об очищении сердца высказаны Н. Клюевым в трактате «Очищение сердца» // «Простите, не забывайте...» Н. Клюев. Письма к Н. Ф. Христофоровой-Садовой / Публ. А. И. Михайлова // Север. — 1994. — № 9. — С. 126-130.
7. Белова О. В. Славянский бестиарий. — М., 2001. — С. 94.
8. Потебня А. А. Символ и миф в народной культуре. — М., 2000. — С. 350.
9. «[Практически всем птицам (в том числе и домашним) приписывается способность произносить различные словесные возгласы и целые высказывания. Вербальная передача птичьих криков составляет основу особых звукоподражательных текстов как одной из разновидностей малых форм фольклора. <...> Эта особенность сближает птиц и с некоторыми неодушевленными механическими предметами, способными производить различные шумы и звуки, однако не самостоятельно, как птицы, а в результате использования их человеком: ткацким станком, коловоротом, молотящими цепами, мельницей, колесами телеги и музыкальными инструментами (пастушьей трубой, рогом, почтовым рожком, дудочкой, скрипкой, контрабасом, цимбалами, бубном и церковными колоколами)» (Гура А. Н. Указ. соч. — С. 530).
10. «щипание, клевание гуся, так же как и аиста, имеет эротический смысл» (Гура А. В. Указ. соч. — С. 675).
11. «Плясать на углях, и себя по кускам / Зарыть под золою в поминок векам, / Чтоб Ястребу-духу досталась мета — / Как перепел алый, Христовы уста!» (1, 400), «Сладок Отец, но пресладостей Дух, — / Бабьего выводка ястреб — пастух, / Любо ему вожделенную мать / Страсти когтями, как цаплю, терзать <...> Клювом долбить, чтоб родился поэт. / Зыбка в избе — ястребиный улов — / Матери мнится снопом васильков» (3, 644).
12. Еще один интересный момент, встречающийся нам при характеристике птицы — слова в творчестве Клюева, связан с мотивом пляски птиц, плескания крылами и потри пера, а

также обретенной пушинки, которая приносится в гнездо («И, возвратясь из далей тела, / Душа, как ласточка в прилет, / В созвучий домик опустелый / Пушинку первую несет» (3, 339)). Повидимому, данный комплекс значений сближается с ритуальными плясками, в частности в хлыстовских сектах, собственно же: «ритуальный танец — одна из наиболее древних форм молитвы, осуществляемая путем имитации «божественных» действий» (Маковский М. М. Сравнительный словарь мифологической символики в индоевропейских языках. — М., 1996. — С. 328).

13. «... пожалуй, наиболее значимым в ритуальном отношении элементом рассматриваемой конструкции был печной столб. Следы архаических верований, связанных с печным столбом, очевидно, лучше всего сохранились в белорусской традиции, где он назывался дзед, коневой столб или просто конь. В этом названии можно видеть соответствие др.-инд. *asva-yuira* «конный столб», «мировой столб», что говорит об индоевропейском характере термина. Черты исключительной древности обнаруживаются в так называемом «столбовом обряде» белорусской свадьбы. Этот обряд, в частности, включал стандартные ситуации мифологического сценария, разыгрываемые у «мирового древа» или «мирового столба»: жертвоприношение, произнесение магических формул, символическое путешествие по столбу» (Байбурин А. К. Жилище в обрядах и представлениях восточных славян. — Л., 1983. — С. 148).

14. Там же. — С. 178.

15. Цивьян Т. В. Дом в фольклорной модели мира (на материале балканских загадок) // Гартус. Университет. Ученые записки. Труды по знаковым системам. X, в. 463. — 1978. — С. 73.

16. Там же. — С. 73

17. Зеленин Д. Тотемы-деревья в сказаниях и обрядах европейских народов // Академия наук СССР. Труды института антропологии, археологии, этнографии. — М., 1937. — Т. XV, в. 2. — Этнографическая серия 5. — С. 29.

18. Там же. — С. 25.

19. Афанасьев А. Религиозно-языческое значение избы славянина // Отечественные записки. — 1851. — №6, отд. II. — С. 53—67.

20. Там же. — С. 63.

21. Киселева Л. А. К проблеме интерпретации поэтического текста (на материале произведений Н. А. Клюева и С. А. Есенина): Методическая разработка для студентов филологического факультета. — Киев, 1995. — С. 11-12.

22. Напомним, что «гумно — это место, где ставят хлеб в кладях и где его молотят» (Даль В. Толковый словарь живого великорусского языка. В 4-х томах. — М., 1956. — Т. 1).

23. Киселева Л. А. Поэма Николая Клюева «Мать-Суббота» 1922 год // *Studia Litteraria Polono-Slavica 3 SOW*. — Warszawa, 1999. — С. 49-66.

24. Маковский М. М. Сравнительный словарь. — С. 143

25. Потебня А. А. О некоторых символах в славянской народной поэзии // Потебня А. А. Символ. — С. 41-42.

26. «Со времен Псалмопевца, назвавшего птичьи гнезда «алтарями» Господа», поэзия, кажется, не создавала подобного образа вселенской литургии, сочетающего космический размах с интимнейшими переживаниями человека» (Киселева Л. А. Белая Индия Слова (в печати)).

27. Клюев Н. Автобиографическая проза // Север. 1992. № 6. С. 157. Подробнее этот вопрос разбирается в статье Л. А. Киселевой «У истоков «большого эпоса» Николая Клюева: «Песни из Заонежья»» (в печати).

28. Расширяя тему, укажем на следующие встречающиеся у Клюева соответствия: собор — лебедь — крин — сон — акафист (см. в «Песни о Великой Матери»: «Ах, лебедь небесный, серебряный крин, / В архангельских делях у синих долин! / Бревенчатый сон предстает наяву > С товарищи мастер Аким Язблецов / Воздвигли акафист из рудых столпов» (3, 705)) и

город — береза — розан — лебединый крик (см. текст «Погорельщины»): «Где ты, город-розан — / Волжская береза, / Лебединый крик» (3, 695). Встречаются и просто отождествления птицы и города: «Новгород и Псков <...> Два лебедя на водах ясных» (3, 686).

Отдельный мотив реализован тождеством Россия — сад: («Русский сад — мужики да бабы...») (3, 677)), аналогии ему мы находим в скопческих стихах, где община верных кодируется через образ города или сада. Впрочем, можно найти объяснение этим параллелям и в более широком русле христианской традиции, с распространенной идеей о том, что рай есть сад или град.

29. Цивьян Т. В. Дом. — С. 65-86

30. Киселева Л. А. Поэма. — С. 56.

31. Вот как представляли гуся авторы древнерусских памятников: «С большой степени точности гусь изображен рудом с маленьким парусным кораблем <...>; как белая птица, не похожая на водоплавающую» (Белова О. В. Указ. соч. — С. 94).

32. «Для всех эзотерических целей, Хамса, как это известно каждому индусу, есть легендарная птица, которая, когда ей дали... в пишу молоко, смешанное с водою, разъединила их, выпив молоко и оставив воду...» (Блаватская Е. П. Тайная доктрина. — Riga. — Т. I. Космогенезис. Ч. 1. — С. 126). (Зд. молоко — символ Духа, вода — материи). То есть с Млечным путем гусь — проводник духа, связан цепочкой символических значений.

33. Толкование на Апокалипсис Святого Андрея, Архиепископа Кесарийского, Иосифо-Волоколамский монастырь. — 1992 (репр. М., 1901). — С. 165.

34. Булгаков С. Н. Свет Невечерний. — М., 1994. — С. 242-358.

35. Аверинцев С. С. София-Логос. Словник. — Київ. 1999. — С. 29.

36. «В христианской иконографии уши ангелов окружены тонкими изогнутыми линиями: это «тороки» («тороци»), органы божественного слуха (ведь ангел — вестник, он постоянно внемлет Богу и передает Его веления людям). В «Погорельщине» с иконографической символикой связан образ сороки «с хвостом в лазоревых тороках»: в поэме это вещая птица (вести же сорока, как говорят в народе, на хвосте носит); четверокрылость чудесной птицы, «лазоревость» — несомненные знаки «ангельского чина», на что и указывают «тороки» (Киселева Л. А. Белая Индия Слова (в печати)).

37. В «Энциклопедическом мире Владимира Даля. Птицы» М. А. Недель-Червинской и П. П. Червинского паскарага расшифровывается как «лесная сорока, олонец.» (Недель-Червинская М. А., Червинский П. П. Указ. соч. — Т. 2. — С. 45), хотя по данным вытегорской исследовательницы А. В. Зелинской, собранным ею у старожилов Вытегорского района, паскарага — это ворон (цитируется на основании любезно предоставленной мне рукописи доклада). Как нам кажется, связывать паскарагу с сорокой логичнее, потому что, несмотря на безусловно амбивалентный образ ворона в поэзии Н. Клюева, отрицательная семантика доминирует. Одна из немногих положительных характеристик: «Кува — красный ворон... / Он гнездищем с Громом помнялся, / Чтоб снести яйцо — мужичью долю» (1, 348). Отметим символику красного цвета (в иконографической традиции, в частности, в иконе «Неопалимая Купина», огненнокрасный используется «для означения сферы престольной» (В. Арсеньев. О церковном иконописании (1890) // Философия русского религиозного искусства. — М., 1993. — С. 144). Очень часто эта птица связывается с железом: «В вороньих, свирепых граях / Узнаю Россию в тоске. / Россия — не светлая пава, / А ворон — железный нос — / Клюет кремнистую лаву / Из суков и слез» (3, 446), «Но ты, железный вороненок <...> Не прилетай к узорным травам, / Они обожжены грозой — / России крестною слезой!» (3, 760). Возможно, птица с железным носом восходит ко «Сну Богородицы»: «В апокрифическом сказании, известном под именем «Сна Богородицы», Христос вешает грешникам: «пушу на вас птахи — черные-носы железные, которые летают и кричат и мелкают, у которых злое повергние будет» (Афанасьев А. Н. Поэтические воззрения славян на природу. В 3-х томах. — М., 1995. — Т. 1. — С. 268). Но существуют и многочисленные отождествления поэтом себя и своих песен с этой птицей. «На раззалинах строк,

созвучий / Каркнет ворон — мое перо» (2, 155), «Кружусь вороном над страшным полем, / Узнаю чужих и милых скелеты, <...> Я — ворон, кружусь над великой гробницей <...> Мой грай почитают за песни народа» (2, 190-191), «Это новые злые песни — / Волчий брех и вороний грай...» (3, 522).

38. Что проявляется в образах павлина и Сирина. Например, песни Сирина в древнерусском bestiarii служило обозначением божественного слова, входящего в душу человека, в то время, как сам Сирин иногда являлся указанием нетвердых в вере людей или еретиков, вводящих людей в заблуждение (см. подробнее: Белова О. В. Указ. соч. — С. 226—229). Также и павлин, обладая ангелической красотой, страдал от своих безобразных ног, о чем кричал безобразным голосом (см. подробнее: Киселева Л. А. Русская икона в творчестве Николая Клюева // Православие и культура. — Киев, 1996. — №1 — С. 46—65.)

39. Многочисленные ссылки на индуистские эзотерические значения гуся в древнеиндийской мифологии (со отсылками на Dowson's Dictionary of Hindu Mythology) содержатся в «Тайной доктрине» Елены Блаватской, в частности подчеркиваются значения «эманации изначального Луча», символа Брами, проводника — вечного Лебеда или гуся.

40. Топоров В. Н. К реконструкции мифа о мировом яйце (на материале русских сказок) // Труды по знаковым системам. — 1967. — В. 3. — С. 81—100.

41. Там же. — С. 99.

42. Гура А. В. Указ. соч. — С. 667.

43. Необходимо указать на некоторые исторические факты. В XVII веке жил паломник Василий Гагара, который первым после Смутного времени отправился в Иерусалим. Кстати, примечательно, что в Иерусалиме Василий был свидетелем явления Святого Духа и даже прикладывался к нему бородой. Интересно, что в оставленном после себя хождении он описывает не столько нравы жителей тех мест, где он побывал, сколько местные предания и легенды, что ставилось ему в упрек писателями XIX века, почему его повествование и не столь ценилось. Кроме публикации в Православном Палестинском Сборнике в 1891 (Житие и хождение в Иерусалим и Египет казацка Василия Яковлева Гагары (1634—1637 гг). Под ред С. Долгова // Православный палестинский сборник. — С-П., 1891. — Т. XI. — В. 3. — С. 1—79), «Хождение» было напечатано в «Сказаниях русского народа» И. Сахарова. Имеет две версии, одна написана простым разговорным языком XVII века, с длинными покаянными излияниями, вторая — более книжна и искусна; по мнению ученых, второй вариант был составлен самим Гагарой, но позже, когда он уже пожил в Москве и освоился с книжной традицией.

Так что, возможно, и это древнерусское произведение навело поэта на мысль назвать свое биографическое повествование «Гагарьей судьбиной».

44. Топоров В. Н. К реконструкции. — С. 96

45. «Мировое древо и Мировое яйцо соотносятся друг с другом не только по синтагматической оси (мировое древо — ветви — гнездо — птица — яйца), но и как члены парадигмы, в составе которой они реализуют сходный круг символов, — выступая как образ мира, они, естественно, воплощают целостность его и универсальность как в синхронном плане, так и в диахронии; и то, и другое — символы порождающего начала, творческой силы плодородия: нет ничего в мире, что было бы не через них и помимо их, и поэтому они рассматриваются как весь состав мира и как весь путь его развития. Но есть между ними и существенно различие при всем их универсализме и потенциальной всеохватности: каждое из них имеет и свою специализацию — мировое дерево моделирует мир в его растительном коде, а мировое яйцо — в его животном коде (смешение обоих кодов обнаруживается в коровае, который украшают изображениями животных, рогов, вымени, но и шишек, растений, также и солнца, месяца; сам коровай соотнесен с образом коровы, но в него вытекают зеленые ветви и сам он образует мировое древо — Рай) Наличие этих двух кодов открывает еще два канала для дублирования главной идеи, а отчасти и элементов сюжетной схемы «основного» мифа: информация о нем записыва-

ется не только в профилирующем «антропном» коде (участники мифологического сюжета — персонажи антропоморфизированного типа; отчасти это относится и к противнику Громовержца, ведущего диалог с ним), но и в двух других — растительном и животном, позволяющим охватить всю сферу жизни и живого и продублировать информацию основного «антропного» канала». (Топоров В. Н. Предистория литературы у славян. — М., 1998. — С. 123).

46. Иногда в этой роли выступает конь. Хотя конь — амбивалентный образ. Наряду со священным образом коня в «Матери-Субботе»: «Радуйтесь, братья, беременен я / От поцелуев и ядер коня! / Песенный мерин — багряный супруг — / Топчет суставов и ягодиц луг, / Уды мои, словно стойло, грызет, / Роет копытом заклятый живот, — / Родится чадо — табун жеребят, / Музыка в холках, и в ржании лад» (3, 645), конь может являться обозначением плоти: «О Сын Мой, краснейшая гроздь и супруг, / Конь — тело мое не ослабит подпруг. / Воссядь на него, натяни удила / И шпорами нудь, как когтями орла, / Об адские камни копыта сломай, / До верно-го шляха в сияющий рай!» (3, 350). Кстати, последняя цитата по образности очень близка уже упоминавшемуся трактату XVII века «О человечестве естество»: «И якоже узда коню во устех, тако и плотская похоть воздержанием увядает» (Гаврюшин Н. К. Древнерусский трактат. — С. 227).

47. Отметим также развитие сложного мотива брака с птицей и рождения ангела. Иногда парой становится не только хищная птица, но и Дева-птица («Я помню крылатое древо...», «Путь надмирный совершая...»).

48. Клингер Витольд. Животное в античном и современном суеверии. — Киев, 1911.

49. Афанасьев А. Н. Поэтические воззрения. — С. 262.

50. Характерно, что аналогичный образ содержится в стихотворении высокочтимого Клюевым А. Добролюбова «Вы денки ли мои — денки тихие и несприметные...» (Ежов И. С., Шамурин Е. И. Антология русской лирики первой четверти XX в. — М., 1991. — С. 23).

51. Гура А. В. Указ. соч. — С. 670—671.

52. «Плеяды, плеады, созвездие утиное-гнездо, стожары, волосожары» (Даль В. Толковый словарь. — Т. 3. — С. 216).

53. «Стожары; созвездие плеяд, волосожары, утиное-гнездо; местами зовут так созвездие медведицу, юж. воз, причисли к ней полярную звезду, которая и представляет стожар, кол, вокруг которого ходит лось или лошадь на приколе, утиное гнездо, медведица, воз, кстати, собственно, «стожар — это кол, вокруг которого ходит лось или лошадь на приколе» (Даль В. Толковый словарь. — Т. 4. — С. 326).

54. «Млечный путь, пояс, моисеева дорога, белесоватая широкая полоса по небу, состоящая из несчетной бездны звезд» (Даль В. Толковый словарь. — Т. 2. — С. 334).

55. «Батысва дорога, тиб. тул. моисеева дорога, млечный путь» (Даль В. Толковый словарь. — Т. 1. — С. 54).

56. «ср. также свойственное ряду традиций представление звезд Плеяд как золотых яиц, несенных чудесной курицей или уткой» (Топоров В. Н. К реконструкции. — С. 85).

57. «Природа ангелов часто описывается через уподобление наиболее тонкому, легкому и подвижному в материальном мире — огню, ветру и особенно свету... В видении Иезекииля ангельские существа имеют облик огненных колес (Иезек. 1, 15—18; 10, 9—13). Старая традиция предполагала особую связь Ангелов со светилами небесными, и притом как по признаку огненности, так и по признаку стройности, размеренности, упорядоченности и стремительности движений» (Аверинцев С. С. София-Логос. — С. 30).

58. Клюев Н. Из записей 1919 года / Публ. А. Михайлова // Север. — 1992. — № 6. — С. 157.

59. Киселева Л. А. Поэма. — С. 60.

60. Мы уже упоминали, что наверхи избы украшались коньками и птицами. Многочисленны примеры гибридных образов коня-птицы в русской вышивке, подробнее см., например, в

ст.: Шангина И. И. Изображение коня и птицы в русской народной вышивке XIX — нач. XX вв.
 // СЭ. — 1972. — № 3. — С. 116-121.

СПИСОК ПТИЦ, ВСТРЕЧАЮЩИХСЯ В ПОЭЗИИ Н. КЛЮЕВА

- | | | |
|-----------------|--------------------------|--------------------|
| 1. Аист | 34. Зяблик | 67. Рябчик |
| 2. Алконост | 35. Иволга | 68. Сарыч |
| 3. Альбатрос | 36. Касатка | 69. Селезень |
| 4. Бекас | 37. Клест | 70. Синица |
| 5. Беркут | 38. Коршун | 71. Сирий |
| 6. Буревестник | 39. Косач | 72. Скворец |
| 7. Витлук | 40. Кречет | 73. Снегирь |
| 8. Воробей | 41. Кряква | 74. Сова |
| 9. Ворона | 42. Кува — красный ворон | 75. Сойка |
| 10. Габучина | 43. Кукушка | 76. Сокол |
| 11. Гага | 44. Кулик | 77. Соловей |
| 12. Гагара | 45. Курица | 78. Сорока |
| 13. Галка | 46. Куропатка | 79. Стриж |
| 14. Гамаюн | 47. Куропь | 80. Струфокамил |
| 15. Глухарь | 48. Ласточка | 81. Сыч |
| 16. Голубь | 49. Лебедь | 82. Тетерка |
| 17. Горихвостка | 50. Лещуга | 83. Трясогузка |
| 18. Грач | 51. Лирохвост | 84. Удавница |
| 19. Гриф | 52. Малиновка | 85. Утка |
| 20. Грызья | 53. Морянка | 86. Фазан |
| 21. Гусь | 54. Мошник | 87. Феникс |
| 22. Дребезда | 55. Овсянка | 88. Филин |
| 23. Дрозд | 56. Орел | 89. Финист |
| 24. Дрофа | 57. Орлан | 90. Финос-птица |
| 25. Дупель | 58. Павлин | 91. Фламинго |
| 26. Дятел | 59. Паскарага | 92. Фрегат |
| 27. Естрафиль | 60. Пеликан | 93. Чайка |
| 28. Жаворонок | 61. Перепел | 94. Чирок (чирята) |
| 29. Жар-птица | 62. Петух | 95. Чирья |
| 30. Желна | 63. Пингвин | 96. Цапля |
| 31. Журавль | 64. Подкожница | 97. Щегол |
| 32. Зарянка | 65. Попугай | 98. Ястреб |
| 33. Зимородок | 66. Птица-Обида | |

36. КАЗУАР

„казуарши — журавлей“