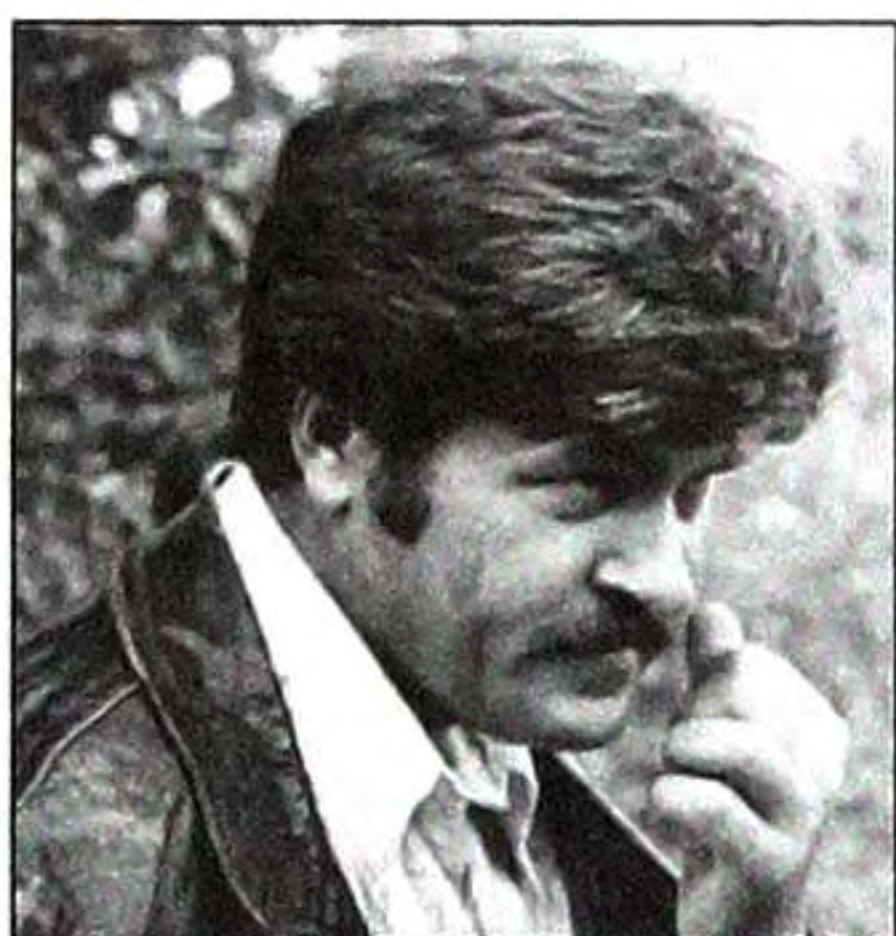


Існує вже закон про кіно, де йдеться про квоту української продукції на телеекрані, але він не виконується, тому що немає чого запропонувати. Тобто є величезна проблема між виробництвом і продажем. Досвіду немає, а той маленький, який уже є, натикається на величезні проблеми.

І про свій досвід. Я спробував показати свою картину кільком телевізійним продюсерам, наприклад, Франції, Бельгії, Німеччини. Дві компанії цим зацікавились. Вони сказали: «Добре, ми купимо, за доброю європейською ціною». Але ціна, яку має заплатити компанійон-виробник за ліцензію, за співпрацю з іноземною компанією, — це одноразово 5 тисяч доларів. Потім податок, який треба заплатити з прибутку, ПДВ і т.д. Виявилось: треба заплатити вдві-

чі більше коштів, щоб продати роботу, ніж щоб зробити її. Більшу ціну вони заплатити не можуть, а якщо б змогли, то ця ціна нереальна — навіть для картин Спілберга — щоб державі ми могли повернути кошти і залишити щось для виробництва. Це є величезна проблема: законодавча, юридична, з якої ми не випхаємось. І це не тільки проблема кінематографа і телебачення, а й будь-якого виробництва. Бізнесом можуть займатися тільки божевільні люди, виробництвом кінопродукції чи телепродукції — це навіть не фанати, а маньяки. Є деякі люди, які беруть у бандитів гроші, а потім цю продукцію нікому не зможуть продати. Можна закласти квартиру, маму, тата, зняти кіно, так цих грошей ніколи не повернеш назад. Це кабала назавжди. Все замикається на цьому процесі.

## Борис Савченко Правове поле в кіно



Виставляється цілий паркан законів, які кажуть: «Ви не маєте на це права».

І поряд з цим є цілий гурт людей, які ті самі фільми крутять в хвіст і гриву і непогано живуть з випуску контрабандної продукції, тобто піратства.

І в державі все це поєднується, більше того, збігається з поняттям про законність.

Коли ми спробували в СКУ цим займатись, ми сподівались, що цим буде займатись наше державне агентство захисту авторських прав. На превеликий жаль, досвіду захисту прав в країні, де ми живемо, зовсім небагато. В основному наші фільми належать періоду тої щасливої держави, в якій кіно любив вожді. А тут раптом, людей, які ніби в тій же державі жили, перестало цікавити кіно, воно перестало бути найважливішим.

Ми сьогодні пишемо: «робочий продюсер», «генеральний продюсер», продюсер, який чесно витратив гроші. Але це не про-

дюсер як співавтор задуму, людина, що відповідає за реалізацію цієї продукції. Так що продюсера у нас немає. А автор — це не тільки режисер. Автор у нас — цілий гурт створювачів фільмів. Це і сценарист, і режисер, і оператор, і художник, і композитор. Всі вони представляються режисером, бо в нашому українському кіно згідно законодавству режисер стоїть на першому місці. І в Бернській конвенції так само. Сьогодні ми просто не можемо говорити про дистриб'ютора, бо що то за дистриб'ютор, коли немає прокату? З одного боку, це умовний розповсюджувач, а з другого — це «посередник» між виробником і користувачем. Трикутник виглядає так: організатор виробництва — режисер — користувач. Але добре, що ми починаємо над цим задумуватись і працювати. Прикро, що дуже мало режисерів, які уявляють собі саму проблему, але не знають, як її вирішувати. Мені здається, що буде добре тоді, коли ця постать з трикутника стане триєдиною. Це ті члени спілки, які не можуть одне без одного.

Важливо, що саме тепер відбувається зміна процесу, оскільки телебачення — конкурент кіно. Воно, можливо, вимагатиме трансформації режисера в продюсера. Тоді зникатиме антагонізм між творцями фільму.

## Олена Дем'яненко «Я хочу запропонувати...»



Мені здається, що ваші виступи — це в якомусь сенсі відповідь на питання: що робити? Можна чекати, доки прийде нове покоління, воно повинно прийти на телебачення. Це все буде, все буде нормально. Але нині усе так, як воно є, і треба з цього виходити. Є, напевно, благородний, красивий шлях — намагання щось змінити, намагатись достукатись до

Президента, ще до когось, але ми вибрали інший шлях. Ми вирішили робити кіно, прекрасно усвідомлюючи, що займаємось самодіяльністю. Можна шукати гроші. Що таке продюсер, я не знаю. Співавтор чи не співавтор? Це людина, яка несе відповідальність за гроші, які вона знаходить, бере у держави, ще десь. Є, безумовно, позитивні моменти. Перші два фільми ми зняли в 1994-95 роках, з того часу відбулися реальні зміни, які я вітаю. По-перше, Міністерство культури розробило, а Кабінет Міністрів прийняв Положення про продюсерську систему, що дало можливість підтримувати незалежне самостійне кіно. Не-

щодавно я була на фестивалі, на якому спілкувалася з людьми, які реально займаються кіно в Росії. Вони говорять, що без державних грошей жоден російський фільм — малобюджетний, багатобюджетний — не запускається. Це правильно, це нормально, і те, що ми можемо прийти до Міністерства і запропонувати деякі сценарії, брати участь у конкурсі — це позитивно.

Другий момент — телебачення. Ми можемо говорити про нього безкінечно, нічого не вирішуючи, але воно, до речі, дає можливість. Коли ми, наприклад, робили фільм «Дві Юлії», паралельно народилась і нині існує програма «Кіноколо». Її було створено із конкретною метою: нам належало розраховуватись з людьми, які нас підтримували, — за костюми, інтер'єри — це, практично, третина бюджету. Телекомпанія дозволила розповідати про людей, які підтримують кіно, рекламувати їх і таким чином заробляти на наш фільм. Тобто ми не брали грошей, ми розраховувались рекламою. Адже я не можу прийти до бізнесмена і сказати: «У вас багато грошей, давайте знімати кіно». Я можу сказати: «Я хочу запропонувати... Ось цифри, ось рекламні послуги, ось що ми можемо».

Сьогодні дати гроші на якийсь естрадний концерт — престижно, а на кіно — не престижно, тому що не можна відразу одержати віддачу.