

БАКУМЕНКО В. Д.

*Доктор наук государственного управления,
профессор, проректор по научной работе
Академии муниципального управления,
г. Киев, Украина*

ЧАЛАЯ Н. Д.,

*Кандидат экономических наук, докторант
Харьковского регионального института
государственного управления Национальной
академии государственного управления при
Президенте Украины,*

МЕХАНИЗМЫ ВЫРАВНИВАНИЯ АСИММЕТРИИ РЕГИОНАЛЬНОГО РАЗВИТИЯ В УСЛОВИЯХ ГЛОБАЛИЗАЦИИ

Характерной чертой современных процессов глобализации стало усиление региональных противоречий, которые перестали носить локальный характер и, во многих случаях, решение данной проблемы переместилось на наднациональный уровень. Это привело к формированию принципиально новых подходов в регулировании диспропорциональности и отходу от политики нивелирования, при которой искусственно сдерживалось развитие одних регионов и стимулировалось развитие других. Довольно часто механизмы поддержки и стимулирования развития депрессивных регионов сводится к распределению и перераспределению бюджетного финансирования.

Особенности государственного регулирования территориальных диспропорций описаны в исследованиях С.С. Артоболевского, А.Ш. Ахмедуева, В.Г. Введенского, А.А. Зубарева, Т.Г. Линник, В.Е. Селиверстова, Б.М. Штульберга. Природа асимметричного функционирования региональных систем исследована в работах А.Г. Гранберга, А.Г. Игудина, С.Ю. Ильина, Б.Л. Лавровского, К.В. Павлова, С.А. Суспицына, К.Н. Юсупова, А.В. Янгирова, Ж.-Р. Будвиля, А. Вебера, Х. Гирша, Э. Гувера, Х. Зиберта, Г. Мюрдаля, А. Предёля, Х. Ричардсона, Д. Смита, Й. Тюнена, Т. Хэгерстранда. Применение программно-целевой методики для снижения региональной асимметрии представлено в работах В.С. Варламова, В.Г. Золотогорова, А.Г. Лобко, Б.А. Райзберга, А. Садыкова, С. Тейлора, А.И. Трейвиша. Формирование конкурентных преимуществ

как фактора снижения социально-экономической асимметрии регионов основывается на классической работе М. Портера. Идеи последней нашли развитие в подходах Р.Р. Ахунова, В.Д. Васильева, У.С. Даелленбаха, М.В. Зенкиной, Е.В. Курушиной, А.О. Польшева, М.Дж. Роуза, И.И. Тимошенко, И.П. Хоминича по вопросам развития конкурентных преимуществ на уровне региона.

Наличие большого количества исследований по данной проблематике говорит о её актуальности. Однако, в большинстве исследований региональные диспропорции и государственные механизмы их регулирования рассматриваются в пределах одной страны, в то время, как в современных условиях при усилении процессов глобализации данная проблема должна рассматриваться в системе геоэкономических взаимосвязей. Целью данного исследования является рассмотрение асимметрии регионального развития в разных измерениях (глобальном, национальном, локальном), особенностей применяемых механизмов и инструментов регулирования в зависимости от уровня проблемы.

Ежегодно разными международными институтами делается оценка и сопоставление эффективности работы экономик разных стран. Наиболее известными и авторитетными являются расчёты Всемирного экономического форума, который оценивает индекс глобальной конкурентоспособности 131 страны мира. (см. Таблица 1).

Таблица 1

Наиболее конкурентоспособные страны¹

| Индекс глобальной конкурентоспособности в по данным за 2007 год | | |
|--|--------------|-------------|
| Страна | Рейтинг 2007 | Индекс 2007 |
| США | 1 | 5,67 |
| Швейцария | 2 | 5,62 |
| Дания | 3 | 5,55 |
| Швеция | 4 | 5,54 |
| Германия | 5 | 5,51 |
| Финляндия | 6 | 5,49 |
| Сингапур | 7 | 5,45 |
| Япония | 8 | 5,43 |
| Великобритания | 9 | 5,41 |
| Нидерланды | 10 | 5,40 |

¹ Оценка Всемирного экономического форума www.weforum.org

Мировым лидером по конкурентоспособности в 2007 году являются США. Следом за ними - Швейцария, Дания, Швеция, Германия, Финляндия и Сингапур. Среди стран Ближнего Востока и Северной Африки, попавших в верхнюю половину рейтинга, лидируют Израиль, Кувейт, Катар, Тунис, Саудовская Аравия и Объединенные Арабские Эмираты. Из группы латиноамериканских стран самым высоким рейтингом отмечена Чили, затем следуют Мексика и Коста-Рика. Из стран бывшего СССР наиболее конкурентоспособной является Эстония, занявшая 27 место, Россия заняла 58 место, Украина - 73, Армения - 93.

Данный рейтинг позволяет оценить и сопоставить отдельные составляющие экономической системы разных стран: макроэкономическую стабильность, предпринимательскую среду, состояние инфраструктуры, доступность ресурсов, финансовые и фондовые рынки, качество образования и охраны здоровья, развитие фундаментальных и прикладных наук. На основе чего видны диспропорции экономического развития отдельных регионов в глобальном измерении.

Среди многочисленных интеграционных группировок наиболее развитыми являются ЕС, НАФТА, АСЕАН, СНГ [1, с. 367]. Исторически наиболее четко интеграционные процессы проявились в Западной Европе, где во второй половине XX столетия складывалось единое хозяйственное пространство целого региона, в рамках которого сформировались общие условия воспроизводства и создались механизмы его регулирования. Сейчас в ЕС проходят сложные интеграционные процессы, расширение союза произошло за счет присоединения стран, которые ранее не развивались на основе западноевропейской социально-экономической модели и не принадлежали к западноевропейской системе безопасности.

Институциональная структура, созданная более 50 лет назад, когда в состав сообщества входило всего шесть государств, функционировала с большим напряжением уже в системе ЕС-12 и ЕС-15. Хотя перед принятием стран в ЕС были выдвинуты требования к основным макроэкономическим показателям, всё равно в рамках группировки имеются регионы с более низким уровнем жизни, которые требуют финансовой поддержки и разработки для них специальных программ развития. Анализ основных экономических показателей позволяет сделать вывод, что экономический потенциал стран, а следовательно, и их роль в формировании бюджета ЕС, становятся совершенно не увязанными с их возможностями влиять на принимаемые в организации решения (см. таблицу 2). В рамках интеграционной группировки определяются механизмы и инструменты регулирования асимметрии регионального развития на наднациональном уровне.

Таблица 2

**Основные показатели развития стран-членов ЕС-27
и вес их голосов¹**

| Группы стран | Доля в населении ЕС | Доля в ВВП ЕС | Доля в бюджете ЕС | Доля голосов в соответствии с Договором о ЕС в редакции 2001 г. |
|---|---------------------|---------------|-------------------|---|
| Основные плательщики в бюджет ЕС | 23,94 | 32,24 | 33,65 | 17,97 |
| Страны среднего уровня взносов в бюджет ЕС | 38,65 | 49,13 | 46,59 | 27,54 |
| Страны-члены ЕС-15 со средним уровнем поддержки из фондов ЕС | 13,25 | 11,94 | 12,63 | 16,81 |
| Страны-члены ЕС-15 с высоким уровнем поддержки из фондов ЕС | 2,25 | 1,58 | 1,79 | 4,64 |
| Новые члены, претендующие на средний уровень поддержки из фондов ЕС | 4,42 | 1,42 | 1,54 | 9,86 |
| Новые члены, претендующие на высокий уровень поддержки из фондов ЕС | 17,49 | 3,70 | 3,80 | 21,45 |

* Основные плательщики вносят в бюджет свыше 0,3% ЕС. Среди них Германия, Нидерланды, Швеция и Австрия. Страны среднего уровня взносов в бюджет ЕС вносят до 0,3% бюджета. В эту группу входит Дания, Франция, Италия, Финляндия и Великобритания. Страны-члены ЕС-15 со средним уровнем поддержки из фондов ЕС получают от Европейского Союза помощь в размере до 3% их валового национального продукта. В эту группу входят Бельгия, Испания, Ирландия и Португалия. Помощь в отношении стран-членов с высоким уровнем поддержки из фондов ЕС превышает 3% их ВВП. В группу входят очень разные по экономическому потенциалу страны - Греция и Люксембург. Новые члены со средним уровнем поддержки из фондов ЕС также должны получать до 3% национального валового продукта. По имеющимся оценкам, к их числу относятся Кипр, Чехия, Латвия, Мальта, Словения и Словакия. Новыми членами с высоким уровнем поддержки окажутся Польша, Эстония, Венгрия, Болгария, Литва и Румыния, чей ВВП более чем на 3% формируется за счет помощи из фондов Европейского Союза.

http://europa.eu/abc/european/countries/eijnem_hers_index_jie.htm

Наиболее ярко асимметрия регионального развития на национальном уровне (уровне страны) наблюдается, например, в Китае и Индии, где наряду с экономически развитыми регионами, показывающими высокие темпы роста, где каждые 26 минут открывается новая фабрика с иностранными инвестициями, существуют регионы со средним доходом 1 дол. США в день и существенные перекосы в доходах между разными категориями населения, так, горожане в Китае зарабатывают в 3,5 раза больше, чем сельские жители. [2, с. 5].

Анализ развития регионов Украины за последние три года показывает постепенное преодоление негативных тенденций и выравнивание экономических показателей регионов. По итогам 2007 г. только две области: Полтавская и Ивано-Франковская показали снижение производства (на 10% и 15% соответственно). По сравнению с 2003 г. уровень доходов на одного человека по областям Украины (рис. 1) значительно возрос, однако тенденции сохраняются: остаются регионы-лидеры .. (г. Киев, Донецкая, Днепропетровская, Запорожская области) и депрессивные регионы (Закарпатская, Тернопольская, Черновицкая области).

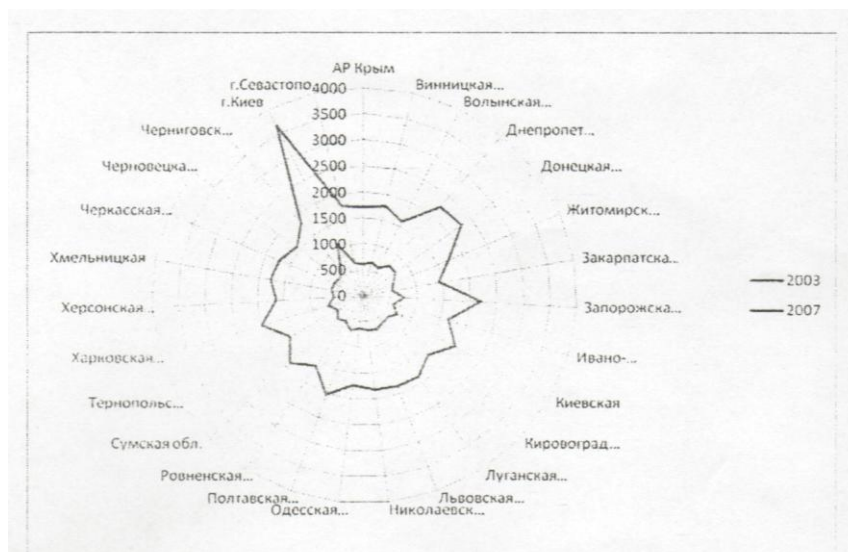


Рис. 1. Уровень доходов на одного человека по областям Украины, млн. дол. США¹

¹Рассчитано по материалам Государственного комитета статистики www.ukrstat.gov.ua, расчёт производился по официальному курсу Национального банка Украины

На национальном уровне для выравнивания развития регионов разрабатывается такая модель региональной политики, которая определяет характер и цели регулирования внутреннего развития при помощи прямого или косвенного государственного вмешательства.

Исследования региональной политики развитых стран [3, с.42] позволяют выделить систему государственных механизмов, которые в последние годы были наиболее эффективными. Региональная политика 30-х годов прошлого века в Великобритании основывалась на финансировании частного сектора, предоставления налоговых льгот предприятиям, подготовке территории для промышленного освоения, трудовой миграции (перемещение рабочей силы из депрессивных регионов в более развитые). Однако уже в начале 80-х годов правительство Великобритании начало внедрять программы по развитию в депрессивных регионах сферы услуг. С конца 1988 г. субсидии регионального развития были отменены и начала предоставляться поддержка малым фирмам. Наиболее действенными инструментами развития региона оказалась система инвестиционных стимулов: субсидии, кредиты, селективная помощь, предоставление преференций.

В США региональная политика основывалась на использовании методов программно-целевого планирования с последующей децентрализацией. Постепенно ослаблялся государственный контроль развития регионов, сокращалась субсидирование по целевым программам и финансирование социальных программ, местные органы власти получали больше полномочий. Такая государственная политика привела к значительному бюджетному дефициту среди штатов. В США наиболее эффективным инструментом оказалось бюджетное финансирование отдельных секторов экономики в депрессивных регионах, причем основная часть финансирования из федерального бюджета была направлена на субсидирование и кредитование мероприятий по рациональному использованию ресурсов и охране окружающей среды, развитию промышленности и сферы, предоставление налоговых и амортизационных льгот.

Во Франции важным механизмом функционирования системы территориального развития являются плановые контракты «государство-регион», где основной акцент сделан на подготовку регионами обоснованных документов для заключения контрактов с государством. Преимущество имеют те контракты, где предусмотрено увеличение уровня занятости, профессиональной подготовки, охраны здоровья и социальной помощи, т.е. социальным контрактам.

В Украине для выравнивания экономического развития регионов создано 11 свободных экономических зон (0,2% территории

України) і 9 територій пріоритетного розвитку (10,3% території України¹), комерційна діяльність в яких регулюється спеціальним законодавством. Основними пріоритетними видами діяльності обозначены: сільське господарство, добуваюча промисловість, харчова, текстильна і легка, хімічна промисловість, виробництво деревини і виробів з неї. металургія і обробка металу, виробництво електроенергії, газу і води, будівництво і виробництво будівельних матеріалів. Образцовим проектом вважається залучення інвестицій в Закарпатську вільну економічну зону компанії «Еврокар», яка виробляє автомобілі марок «Ауді», «Шкода», «Фольксваген».

По прогнозам Кабінету Міністрів України [4] очікується, що до 2010 року ці території привалять 15796 млн. дол. США інвестицій, що дозволить зберегти 381 тис. робочих місць і буде сприяти зростанню виробництва на 5494,2 млн. дол. США. Проблема ефективності функціонування вільних економічних зон активно обговорюється серед українських учених і політиків [2,3]. Складність прогнозних оцінок ефекту їх функціонування і різні погляди привели до призупинення функціонування деяких з них в 2005 г., що було негативно оцінено інвесторами і негативно відобразилося на інвестиційному іміджі країни.

Вплив податкових пільг на економічне розвиток неоднозначно, результат застосування цього інструмента дуже сильно залежить від точності розрахунків і прогнозів, урахування світової кон'юнктури і тенденцій. Надання податкових пільг гірничо-металургійному комплексу України, що стимулювало розвиток Донецької, Дніпропетровської і Запорізької областей спровокувало антидемпінгові розслідування в країнах Західної Європи, збільшення енергопотреблення, погіршення екологічної ситуації в регіонах і формування неконкурентоспроможної структури української промисловості. Обґрунтованим вважається надання податкових пільг молодим галузям, які мають реальні можливості стати конкурентоспроможними.

¹ По даним Міністерства економіки України www.me.gov.ua

ЛИТЕРАТУРА

1. Міжнародна економіка: Підручник / А.П. Рум'янцев, Г.Н. Климко, В.В. Рокоча та ін.; За ред.. А.П. Румянцева. - К.: Знання-Прес, 2003.-447 с - (Вища освіта ХХІ ст.)
2. Азійський прорив: висновки для України // Києво-Могилянська академія. Бізнес-Студія. Журнал з менеджменту. - 2006 р. №16. – с. 70.
3. Державна регіональна політика України: особливості та стратегічні пріоритети: Монографія / За ред.. З.С. Варналія. - К.: НІСД, 2007. - 768 с.
4. Проект Програми діяльності Кабінету Міністрів України «Український прорив: для людей, а не для політиків». - м. Київ. - 2008. - 98 с.

V. BAKUMENKO

*Vice-rector for Science of the Academy of
Municipal Administration; Kyiv, Ukraine
Doctor of Public Administration, Professor*

N. CHALAYA

*Kharkov Regional Institute of Public Administration;
National Academy of Public Administration, office of
the President of the Ukraine, Doctor of Economics*

**MECHANISMS OF REGIONAL DEVELOPMENT ASYMMETRY
EQUALIZATION IN CONDITIONS OF GLOBALIZATION**

The article is devoted to the consideration of regional development asymmetry in different dimensions (global, national, and local), as well as peculiarities applied mechanisms and tools of regulation depending on problem. As illustrated in the paper, in global level the effective mechanism is economic integration of the country. Other mechanisms are described as well which are typical for several developed countries in the world. In the Ukraine in national level regional policy model has been elaborated for regional development equalization which provides domestic development regulation with the support of direct and indirect government intervention.

Priorities of activities are emphasized. 11 free economic zones and 9 priority development territories are established.