

ISSN 2076-2410

# ВІДПОВІДАЛЬНА ЕКОНОМІКА

науково-популярний альманах

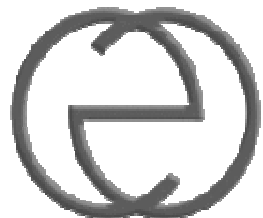
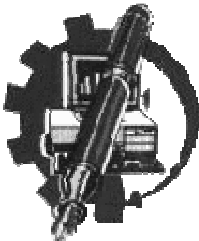
Випуск 4 (спеціальний)

МАТЕРІАЛИ МІЖНАРОДНОЇ  
НАУКОВО-ПРАКТИЧНОЇ ІНТЕРНЕТ-КОНФЕРЕНЦІЇ  
**«ФУНКЦІОНУВАННЯ  
ОРГАНІЗАЦІЙНИХ МЕХАНІЗМІВ  
ОПЕРАЦІЙНОЇ ДІЯЛЬНОСТІ»**,  
ПРИСВЯЧЕНОЇ ПАМ'ЯТІ ЧЛЕНА-КОРЕСПОНДЕНТА  
МІЖНАРОДНОЇ АКАДЕМІЇ НАУКИ І ПРАКТИКИ  
ОРГАНІЗАЦІЇ ВИРОБНИЦТВА  
**ГРИГОРІЯ ІЛЛІЧА ДІБНІСА**  
(1 листопада - 12 грудня 2012 року)

МІЖНАРОДНА АКАДЕМІЯ НАУКИ  
І ПРАКТИКИ ОРГАНІЗАЦІЇ ВИРОБНИЦТВА

СХІДНОУКРАЇНСЬКИЙ НАЦІОНАЛЬНИЙ УНІВЕРСИТЕТ  
імені ВОЛОДИМИРА ДАЛЯ  
(ФАКУЛЬТЕТ МЕНЕДЖМЕНТУ,  
КАФЕДРА АДМІНІСТРУВАННЯ)  
КРАСНОДОНСЬКИЙ ФАКУЛЬТЕТ  
ІНЖЕНЕРІЇ ТА МЕНЕДЖМЕНТУ

ГРОМАДСЬКА ОРГАНІЗАЦІЯ "ІНІЦІАТИВА ЗІ СПРІЯННЯ  
ЕКОЛОГО-ЕКОНОМІЧНОЇ ІНТЕГРАЦІЇ"



УДК 65.014.12:658.152

Відповідальна економіка : Науково-популярний альманах. – Луганськ : Віртуальна реальність, 2012. – Вип. 4 (спеціальний). Функціонування організаційних механізмів операційної діяльності : Матеріали міжнародної науково-практичної інтернет-конференції, присвяченої пам'яті члена-кореспондента Міжнародної академії науки і практики організації виробництва Григорія Ілліча Дібніса (1 листопада - 12 грудня 2012 року). – 224 с.

Свідоцтво про державну реєстрацію  
друкованого засобу масової інформації  
КВ 14764-3735Р від 01.12.2008 р.

Адреса редакції:  
вул. Ватутіна, 87а/8, м. Луганськ, 91034, Україна

У збірнику надано матеріали доповідей та їхніх обговорень, які відбулися на присвяченій пам'яті члена-кореспондента міжнародної академії науки і практики організації виробництва Григорія Ілліча Дібніса конференції «Функціонування організаційних механізмів операційної діяльності».

Видавець і виготівник  
ТОВ «Віртуальна реальність»  
91011, м. Луганськ, вул. Челюскінців, 6/15.  
Тел.: 8 (0642) 718-140, 718-141.

Свідоцтво про внесення до Державного реєстру суб'єктів  
видавничої справи ДК №1415 від 03.07.2003 р.

*На обкладинці використано портрет Г. І. Дібніса роботи  
П. В. Кривулі 1997 року.*

## ***ПРОГРАМНИЙ КОМІТЕТ КОНФЕРЕНЦІЇ:***

### **Голова програмного комітету:**

**Надьон Г.О.**, д.е.н., професор, завідувач кафедри адміністрування Східноукраїнського національного університету імені Володимира Даля.

### **Члени програмного комітету:**

**Гончаров В.М.**, д.е.н., професор, завідувач кафедри економіки підприємства та управління трудовими ресурсами Луганського національного аграрного університету, член-кореспондент (академік) та представник в Україні Міжнародної академії науки та практики організації виробництва;

**Аптекар М.Д.**, к.х.н., професор, декан Краснодонського факультету інженерії та менеджменту СНУ ім. В.Даля;

**Кривуля П. В.**, к.е.н., доцент, докторант кафедри менеджменту та економічної безпеки СНУ ім. В.Даля, член ГО "ІСЄЕІ".

**Рибнікова Н.О.**, к.е.н., ст. викл. кафедри менеджменту та економічної безпеки СНУ ім. В.Даля, голова ГО "ІСЄЕІ"

## ***ОРГАНІЗАЦІЙНИЙ КОМІТЕТ КОНФЕРЕНЦІЇ:***

### **Голова організаційного комітету:**

**Ромахова О. О.**, к.е.н., доцент, в.о. завідувача кафедри адміністрування СНУ ім. В. Даля

### **Члени організаційного комітету**

**Кривуля П. В.**, к.е.н., доцент, докторант кафедри менеджменту та економічної безпеки СНУ ім. В.Даля, член ГО "ІСЄЕІ", **заступник голови;**

**Шаріпова О.С.**, д.е.н., професор кафедри адміністрування СНУ ім. В. Даля, **заступник голови;**

**Рибнікова Н. О.**, к.е.н., ст.. викл. кафедри менеджменту та економічної безпеки СНУ ім. В.Даля, голова ГО "ІСЄЕІ", **вчений секретар;**

**Дем'янова Є. В.**, к.е.н., ст. викл. кафедри адміністрування СНУ ім. В. Даля;

**Рибніков С. Р.**, к.п.н., заступник голови ГО "ІСЄЕІ";

**Шарко О. Р.**, асистент кафедри адміністрування СНУ ім. В. Даля

## **ЗМІСТ**

<i>ДІБНІСІВСЬКІ ЧИТАННЯ .....</i>	<i>10</i>
-----------------------------------	-----------

### **М. Д. Аптекарь**

Григорий Ильич Дибнис ушёл и остался .....	10
--	----

### **В. М. Ватулин**

Григорий Ильич Дибнис – исследователь и практик, прививший интерес к вопросу экономической безопасности банков в условиях финансовой нестабильности .....	11
---	----

### **А. Э. Воронкова**

Памяти друга.....	13
-------------------	----

### **В. Н. Гончаров**

Памяти ученика, ученого, человека и друга!.....	14
---	----

### **В. Н. Данич**

Григорий Ильич Дибнис в моей жизни.....	17
---	----

### **А. Н. Колосов**

Г. И. Дибнис – ученый, банкир, финансист, организатор.....	19
--	----

### **П. В. Кривуля**

Дибнисовская школа научных школ.....	22
--------------------------------------	----

### **С. К. Рамазанов**

Григорий Ильич был настоящий профессор!.....	24
--	----

### **О. А. Ромахова**

Учитель, коллега, друг.....	25
-----------------------------	----

### **С. Р. Рыбников**

Некоторые потенциально перспективные направления применения положений теории биологической адаптации к управлению предприятием .....	27
--	----

### **Н. А. Рыбникова**

К вопросу о влиянии упругости, гибкости и пластичности на адаптивность предприятия.....	29
--	----

### **Ю. В. Сосновская**

Взгляд в прошлое: мысли вслух.....	32
------------------------------------	----

### **Ю. Л. Степанова**

Роль адаптивних можливостей підприємства у забезпеченні результативності адаптації .....	33
---	----

### **О. С. Шарипова**

В памяти навсегда... ..	35
-------------------------	----

ся, станет лучше и появится время на себя, свою докторскую диссертацию, свое здоровье и отдых. Не зря говорят, что когда человек перестает жить сегодняшним днем, то Вселенная забирает у него это сегодня. Нереализованными остались идеи по открытию новой специальности для кафедры, по обустройству учебных площадей, повышения квалификационного уровня сотрудников кафедры – защиты кандидатских и докторских диссертаций.

Высказывание об отсутствии незаменимых людей к Григорию Ильичу не относится. И сегодня я ощущаю потребность в наших с ним спорах, дружеском общении и "чае по-доброму". Была такая у нас традиция – рано утром на работе пить чай и обсуждать насущные вопросы (нечто похожее на планерку, только с "изюминкой").

Наверное должно пройти время, для того чтобы понять и принять всю глубину и трагизм произошедшего. Григорий Ильич ушел из жизни также стремительно как жил в последние годы. Ясно одно, я бесконечно благодарна судьбе за то, что была знакома и работала с таким потрясающим человеком.

## **НЕКОТОРЫЕ ПОТЕНЦИАЛЬНО ПЕРСПЕКТИВНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ ПРИМЕНЕНИЯ ПОЛОЖЕНИЙ ТЕОРИИ БИОЛОГИЧЕСКОЙ АДАПТАЦИИ К УПРАВЛЕНИЮ ПРЕДПРИЯТИЕМ**

**Святослав Романович Рыбников**

к.п.н., преподаватель кафедры  
социально-гуманитарных дисциплин  
Луганского института  
Межрегиональной академии управления персоналом

Среди различных целевых установок деятельности предприятия все более популярными становятся повышение адаптивных возможностей [2], выживание [4], и другие "биологические" категории. В этом ключе перспективным кажется обращение к теории биологической эволюции, в которой понятия выживания и адаптации являются ключевыми. Такой подход нашел отражение в работах представителей школы эволюционной экономики, заложенной работами Р. Нельсона и С. Уинтера, в частности, [6].

Традиционно сущность дарвинизма описывают формулой "выживает сильнейший". Характеризуя учение о естественном отборе как "теорию локальных адаптаций к меняющимся средам", С. Гулд заключает, что в классическом дарвинизме "сильнейший" ("the fittest") означал "наиболее приспособленный к условиям данного места и данного времени" ("immediate, local environment") [5, с. 97].

Переосмысление понятия приспособленности (fitness) произошло в 1920-30 годы, в рамках неodarвинизма (синтетической теории эволюции) Р. Фишера и Дж. Холдейна, которые связали идеи Ч. Дарвина и

Г. Менделя. Из размытой метафоры приспособленность превратилась в строго определенную меру успешности продвижения генов представителями генетически однородных субпопуляций. Ее определяют как изменение за одно поколение либо численности субпопуляции, либо ее репродуктивного потенциала (мальтузианского параметра). Такое понимание приспособленности существенно обобщило дарвиновскую интерпретацию: оно вышло за рамки выживания в экологическом (онтогенетическом) времени – во временной масштаб не одного, а минимум двух поколений. Тем не менее, дарвиновские "условия данного места и данного времени" остались незримо присутствовать и в неodarвинизме.

Проблема выживания в эволюционном (филогенетическом) времени, закономерно, была поднята в палеонтологических кругах. К концу XIX – началу XX века на базе огромного накопленного фактического материала были сформулированы так называемые законы макроэволюции; в них впервые всплыла проблема "излишней приспособленности". Так, в 1896 году Э. Коп указал на возникновение новых групп от неспециализированных предков – так как последние, при необходимости, сравнительно легко приспосабливаются к меняющимся условиям среды, в то время как специализированные группы, как правило, вымирают. Позже, в 1907 году, Ч. Делере сформулировал принцип "прогрессивной специализации", согласно которому по мере специализации группы все более теряют шансы "сойти" с выбранного направления развития. Эти зависимости, фактически, представляли собой эмпирически сформулированные, недоказанные гипотезы, а объяснение им было дано с позиций ламаркизма [3]. Тем не менее, они сформировали понимание того, что специализация повышает приспособленность до известного предела – далее высокая приспособленность к текущим условиям ставит под угрозу способность приспосабливаться к новым, потенциально возможным средам.

Впервые зависимость между приспособленностью и способностью приспосабливаться была эмпирически изучена Г. Гаузе. В знаковой работе 1940 года он объясняет невнимание эволюционистов к развитию прижизненных адаптаций (адаптивных модификаций) ненаследуемостью последних. Однако "приспособляемость, способность организмов приспособительно реагировать на изменение условий существования, сама по себе является свойством, исторически сложившимся в процессе естественного отбора" [1, с. 105]. В каждом приспособительном признаке Г. Гаузе различает исходное приспособление, возникшее в ходе длительной истории развития данного вида, и дополнительную, приобретенную в течение жизни под действием факторов окружающей среды, адаптивную модификацию. При этом экспериментально между двумя указанными составляющими доказана сверхтесная отрицательная корреляция. Ее причина, по Г. Гаузе, состоит в едином и ограниченном физиологическом ресурсе.

Дальнейший анализ протекания процесса адаптации показал, что на ранних стадиях большую адаптивную модификацию демонстрируют организмы с меньшим исходным приспособлением. Вследствие этого такие организмы имеют большее значение приспособительного при-

знака и обладают селективным преимуществом [1, с. 120]. В то же время, в ряде случаев наблюдалась противоположная картина: по предположению Г. Гаузе, особенности протекания процесса адаптации определялись характером стрессора, в частности, его "типичностью" для организма.

В свете вышеобозначенных тенденций развития теории биологической адаптации, потенциально перспективными кажутся следующие направления применения ее положений к управлению предприятием:

отыскание экономического аналога для биологической микроэволюции (процесса изменения частот генов в популяции) и, следовательно, наполнение смысловой нагрузкой принятых в неodarвинизме мер приспособленности (особо удачными для междисциплинарных аналогий представляются, в частности, бесполое размножение – предварительно они кажутся более удачными прообразами предприятий);

идентификация единого адаптационного ресурса, успешность распределения которого между приспособленностью предприятия к текущим условиям и его приспособляемостью вообще подлежит максимизации;

определение "типичных" и "нетипичных" стрессоров и проверка гипотезы о принципиально различном характере протекания процесса адаптации к ним предприятия.

#### **Література**

1. Гаузе Г. Ф. Роль приспособляемости в естественном отборе / Г. Ф. Гаузе // Журнал общей биологии. – 1940. – Т. 1. – № 1. – С. 105-120.
2. Дібніс Г. І. Чинники, що визначають адаптивні можливості до змін кон'юнктури ринку / Г. І. Дібніс, Є. В. Дем'янова // Збірник наукових праць. Управління проектами та розвиток виробництва. – № 3(27). – 2008. – С. 153-161.
3. Раутиан А. С. Букет законов эволюции / А. С. Раутиан // Эволюция биосферы и биоразнообразие. К 70-летию А. Ю. Розанова. – М.: КМК, 2006. – С. 20-38.
4. Рибнікова Н. О. Цільові установки діяльності підприємства та їх відображення системами планових показників / Н. О. Рибнікова // Економіка і прогнозування. – 2009. – № 2. – С. 119-127.
5. Gould S. J. Darwin's Untimely Burial / S. J. Gould // Philosophy of Biology / Ed. by M. Ruse. – New York: Prometheus Books, 1998. – P. 93-98.
6. Nelson R. An Evolutionary Theory of Economic Change / R. Nelson, S. Winter. – Cambridge: Harvard University Press, 1982. – 454 p.

### **К ВОПРОСУ О ВЛИЯНИИ УПРУГОСТИ, ГИБКОСТИ И ПЛАСТИЧНОСТИ НА АДАПТИВНОСТЬ ПРЕДПРИЯТИЯ**

**Наталья Александровна Рыбникова**

к.э.н., старший преподаватель

кафедры менеджмента и экономической безопасности

Восточноукраинского национального университета им. В. Даля

Адаптивность – как способность приспосабливаться к отличным от устоявшихся, зачастую непредвиденным, условиям существования – становится предметом исследования ученых-экономистов все чаще. В