

Міністерство освіти і науки України

Національний університет “Києво-Могилянська академія”

Факультет економічних наук

Кафедра фінансів

**Кваліфікаційна робота**

освітній ступінь - бакалавр

на тему: **“ПРОБЛЕМИ ЗАСТОСУВАННЯ МІЖНАРОДНИХ СТАНДАРТІВ  
ФІНАНСОВОЇ ЗВІТНОСТІ В УКРАЇНІ”**

Спеціальності:

072 Фінанси, банківська справа та страхування

Соболь Данило-Мирослав Петрович

Керівник: Івахнеков С.В.

Доктор економічних наук, професор

Рецензент: Любомудрова Н.П.

Кваліфікаційна робота захищена

з оцінкою «\_\_\_\_\_»

Секретар ЕК \_\_\_\_\_Донкоглова Н.А.

«\_\_\_\_» \_\_\_\_\_ 2021 р.

Київ 2021

## ЗМІСТ

<b>ВСТУП.....</b>	<b>3</b>
<b>РОЗДІЛ 1. ТЕОРЕТИЧНІ АСПЕКТИ МІЖНАРОДНИХ СТАНДАРТІВ ФІНАНСОВОЇ ЗВІТНОСТІ .....</b>	<b>6</b>
1.1. Стандарти фінансової звітності: ключові поняття та принципи .....	6
1.2. Етапи становлення міжнародних стандартів фінансової звітності .....	10
1.3. Впровадження МСФЗ у світі.....	16
1.4 Висновки до першого розділу .....	21
<b>РОЗДІЛ 2. ВПРОВАДЖЕННЯ МСФЗ НА ПРИКЛАДІ ПАТ «КИЇВПРОЕКТ» .....</b>	<b>22</b>
2.1. Методика складання консолідованої фінансової звітності ПАТ «Київпроект» у відповідності до принципів та вимог МСФЗ .....	22
2.2. Консолідована звітність ПАТ «Київпроект» та характеристика її складових елементів .....	27
2.3. Економічна характеристика ПАТ «Київпроект» та оцінка його фінансового стану у контексті МСФЗ .....	32
2.4 Висновки до другого розділу .....	40
<b>РОЗДІЛ 3. ПРОБЛЕМНІ АСПЕКТИ ЗАСТОСУВАННЯ МСФЗ В УКРАЇНІ ТА НАПРЯМИ ЇХ ВИРІШЕННЯ .....</b>	<b>41</b>
3.1. Проблеми впровадження МСФЗ в Україні .....	41
3.2. Гармонізація з МСФЗ бухгалтерського та податкового обліку України .....	46
3.3 Рекомендації для ефективного впровадження МСФЗ в Україні. ....	47
3.4 Висновки до третього розділу .....	48
<b>ВИСНОВКИ.....</b>	<b>50</b>
<b>СПИСОК ВИКОРИСТАНИХ ДЖЕРЕЛ.....</b>	<b>53</b>
<b>ДОДАТОК А .....</b>	<b>59</b>

## ВСТУП

Глобалізація підіймає нові питання у сфері бухгалтерського обліку, зокрема розбіжність у регулюванні бухгалтерського обліку у різних країнах. Використання різних підходів при складанні фінансової звітності та бухгалтерського обліку спричиняє утворення штучних бар'єрів у веденні господарської діяльності суб'єктами різних країн, що призводить до додаткових трансакційних витрат.

Поглиблення процесів інтеграції між країнами, а також збільшення відкритості міжнародних ринків та їх місця у сучасній економіці, створює потребу у формуванні єдиних стандартів фінансової звітності та бухгалтерського обліку. Зокрема, такими є міжнародні стандарти фінансової звітності, що використовуються як метод впровадження та забезпечення прозорості поданої інформації про підприємства та господарські об'єкти.

У роботі використано теоретичні та практичні праці авторів, що досліджували тему особливостей застосування Міжнародних стандартів фінансової звітності. Зокрема, праці українських авторів П.Я. Хомина, О.М.Ганяйло, Л.В. Чижевської, С.О. Олійник, М.С. Пушкаря, В.О. Шевчука, Є.В. Мниха, Ю.А. Вериги, В.П. Пантелеєва. Серед міжнародних авторів можна виділити Голова С., М.Р.Метьюса, А.М. Андросова, Г.В. Савицької, М.Х.Б.Перера, К. Друрі, Е.С. Хендріксена.

**Метою кваліфікаційної роботи** є узагальнення теоретичних та методологічних засад застосування Міжнародних стандартів фінансової звітності в Україні та розробка практичних рекомендацій щодо напрямів вирішення проблемних аспектів.

Досягнення поставленої мети вимагає виконання таких **завдань** :

- дослідити ключові стандарти фінансової звітності, зокрема поняття та принципи;
- дослідити історичні етапи становлення міжнародних стандартів фінансової звітності;

- дослідити процес імплементації МСФЗ у світі;
- провести фінансовий аналіз ПАТ «Київпроект» та оцінити його фінансовий стан;
- дослідити методику складання консолідованої фінансової звітності ПАТ «Київпроект» відповідно до принципів та вимог МСФЗ;
- описати та дослідити консолідовану звітність ПАТ «Київпроект» та її складові елементи;
- розглянути проблеми впровадження МСФЗ в Україні;
- проаналізувати процес гармонізації з МСФЗ бухгалтерського та податкового обліку України, розробити рекомендації на основі попереднього аналізу для успішного їх впровадження.

**Об’єктом дослідження** є система відносин, що виникає при застосуванні МСФЗ на ПАТ «Київпроект».

**Предметом дослідження** є проблеми застосування Міжнародних стандартів фінансової звітності в Україні.

**Методи дослідження.** Дослідження ґрунтується на застосуванні загальнонаукових прийомів і способів. Для уточнення поняття «МСФЗ» використано методи деталізації, аналізу та синтезу, дедуктивного та індуктивного підходу. Для обробки масиву статистичної інформації застосовано статистичні методи обробки даних: зведення та групування – при визначенні критерію групування та формування основних груп підприємств, порівняння основних показників діяльності ПАТ «Київпроект»; вибіркового спостереження та історико-логічної аргументації досліджуваних проблем – для узагальнення невирішених проблем МСФЗ. Проведення розрахунків здійснювалося з використанням можливостей сучасного комп’ютерного забезпечення MS Excel.

**Актуальність** цього дослідження полягає у потребі підвищення рівня інтеграції української економіки з світовою економікою, через впровадження та перехід на Міжнародні стандарти фінансової звітності. Збільшення рівня інтеграції шляхом гармонізації облікового законодавства дозволить збільшити об’єми залучення міжнародних інвестицій.

Теоретичні положення, висновки та практичні рекомендації, подані в роботі, створюють основу для ефективного впровадження методики та організації застосування Міжнародних стандартів фінансової звітності в Україні як на досліджуваному підприємстві ПАТ «Київпроект», так і на інших підприємствах.

Ця робота має таку структуру: 3 розділи, що розміщені на 68 сторінках, висновки та список використаних джерел. Крім того, кваліфікаційна робота містить 7 рисунків, 8 таблиць, 1 додаток.

У першому розділі подаються теоретичні аспекти МСФЗ та етапи їх розробки і впровадження у світі та Україні.

У другому розділі подається методика впровадження МСФЗ на підприємстві ПАТ «Київпроект» та проведено аналіз ключових показників діяльності компанії.

У третьому розділі подано основні проблеми на етапі впровадження МСФЗ в Україні та рекомендації для спрощення процесу переходу на МСФЗ.

**Ключові слова:** МСФЗ, бухгалтерський облік, фінансова звітність, МСБО, НП(С)БО.

## **РОЗДІЛ 1. ТЕОРЕТИЧНІ АСПЕКТИ МІЖНАРОДНИХ СТАНДАРТІВ ФІНАНСОВОЇ ЗВІТНОСТІ**

### **1.1. Стандарти фінансової звітності: ключові поняття та принципи**

У сучасному світі боротьба за капітал стає все більшою, а в реаліях України конкуренція за капітал щораз більше загострюється. Існує два методи розвитку підприємства – використання власних коштів підприємства або збільшення статутного капіталу власниками, залучення зовнішнього капіталу, тобто використання кредитних чи інших фінансових інструментів. Для розвитку підприємства потенційно необхідно залучати сторонній інвестиційний чи кредитний капітал, що потребує чіткості та прозорості у фінансовій звітності підприємств. Через глобальну кризу, спричинену пандемією, фінансові ринки не схильні інвестувати до країн, що розвиваються. Власне тому в Україні відбувся різкий відтік іноземного капіталу у 2020 році. У країнах, що розвиваються наявна також проблема не розвиненості внутрішнього ринку капіталів, тому важливим постає питання залучення міжнародного інвестиційного капіталу. Для залучення будь-якого виду капіталу ключовим питанням стає прозорість і єдиний підхід до складання та поширення інформації про фінансовий стан підприємства.

Найповніше фінансовий стан підприємства можна визначити за допомогою фінансової звітності підприємства. Проте у такому випадку важливо забезпечити єдині стандарти фінансової звітності з метою запобігання маніпуляціям з фінансовою інформацією. Такі стандарти називають стандартами фінансової звітності.

Безпосередньо такі стандарти (англ. Financial reporting standards) встановлюють принципи складання фінансової звітності, визначаючи види та обсяг інформації, яка повинна бути включена у ці звіти. Види та обсяг інформації згідно з принципами складання фінансової звітності встановлюються для зрозумілого та

чіткого трактування поданої інформації кінцевими користувачами фінансової звітності. Тобто акціонери при ознайомленні з фінансовою звітністю повинні отримати детальну та ґрунтовну інформацію для прийняття подальших інвестиційних рішень.

Фінансову звітність також можна розглядати як метод представлення фінансово-економічних процесів підприємства та спосіб науково-практичного пізнання зацікавленими особами, про що зазначає Івахів Ю. О. Автор також наголошує, що звітність є методом представлення даних обліку, а не методом обліку. [1, с. 77]. Тобто фінансова звітність не є методом обліку, а тільки способом представлення інформації. Тому для уніфікації стандартів фінансової звітності обов'язковим елементом стає уніфікація стандартів бухгалтерського обліку.

Уніфікованим варіантом стандартів фінансової звітності є Міжнародні стандарти фінансової звітності. На офіційному сайті Міністерства фінансів України МСФЗ визначено текст МСФЗ і МСБО та тлумачення. Таке тлумачення також застосовує Пархоменко В.М., визначаючи що МСФЗ це система затверджених положень, але вони не є обов'язковими до застосування. Автор також визначає такі складові визначення єдиної системи МСФЗ, як Передмова до положень МСФЗ; МСБО; МСФЗ; тлумачення до МСФЗ [2, с. 27]. Проте такий поділ не включає Концептуальну основу фінансової звітності, яка описує цілі та концепції стандартів.

Як зазначалося раніше, звітність є лише способом представлення уже наявної інформації і її уніфікація не можлива без уніфікації стандартів обліку. Тому МСФЗ можна розглядати тільки у комплексі з Міжнародними стандартами бухгалтерського обліку та тлумаченнями.

МСФЗ були сформовані на основі теорії англо-американської школи обліку, сутність якої лежить в описі стану підприємства в цілому, шляхом фіксації усіх господарських процесів підприємства. Теорія англо-американської школи визначає підходи МСФЗ до класифікації основних облікових категорій, таких як: активи та капітал; зобов'язання та оцінка елементів звітності ; доходи та витрати.

Фінансова звітність, за визначенням МСБО, має надавати таку інформацію : активи; зобов'язання; власний капітал; дохід та витрати; грошові потоки; внески власників та розподіл між ними. У МСБО визначають, що ця інформація дає змогу для широкого кола споживачів звітності, при прийнятті ними економічних рішень, спрогнозувати грошові потоки суб'єкта господарювання, а також визначити ефективність роботи управлінського персоналу [3, с. 4].

Основним стандартом, який регулює порядок формування фінансової звітності за МСБО виступає МСБО 1 «Подання фінансової звітності». Даний стандарт регламентує те, яким чином необхідно подавати фінансову інформацію у звітності та надає тлумачення ключових визначень. Зокрема, фінансовою звітністю загального призначення вважається звітність, яка створена для задоволення потреб тих користувачів, що не можуть вплинути на суб'єкт з вимогою до складання звітності до їх потреб [3,с. 4]. Тобто це такий формат звітності, що надає змогу користувачам, які не є пов'язані з підприємством, отримати інформацію про підприємство у загальному форматі.

Також потрібно зазначити ще два принципи, на яких базується МСБО, про які зазначає Білінська Н.Є., - безперервності та нарахування. Принцип безперервності бухгалтерського обліку говорить про те, що підприємство має продовжувати свою діяльність безперервно. У пункті 26 МСБО 1 зазначається, що принцип безперервності, як мінімум, має застосовуватися від 12 місяців і далі [3, с. 4]. Принцип нарахування пояснюється автором, як включення до фінансової звітності даних не про отримані кошти, а нараховані у звітному періоді [4, с. 187]. Проте, у Концептуальній основі фінансової звітності даний принцип розкривається більш детально та описується як представлення наслідків операцій та подій на ресурси суб'єкта у відповідному звітному періоді [5].

Важливим елементом уніфікації є також єдиний підхід до визначення валюти балансу та звіту. Активи, зобов'язання, капітал, доходи та витрати в бухгалтерському обліку та фінансовій звітності вимірюють кількісно і виражають в валюті балансу. Принцип вибору валюти балансу прописано у стандарті МСБО 21 у пункті 9 [6]. Зокрема там зазначається, що валюта балансу це функціональна



валюта. Функціональну валюту визначають по тому, в якій валюті компанія генерує дохід та витрачає кошти. Зокрема тут діє поділ на валюту доходу, в якій продаються товари та послуги та вплив цієї валюти на ціноутворення, та валюту витрат на оплату праці та основних матеріалів, що використовує підприємство. До фінансової звітності не включаються операції, які були проведені через позабалансові рахунки. Тобто дані операції не впливають на баланс підприємств.

Усі стандарти базуються на певних принципах, які пронизують їх від початку до кінця і становлять фундамент стандартів. Проте тут не можна ототожнювати правила та принципи. Зокрема, Стефан Гілман зазначає, що правила можуть бути створені чи змінені з часом і зі зміною економічних передумов, а принципи створити не можливо. На противагу цьому Озерна А. В. наводить аргумент, що у сучасній Концептуальній основі фінансової звітності не використовується термін принцип, а більше застосовується трактування припущення [7, 192].

Можна виділити такі ключові групи принципів, на яких має базуватися фінансова звітність – представлення інформації у звітності та принципи якості інформації [8, с. 14].

Принципи зображення інформації в обліку можна згрупувати наступним чином:

принцип подвійного запису, який передбачає обов'язкове застосування подвійного запису при веденні обліку і складанні фінансової звітності;

принцип періодичності, який передбачає регулярне складання звітності за період між звітними датами;

принцип безперервної діяльності, який передбачає те, що підприємство буде працювати у майбутньому, тобто не планує закриватись;

принцип грошової оцінки, який визначає грошову одиницю як єдину форму подачі інформації у фінансовій звітності;

принцип якості інформації, який містить такі складові – порівняльність інформації, доречність, правдивість і зрозумілість.

Перелічені вище принципи можна також вважати припущеннями чи гіпотезами, які передбачають, що, у випадку дотримання цих принципів фінансова

звітність буде доречною і зможе бути використана усіма зацікавленими особами для прийняття зважених економічних рішень.

Можна визначити, що уніфікація фінансової звітності необхідна для покращення економічної взаємодії суб'єктів господарювання та удосконалення умов користування звітністю зацікавленими особами. Фінансова звітність є переважно зображенням уже наявної інформації про операції підприємств, а стандарти складання - уніфікованим способом відображення цієї інформації. МСФЗ працюють у комплексі з МСБО та тлумаченнями та є однією системою. Принципи, закладені у МСБО та МСЗФ, не суперечать концептуальній основі та є певними припущеннями, при умові дотримання яких буде досягнуто мети уніфікації та простоти читання і використання кінцевими споживачами звітності.

## **1.2. Етапи становлення міжнародних стандартів фінансової звітності**

Становлення будь-якого міжнародного стандарту чи органу безпосередньо залежить від світових історичних тенденцій і є прямим віддзеркаленням процесів, що відбувалися у світовій економіці. Перші підходи до стандартизації бухгалтерського обліку почалися набагато раніше зі створення МСЗФ. Перші праці про стандарти бухгалтерського обліку були написані ще на початку двадцятого століття. Мова йде про праці Грифітса про слабкі сторони обліку бухгалтерських номерів та Гілмана «Бухгалтерські концепції прибутку»[9; 10]. Проте дані праці не створювали єдиних стандартів, які б були уніфіковані, а лише описували принципи та засади бухгалтерського обліку. Зростання процесів глобалізації та транснаціональних корпорацій призвели до потреби уніфікації стандартів бухгалтерського обліку. Таким чином у 1973 році було створено Комітет з міжнародних стандартів бухгалтерського обліку. На першому етапі, який тривав з 1973 року до 2000 року, було розроблено сорок один стандарт бухгалтерського обліку. МСБО стали основою для створення МСФЗ. Важливо зазначити, що МСБО відповідали вимогам і потребам того часу, як для державних органів, так і для великих компаній, по стандартизації норм та правил бухгалтерського обліку та їх

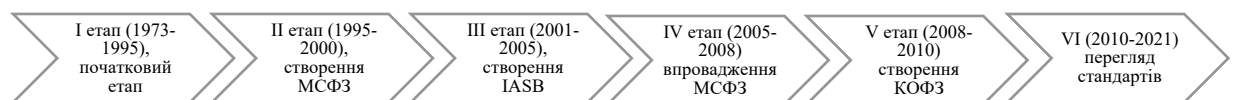
відповідності вимогам корпорацій, що швидко зростають. Проте уже ближче до завершення двадцятого століття стало питання не тільки уніфікації стандартів обліку, а також стандартів подання звітності та збільшення відкритості та прозорості фінансової інформації про підприємства. Тому логічним наступним етапом було створення МСФЗ.

У 2000 році відбулося перейменування Комітету міжнародних стандартів бухгалтерського обліку на Раду з міжнародних стандартів бухгалтерського обліку. Головним напрямом роботи ради стала розробка нових та гармонізація уже наявних стандартів фінансової звітності до єдиних стандартів. Слід сказати, що Рада з міжнародних стандартів бухгалтерського обліку є незалежною групою, до якої входять міжнародні експерти з багатьох країн, які мають достатній рівень кваліфікації та навички практичного досвіду у розробці бухгалтерських стандартів та використанні фінансової звітності. По суті з перейменування почався другий етап створення МСФЗ.

Розробка Міжнародних стандартів фінансової звітності (МСФЗ – IFRS International Financial Reporting Standard) почалася з 2001 р. Радою з міжнародних стандартів бухгалтерського обліку. З 2003 р. Рада з міжнародних стандартів бухгалтерського обліку займається розробкою лише Міжнародних стандартів фінансової звітності. Саме у 2003 р. було затверджено перший МСФЗ 1 «Перше застосування міжнародних стандартів фінансової звітності» [12, с. 172]. Уже у 2004 р. Рада з міжнародних стандартів бухгалтерського обліку видала 13 Міжнародних стандартів фінансової звітності. Всі впроваджені та розроблені міжнародні стандарти бухгалтерського обліку, які не були трансформовані в міжнародні стандарти фінансової звітності і досі залишаються чинними.

Кінцевим етапом формування системи МСФЗ можна вважати створення Концептуальних основ фінансової звітності. У пункті СМ 1.2 Концептуальної основи фінансової звітності (КОФЗ) визначено, що основа не є стандартом, однак служить підґрунтям для розробки самих стандартів. Редакцію КОФЗ ухвалено ще у вересні 2010 р.[5]. Метою КОФЗ є спростити розуміння користувачами МСФЗ та МСБО засад та основ стандартів та полегшити перехід на МСФЗ багатьом

підприємствам. У березні 2018 року Концептуальні основи були переглянуті та оновлені Радою з міжнародних стандартів бухгалтерського обліку. У наслідку оновлення створило умови для кращого втілення стандартів, а також розв'язало проблему, коли певну операцію не можна було відобразити відповідно до вимог стандартів. Також було змінено структуру КОФЗ і тепер вона складається з 8 глав. Основні зміни, які відбулися в Концептуальній основі навесні 2018 року: усунені прогалини щодо змін і розкриття інформації, уточнені ключові визначення «актив», «зобов'язання» і критерії їх визнання, введено нове визначення «звітуеться», а також нові поняття «відповідальність за інформацію, викладену у фінансовій звітності», «обачність при підготовці фінансової звітності» тощо, зроблений акцент на економічному змісті, а не на формі стандартів. Ці оновлення є обов'язковими до застосування з січня 2020 року. Враховувати Концептуальну основу в новій версії потрібно при розробці облікової політики також у 2021 році.



**Рисунок 1.1 - етапи створення МСФЗ та МСБО**

*Джерело: створено автором на основі даних [13]*

Тому можна виділити такі ключові етапи становлення МСФЗ у світі (Див. рис. 1.1):

I етап (1973 – 1995 р.р) - початковий етап гармонізації для цілей порівнянності звітності іноземних структур міжнародних компаній; перші дослідження в галузі міжнародного обліку; гармонізація обліку в рамках Європейського союзу на основі директив (починаючи з 1971 р);

II етап (1995 – 2000р.р.) - рішення Міжнародної організації комісій з цінних паперів і бірж (IOSCO) про використання МСФЗ для міжнародного лістинга, підтримане Європейським союзом; прийняття нового плану поліпшення МСФЗ (IAS) та ревізія МСБО (IAS);

III етап (2001 – 2005р.р.) – заява Європейського союзу про вимогу до

компаній, акції яких котируються на біржах Європейського союзу готувати звітність за МСФЗ; трансформація структури КМСБО та створення IASB; продовження вдосконалення IAS і розробка IFRS [14, с. 4]; тиск на посилення відкритості IASB і приєднання до процесу ряду нових країн; розширення програми формулювання нових стандартів питаннями практичного застосування МСФЗ; негативні очікування щодо впливу МСФЗ на результати діяльності компаній в Європейському союзі; проблеми узгодження позиції ЄС з США й IASB;

IV етап (2005 – 2008 р.р.) - ряд угод IASB з США і ЄС; двостороння робота IASB з окремими країнами (Японія, Китай); розробка планів переходу на МСФЗ окремими країнами (Канада); прийняття IASB «стабільної платформи», виникнення різноманіття форм переходу на МСФЗ; посилення уваги до проблем практичного впровадження, до інституційних аспектів як на світовому, так і на національному рівнях, до проблеми сфери дії МСФЗ і інкорпорування МСФЗ в національне законодавство; оцінка перших практичних результатів.

V етап (2008 – 2010р.р.) – Прийняття Концептуальної основи фінансової звітності, яка описувала цілі та концепції фінансової звітності загального призначення [14]

VI етап (2010 – 2021р.р.) – перегляд Концептуальної основи та її редагування (2018р.), двостороння робота IASB з окремими країнами, посилення уваги до проблем практичного впровадження стандартів в певних країнах. Щороку Рада МСФЗ удосконалює й оновлює міжнародні стандарти фінансової звітності з урахуванням різних факторів економіки та запитів зацікавлених сторін, зокрема з'являються як нові стандарти, так і поправки до чинних документів. Наприклад, у 2019 році набрав чинності новий IFRS 16 «Оренда», а у 2020 році вийшли множинні поправки до низки чинних стандартів: МСФЗ (IFRS) 3 «Об'єднання бізнесу», МСФЗ (IAS) 1 «Подання фінансової звітності» і IAS 8 «Облікова політика, зміни в облікових оцінках та помилки».

Цікавим елементом становлення МСФЗ також є історія впровадження МСФЗ на теренах України. МСБО почали застосовуватися в Україні у 1998 р., коли урядом прийнято Програми реформування системи бухгалтерського обліку із

застосуванням МСБО. Тому можна сказати, що історія міжнародних стандартів бухгалтерського обліку в Україні почалася з затримкою і на початку доволі сильно конфліктувала зі старими нормами.

У 2007 р. Кабінетом Міністрів було затверджено стратегію застосування МСФЗ, що визначила законодавче регулювання порядку застосування міжнародних стандартів.

У 2010 р. Державна комісія з цінних паперів та фондового ринку затвердила порядок заповнення форм розкриття інформації та змін до них емітентами акцій і облігацій підприємств, які знаходяться у лістингу організатора торгівлі.

У 2011 р. Верховна Рада приймає зміни до Закону «Про бухгалтерський облік та фінансову звітність в Україні». Відповідно до цих змін, публічні акціонерні товариства та фінансові установи повинні подавати звіти за МСФЗ. Зміни набули чинності з 2012 р.

У 2013 р. Міністерством фінансів України були затверджені нові форми фінансової звітності для підприємств, що використовують міжнародні стандарти фінансової звітності.

Згідно з частиною другою статті 12.1 Закону України «Про бухгалтерський облік та фінансову звітність» суб'єкти господарювання, що можуть мати інтерес зі сторони суспільства та публічні акціонерні товариства, а також компанії видобувної галузі та ті підприємства, що ведуть певний вид діяльності, який визначається КМУ, повинні складати фінансову звітність відповідно до стандартів МСФЗ [15]. Тобто держава на законодавчому рівні закріпила обов'язковість використання МСФЗ для підприємств, що становлять високий суспільний інтерес. Дані дії зумовлені бажанням держави забезпечити прозорість у секторі стратегічних підприємств та створити умови для громадського контролю за діяльністю цих компаній. Усі інші підприємства, крім тих, що визначені частиною другою статті 12.1 Закону України «Про бухгалтерський облік та фінансову звітність», мають право самостійно приймати рішення про доцільність переходу на МСФЗ. У разі переходу до складання фінансової звітності та консолідованої фінансової звітності за МСФЗ суб'єкт господарювання повинен повідомити

відповідні органи держави про такий перехід. Порядок надання інформації визначений Кабінетом Міністрів України.

Компанії, що повинні складати звітність за стандартами МСФЗ відповідно до Закону України складають і подають інформацію в порядку визначеному законом в єдиному електронному форматі, який визначений центральним органом виконавчої влади, з дотриманням вимог таксономії.

Важливим елементом у питанні обміну звітністю з державними органами є питання таксономії. Таксономія МСФЗ (IFRS Taxonomy) - це єдиний формат електронного подання фінансової звітності за МСФЗ [16, с.5]. Відбувається щорічне оновлення з урахуванням вимог до подання звітності. Таксономія дає змогу спростити процес звітності перед державними органами. Органом відповідальним за прийняття і здачу звітності являється Державну установу «Агентство з розвитку інфраструктури фондового ринку України». Цей орган відповідає за ресурсне та інше забезпечення процесу звітності. У процесі створення єдиної системи фінансової звітності беруть участь НБУ, Міністерство фінансів України та Національна комісія з цінних паперів та фінансового ринку, зокрема ці органи заключили меморандум про створення єдиної системи розкриття та обміну фінансовою звітністю підприємств для покращення доступу зацікавлених користувачів до фінансової звітності суб'єктів господарювання.

Перевагами застосування фінансових звітів, складених на основі МСФЗ, можна назвати об'єктивність, порівняльність та відповідність потребам користувачів фінансової звітності, складеної за МСБО. Завдяки активному відстеженню потреб користувачів фінансової звітності Ради з МСБО вдається забезпечити відповідність цим потребам та полегшити процес гармонізації стандартів і, таким чином, збільшити порівняльність даних і «прозорість» незалежно від країни або галузі.

Загалом етапи становлення МСФЗ можна згрупувати до трьох основних – створення МСБО, створення МСФЗ, створення КОФЗ. Порядковість створення ключових елементів МСЗФ свідчить про зваженість і логічний зв'язок між всіма елементами.

### 1.3. Впровадження МСФЗ у світі

У попередньому підрозділі було розкрито ключові етапи розвитку МСФЗ. На кожному етапі розробки стандарти відповідали наявним вимогам часу. Оскільки розробка стандартів потребувала доволі значних ресурсів та часу – впровадження і реалізацію також була не простим викликом для Ради міжнародних стандартів бухгалтерського обліку. Проте важливо зазначити, що у випадку країн, де вже діяли та були повною мірою впроваджені МСБО перехід на МСФЗ відбувався набагато легше.

Впровадження МСФЗ також можна поділити на декілька умовних етапів. Загалом цей поділ прив'язаний до кількості та типу країн, які починали перехід на МСФЗ. Отже, можна виділити такі етапи впровадження: у високорозвинутих країнах (Країни ЄС), у країнах з середнім рівнем достатку, у країнах, що розвиваються та у країнах з перехідною економікою. Першопрохідцями у переході на МСФЗ була Міжнародна організація комісій з цінних паперів та Європейський союз, який першим затвердив директиву про перехід на МСФЗ для компаній, акції яких котируються на біржах.

Згідно з офіційними даними Ради по МСФЗ на 12 грудня 2016 року вже у 149 країнах для формування фінансової звітності застосовували міжнародні стандарти, а з 2019 року складати звітність за МСФЗ для компаній стало обов'язком в 166 країнах світу [17]. В такій ситуації мова йде про банки, страхові компанії, акціонерні товариства (ВАТ), а також компанії, акції яких котируються на біржах. [17]

Наразі існує велика варіативність підходів щодо застосування МСФЗ. У світовій практиці існує 4 моделі впровадження міжнародних стандартів, про що зазначає Лопатовський В.Г., - повне прийняття; часткове застосування; адаптація;



спосіб схвалення [18, с. 208] . Проте тут можна сказати, що спосіб адаптації та часткового застосування можна було б об'єднати. У випадку повного прийняття держава повністю визначає МСФЗ та МСБО як законодавчо закріплені документи, що регулюють питання бухгалтерського обліку та фінансової звітності у певній країні. У випадку часткового застосування країна вибірково застосовує ті чи інші норми МСФЗ до суб'єктів господарювання, що є резидентами цієї країни. Модель адаптації працює через створення національних стандартів, які повністю базуються на МСФЗ. Такий варіант було використано в Україні, першим елементом якого було впровадження національних стандартів. У даній моделі важливо зазначити, що такі зміни повинні відбуватися у комплексі з іншими фінансовими реформами в країні.

Відповідно до ступеня впровадження Міжнародних стандартів фінансової звітності існують і певні підходи до групування країн, про що йшлося в дослідженні Болла Р. на тему «IFRS – 10 years later». Згідно з даними підходами країни слід групувати на наступні категорії: прямий дозвіл для компаній, акції яких котируються на біржах за допомогою спеціальних процедур (країни Європейського союзу); конвергенція національних стандартів з МСФЗ для компаній, акції яких котируються на біржах (США, Японія); конвергенція національних стандартів з МСФЗ для всіх компаній (Великобританія); конверсія МСФЗ в національні стандарти (Нова Зеландія, Австралія, Гонконг, Сінгапур); розробка нових національних стандартів та удосконалення чинних національних стандартів в напрямку їх відповідності до МСФЗ з урахуванням національних особливостей (Індія); робота з визнання національних стандартів еквівалентними МСФЗ (в ЄС для Канади, Японії та США) [19, с. 549].

На противагу такому методу групування Невдах С.В. пропонує більш спрощений підхід до групування країн [20, с. 345] . Автор виділяє країни за такими ознаками: примусове впровадження для компаній, що включені до біржового лістингу (Литва, Латвія, Естонія, Гонконг, Китай); держави, що наблизили свої стандарти до МСФЗ (Єгипет, Сінгапур, Малайзія, ПАР); держави, що допускають використання МСФЗ (США, Швейцарія); держави, що здійснили повноцінний

перехід на МСФЗ (36 країн). Проте такий підхід є доволі загальним і не дає змоги визначити ступінь впровадження та якість застосування стандартів. Варто зазначити, що автор визначає цікавішим досвід країн, що повністю перейшли на МСФЗ. На рис. 1.2 згруповано усі запропоновані методи групування етапів впровадження МСФЗ.



**Рис. 1.2** – Форми консолідованої фінансової звітності.

*Джерело: складено авторами на основі даних [21]*

Процес переходу на МСФЗ супроводжувався певними проблемами. Зокрема, за вимогами Комітету з МСФЗ держави, що прийняли рішення запровадити міжнародні стандарти, не мають права коментувати або змінювати вихідний текст. Іншими словами, країни, які погодилися перейти на міжнародні стандарти фінансової звітності, повинні зобов'язати всі підприємства, компанії організації працювати з оригінальним текстом міжнародних стандартів [19, с. 546].

В англomовній версії МСФЗ (в оригіналі) є багато понять, які мають різні трактування і не мають відповідних українських аналогів. А фахівцям, що працюють з міжнародними стандартами, доводиться або користуватися новою системою термінів і понять або приймати в лексику англomовні варіанти назв. До того ж немає певного і регламентованого механізму отримання роз'яснень у разі

непорозумінь в умовах функціонування підприємства за МСФЗ.

Вартість консультації іноземних фахівців дуже висока, переклад та інші пояснення міжнародних стандартів пов'язані з чималими витратами. Тому основна проблема впровадження МСФЗ компаніями - невідповідність міжнародних стандартів психології фахівців і актуальній бухгалтерській практиці.

Економіка країн, що розвиваються відрізняється від країн західної економіки. Ця відмінність полягає у відсутності фінансових ринків або їх нерозвиненості. А це в свою чергу супроводжується неможливістю застосування міжнародних концепцій ведення бухгалтерського обліку [22, с. 1005].

Однак, в будь-якому випадку, з впровадженням міжнародних стандартів підприємства все рідше вдаються до маніпулювання розмірами прибутку і приховування результатів господарської діяльності. Аналіз стану впровадження МСФЗ на практиці багатьох підприємств країн світу свідчить про посилення таких тенденцій і позитивний ефект від використання міжнародних стандартів.

Можна сказати, що найбільше значення для ефективного впровадження міжнародних стандартів фінансової звітності в Україні полягає саме у досвіді країн з перехідною економікою та країн - членів СНД. Даний момент обґрунтовується історичними аспектами функціонування економік країн і схожими умовами ведення господарської діяльності. На основі аналізу досвіду першого впровадження і використання МСФЗ країнами з перехідною економікою виділені основні недоліки процесу застосування норм міжнародних стандартів при веденні бухгалтерського обліку та складання фінансової звітності. Основними недоліками є відсутність норм обов'язкового використання національних стандартів фінансової звітності та МСФЗ, що у практичному вимірі спричинятиме відхилення різного характеру. Дана проблема створюватиме труднощі для забезпечення принципу порівняння фінансової звітності [23, с.116]. Також відсутність необхідних ресурсів для складання фінансової звітності відповідно до МСФЗ, таких як кваліфіковані фахівці та кошти для підготовки таких фахівців, має значний вплив на темпи впровадження МСФЗ. Найчастіше з проблемою нестачі стикаються країни з перехідними економіками, такі як Грузія, Вірменія, Румунія. Через це у

даних країнах процес впровадження та перехід підприємств на стандарти МСФЗ був затяжним, та супроводжувався низкою проблем і труднощів.

Відповідно до МСФЗ бухгалтери повинні проводити оцінку подій і операцій господарської діяльності підприємств, що представляються у фінансовій звітності. У країнах з перехідною економікою принципи обліку базувались на умовах детальної регламентації, що призвело до відсутності у бухгалтерів досвіду оцінки бухгалтерських подій. Можливим шляхом розв'язання проблеми для великих компаній є залучення зовнішніх аудиторів або консалтингових фірм для підготовки фінансової звітності згідно МСФЗ. Вочевидь так само може поставати питання про незалежність аудиторів або консалтингових фірм.

Для підвищення правдивості фінансової звітності необхідно забезпечити наявність незалежного зовнішнього аудиту, як атестації фінансова звітність в тій чи іншій компанії. У країнах з перехідною економікою наявний високий рівень корупції, що ставить під сумнів питання незалежності зовнішнього аудитора. Варто також звернути увагу на питання відповідальності та добросовісності виконання аудиторами своїх обов'язків у країнах з низьким достатком. Зокрема таких висновків дійшли і Ату О. та Рафаель І. у роботі на тему впровадження МСФЗ у менш розвинутих країнах [24, с. 4].

Відсутність центрального органу, який би координував процес впровадження та застосування МСФЗ є однією з проблем імплементації стандартів. Даний орган мав би забезпечити розв'язання проблем різного трактування МСФЗ різними підприємствами, а також даний орган тримав би контакт з Радою з міжнародних стандартів бухгалтерського обліку щодо інтерпретації МСФЗ у своїй країні.

Також важливе значення для ефективного впровадження і використання МСФЗ мають державні органи та громадські професійні організації, роль яких полягає в підготовці до впровадження міжнародних стандартів фінансової звітності та сприяння використанню та застосуванню цих стандартів.

## 1.4 Висновки до першого розділу

Отже, дослідивши теоретичні аспекти МСФЗ можна дійти висновку, що потреба у створенні єдиних стандартів фінансової звітності викликана висхідним рівнем глобалізації світової економіки та потребою у збільшенні прозорості фінансової звітності підприємств. Ключовою метою МСФЗ є створення умов для вільного доступу до фінансової інформації підприємств для зацікавлених осіб та надання значущості та об'єктивності інформації наданій у звітності. МСФЗ є єдиною системою, яка складається з МСФЗ, МСБО та КОФЗ і тлумачень. Створення системи МСФЗ тривало з 1973 по 2018 рік. Процес впровадження МСФЗ почався у 2004 році та триває по сьогодні. Станом на 2018 рік 168 країн підпадали під юрисдикції IASC. Переваги використання МСФЗ при складанні фінансової звітності є, як на мікроекономічному, так і макроекономічному рівнях економіки. Ключовими проблемами при переході на МСФЗ є відсутність перекладу основних термінів з англійської на інші мови, висока вартість спеціалістів з впровадження МСФЗ для підприємств. Перехід на міжнародні стандарти фінансової звітності може викликати позитивні наслідки для компаній. Зокрема, позитивними аспектами переходу є наступні моменти: збільшення рівня прозорості; поліпшення порівнянності показників і, як наслідок, збільшення можливостей для аналізу їх діяльності; полегшення доступу до міжнародних ринків капіталу.

## РОЗДІЛ 2. ВПРОВАДЖЕННЯ МСФЗ НА ПРИКЛАДІ ПАТ «КИЇВПРОЕКТ»

### 2.1. Методика складання консолідованої фінансової звітності ПАТ «Київпроект» у відповідності до принципів та вимог МСФЗ

Будь-яке зростання економіки країни супроводжується зростанням підприємств цієї країни, що можна спостерігати у збільшенні кількості дочірніх та холдингових компаній. Сіренко С. В. та Яровий К. О. зазначають, що управління великими компаніями потребує якісного інформаційного забезпечення і припускають, що консолідована звітність є таким елементом якісної інформації. Хоча точніше було б вказати, що консолідована фінансова звітність виступає стандартизованим способом подання інформації [25, с. 236]. Важливо зазначити, що для великих компаній якість інформації має безпосередній вплив на якість прийнятих управлінських рішень.

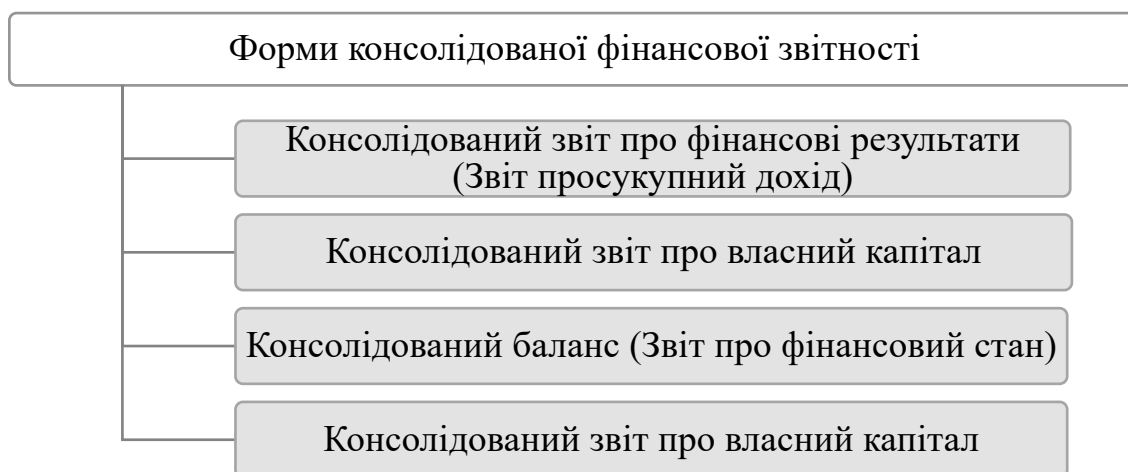
Складання консолідованої фінансової звітності за МСФЗ є однією з вимог для залучення зовнішнього капіталу на міжнародних фінансових ринках, тому перехід великих українських компаній до складання консолідованої звітності за МСФЗ може підвищити рівень залучення зовнішніх інвестицій. Проте важливо зазначити, що існують також багато протиріч між МСФЗ та НП(С)БО у питанні підходів до складання консолідованої фінансової звітності. Зокрема, НП(С)БО не описує випадки при яких дочірнє підприємство може бути не включеним до консолідованої звітності.

У випадку наявності у підприємства одного або декількох дочірніх підприємств важливим питанням є складання консолідованої фінансової звітності, метою якої є визначити стан інвестицій материнської компанії. Стандарти складання консолідованої фінансової звітності є описані у МСФЗ 10. Зокрема, у меті стандартів визначено такі ключові елементи – визначення необхідності включення до консолідованої фінансової звітності; визначення принципів

контролю; встановлення облікових вимоги до складання звітності.

Перед складанням консолідованої фінансової звітності потрібно перевірити, чи відповідають наявні права материнської компанії стандартам прописаним у пунктах 10 і 11 МСФЗ 10 [26]. У випадку ПАТ «Київпроект» усі дочірні підприємства попадають під вимоги для включення до консолідованої фінансової звітності, зокрема ПАТ «Київпроект» має усі необхідні права для впливу на основну господарську діяльність підприємств, через 100% частку власності у статутному капіталі підприємств [27].

Консолідована звітність складається з 4 основних форм звітності (Див. рис.2.1).



**Рис. 2.1** – Форми консолідованої фінансової звітності.

*Джерело: складено авторами на основі даних [28]*

Розглянемо методику складання Балансу (Звіту про фінансовий стан) ПАТ «Київпроект». Організація складання балансу ПАТ «Київпроект» передбачає виконання певних облікових робіт. Основними етапами організації облікової роботи зі складання балансу є: інвентаризація господарських засобів; закриття облікових регістрів; заповнення бланку форми 1 «Баланс»; складання пояснювальної записки; зображення змін в обліковій політиці; висновок незалежної аудиторської організації; розгляд і затвердження балансу керівником, представником власника тощо.

Перш ніж скласти баланс, на ПАТ «Київпроект» здійснюють декілька облікових заходів, зокрема, роблять так звану реформацію балансу, що дозволяє у майбутньому році розпочати облік доходів та витрат з початку.

Проведення зазначених заходів передбачається нормативною документацією у сфері бухгалтерського обліку і звітності. Певну частину заходів не пов'язують зі складанням балансу, але їх потрібно проводити саме перед його складанням, щоб кінцевий результат (звіт) відповідав встановленим правилам. Основні види робіт ПАТ «Київпроект» перед складанням річного балансу наведено нижче.

1. Бухгалтер записує в обліку результати річної інвентаризації (відповідні операції зображуються в обліку в періоді завершення інвентаризації, яка обов'язково проводиться перед складанням річного фінансового звіту).

2. З урахуванням результатів інвентаризації, бухгалтер може перекваліфікувати активи та зобов'язання, списати, нарахувати або коригувати резерви. Тобто в бухгалтерському обліку в складі оборотних активів не можна обліковувати необоротні активи (наприклад, довгострокову дебіторську заборгованість) і навпаки. Так само у складі довгострокових зобов'язань не можна представляти поточні зобов'язання (наприклад, частину довгострокового кредиту банку, що має бути погашений протягом наступного року). Такі зміни бухгалтером безпосередньо представляються у бухгалтерському обліку.

3. ПАТ «Київпроект» веде облік розрахунків із контрагентами без застосування рахунків обліку виданих і отриманих авансів (тобто «згорнуто», що загалом не відповідає Інструкції про застосування Плану рахунків), на дату складання річного балансу бухгалтер розгортає відповідні статті (аванси відносить на відповідні субрахунки 371 та 681 або робить їх аналітичне виділення).

4. У разі обліку овердрафтів за кредитом рахунку обліку грошових коштів у банку (31) на кінець року бухгалтер відносить їх на рахунок обліку кредитів банку (рахунок 60).

5. Бухгалтер нараховує амортизацію основних засобів та нематеріальних активів, а також проводить в обліку всі інші необхідні операції за останній звітний місяць (квартал) відповідного року.



6. Бухгалтер відображає нарахування податків та зборів, що виникають внаслідок діяльності організації у звітному році. Якщо при складанні балансу правдива інформація про такі податки відсутня, але вона є істотною, тоді нараховують відповідні резерви. Зокрема, зображення у фінансовій звітності суми податку на прибуток за рік, яка відноситься на фінансовий результат (рахунок 79).

7. Бухгалтер закриває рахунки обліку витрат періоду (92, 93, 94), які відносять до операційних витрат у періоді їх виникнення, рахунок обліку інших (неопераційних) витрат – 97 віднесенням дебету їх залишку на фінансовий результат (рахунок 79).

8. Бухгалтер закриває рахунки обліку доходів (рахунки класу 7) віднесенням кредиту їх залишку на фінансовий результат (рахунок 79).

9. Бухгалтер визначає річний фінансовий результат – прибуток або збиток віднесенням відповідної суми залишку по рахунку 79 на відповідний субрахунок рахунку 44.

10. Бухгалтер виводить сальдо на одному із субрахунків рахунку 44 (441, 442).

Можна зробити висновок, що вказана підготовча робота забезпечує реальне зображення (представлення) в балансі активів, зобов'язань та власного капіталу. Усі господарських операцій ПАТ «Київпроект» є підтверджені документально.

Вихідними даними для складання балансу є залишки за рахунками синтетичного обліку на початок року та кінець звітного періоду (року, кварталу).

Найзручніший зведений регістр для складання балансу - оборотно-сальдова відомість, або, іншими словами, оборотно-сальдовий баланс. Форма такого документа є не обов'язковою, тому ПАТ «Київпроект» визначає її самостійно.

Баланс складається виходячи з залишків на рахунках 1 – 6 класів Плану рахунків. Однією з особливостей Плану рахунків є його тісний взаємозв'язок з формами фінансової звітності (табл. 2.8).

**Таблиця 2.1** Зв'язок Плану рахунків та розділів Балансу

№ п/п	План рахунків		Форма 1 «Баланс»	
1.	Клас 1	Необоротні активи	Розділ 1 (А)	Необоротні активи
2.	Клас 2	Запаси	Розділ 2 (А)	Оборотні активи

## Продовження Таблиці 2.1

3.	Клас 3	Кошти, розрахунки та інші активи	Розділ 2 (А)	Оборотні активи
4.			Розділ 3 (А)	Необоротні активи, утримувані для продажу, та групи вибуття
5.	Клас 4	Власний капітал та забезпечення зобов'язань	Розділ 1 (П)	Власний капітал
6.	Клас 5	Довгострокові зобов'язання	Розділ 2 (П)	Довгострокові зобов'язання та забезпечення
7.	Клас 6	Поточні зобов'язання	Розділ 3 (П)	Поточні зобов'язання і забезпечення
8.			Розділ 4 (П)	Зобов'язання, пов'язані з необоротними активами, утримуваними для продажу, та групами вибуття
9.			Розділ 5 (П)	Чиста вартість активів недержавного пенсійного фонду

*Джерело: складено авторами на основі даних [29]*

Баланс (Звіт про фінансовий стан) за формою № 1 кожного підприємства, в тому числі ПАТ «Київпроект», повинен містити наступну інформацію: назва фірми; місце знаходження (країна, де зареєстрована фірма); організаційно-правову форму господарювання; вид економічної діяльності за відповідними реєстрами; середня кількість працівників; адреса та телефон фірми; валюта балансу та одиниці її виміру (тис. грн. без десятків); відмітки про складання балансу за НП(С)БО чи міжнародними стандартами фінансової звітності; дату, на яку складається баланс (звіт про фінансовий стан).

При заповненні балансу (гр.3), інформацію на початок звітного періоду отримують зі звіту за попередній період (гр.4), а дані на кінець звітного періоду (гр.4) заповнюють на основі сальдо синтетичних рахунків із Головної книги за журнальною формою обліку.

При заповненні статей балансу (звіту про фінансовий стан) за формою № 1 за звітний період, потрібно показати відповідність показників вступних залишків (гр.3) організаційним змінам, які відбувались в організації, наприклад, вибуття або приєднання структурного підрозділу, цілої організації, які відбулись 1 січня звітного періоду, а також врахувати виправлення виявлених у звітному році помилок, що були у минулих роках та мають вплив на нерозподілений прибуток (непокритий збиток), тобто наводять скориговану величину відповідної статті

балансу станом на 31.12 попереднього року.

Заповнюючи баланс (звіт про фінансовий стан) досліджуваного підприємства, слід враховувати вимоги Міжнародних стандартів фінансової звітності, оскільки досліджуване підприємство перейшло на них у 2012 році.

Важливо зазначити, що відповідно до МСБО 1 суб'єкт господарювання розкриває активи та пасиви окремо і не допускається згортання. Також відповідно до МСБО 1 компанія, у випадку поділу активів на поточні та не поточні, не може відносити відтерміновані податкові активи (зобов'язання) як поточні.

Отже, у даному підрозділі було розглянуто методику формування активної та пасивної частини балансу, вимоги стандартів МСФЗ та МСБО до складання консолідованої фінансової звітності, запис ключових елементів активів та пасивів, зокрема вимоги до попадання дочірніх підприємств до консолідованої фінансової звітності та віднесення певних операції до поточних чи не поточних активів або зобов'язань.

## **2.2. Консолідована звітність ПАТ «Київпроект» та характеристика її складових елементів**

Консолідована фінансова звітність включає фінансову звітність материнської організації та її дочірніх підприємств.

Консолідована фінансова звітність ПАТ «Київпроект» за 2017-2019 рр. - фінансова звітність, яку підготовлено відповідно до вимог Міжнародних стандартів фінансової звітності. Досліджуване товариство «Київпроект» перейшло на МСФЗ з 01 січня 2012 року.

Повний комплект консолідованої фінансової звітності Публічного акціонерного товариства «Київпроект» складається з наступних складових: Консолідованого Балансу (Звіту про фінансовий стан); Консолідованого Звіту про фінансові результати (Звіту про сукупний дохід); Консолідованого Звіту про рух

грошових коштів (за прямим методом); Консолідованого Звіту про власний капітал; Приміток до консолідованої фінансової звітності.

Функціональною валютою ведення бухгалтерського обліку є гривня, а фінансова звітність представлена в тисячах українських гривень. Зазначена фінансова звітність складається на основі облікових даних групи підприємств та єдиної облікової політики. Група складається з материнської компанії - ПАТ «Київпроект» та його дочірніх компаній.

Станом на 01.01.2019 р. до складу групи входили 6 дочірніх підприємств, зазначених у таблиці 2.2.

**Таблиця 2.2** Дочірні підприємства ПАТ «Київпроект» у 2018 році

№ п/п	ЄДРПОУ	Назва дочірньої компанії	Вид фінансових вкладень	Вартість об'єкта фінансового вкладення (тис. грн.)	Частка в статутному капіталі об'єкта інвестування
1.	35948241	ДП «Інститут «Київдормістпроект»	внесок в статутний фонд	20	100%
2.	35947727	ДП «Інститут «Київцивільпроект»	внесок в статутний фонд	20	100%
3.	35948257	ДП «Інститут «Київтеле-комелектропроект»	внесок в статутний фонд	20	100%
4.	35947845	ДП «Інститут «Київгео»	внесок в статутний фонд	20	100%
5.	35947866	ДП «Інститут «Київпроект-1»	внесок в статутний фонд	20	100%
6.	32386367	ДП «Інститут Генерального плану м. Києва»	внесок в статутний фонд	20	100%

*Джерело: складено авторами на основі даних [27]*

На 01.01.2020 р. до складу групи входили 4 дочірні підприємства, зазначені у таблиці 2.3. оскільки два інших було ліквідовано як банкрутів.

**Таблиця 2.3** Дочірні підприємства ПАТ «Київпроект» на 01.01.2020 року

№ п/п	ЄДРПОУ	Назва дочірньої компанії	Вид фінансових вкладень	Вартість об'єкта фінансового вкладення (тис. грн.)	Частка в статутному капіталі об'єкта інвестування
1.	35947727	ДП «Інститут «Київцивільпроект»	внесок в статутний фонд	20	100%

Продовження Таблиці 2.3

2.	35947845	ДП «Інститут «Київгео»	внесок статутний фонд	в 20	100%
3.	35947866	ДП «Інститут «Київпроект-1»	внесок статутний фонд	в 20	100%
4.	32386367	ДП «Інститут Генерального плану м. Києва»	внесок статутний фонд	в 20	100%

*Джерело: складено авторами на основі даних [27]*

Усі дочірні компанії та ПАТ «Київпроект» є повністю консолідовані з моменту входження у власність компанії та до моменту виходу з неї. Усі фінансові звітності дочірніх компаній готуються за ідентичний період та не включають внутрішньо групові залишки й дивіденди, що досягається шляхом застосування єдиної облікової політики.

У випадку втрати контролю над дочірнім підприємством, то група припиняє визнання активів та зобов'язань дочірнього підприємства та здійснює відповідне представлення результату такої операції в балансі підприємства.

Подання консолідованої фінансової звітності здійснюється з урахуванням вимог МСБО 1 «Подання фінансової звітності» і НПБО 1 «Загальні вимоги до фінансової звітності» у частині, яка поширюється на підприємства, що складають фінансову звітність за МСФЗ [31].

Консолідована фінансова звітність ПАТ «Київпроект» є звітністю загального призначення. Консолідована фінансова звітність об'єднує схожі статті активів, зобов'язань, капіталу, доходів, витрат і грошових потоків материнського підприємства з аналогічними статтями дочірніх компаній; проводить взаємне зарахування (виключає) балансової вартості інвестицій материнської компанії в кожне дочірнє підприємство і відповідну частку материнської компанії в капіталі кожного дочірнього підприємства (МСФЗ 3 дає пояснення, як враховувати будь-який відповідний гудвіл); повністю виключає внутрішньо групові активи й зобов'язання, капітал, доходи, витрати та грошові потоки, які належать до операцій між підприємствами групи (прибутки й збитки, що виникли в результаті внутрішньо групових операцій та визнані у вартості активів, таких як запаси та

основні засоби, виключаються в повних сумах) [32].

Збитки внаслідок внутрішньо групових операцій можуть свідчити про знецінення, яке підлягає визнанню в консолідованій фінансовій звітності. Щодо тимчасових різниць, що виникають у результаті виключення прибутків і збитків за внутрішньо груповими операціями, застосовується МСБО (IAS) 12 «Податки на прибуток».

Розглянемо детальніше складові елементи консолідованої фінансової звітності. Баланс (Звіт про фінансовий стан) — це форма звіту, що представляє активи, зобов'язання та власний капітал підприємства.

Баланс підприємства складають на кінець останнього дня звітного періоду. Тому річний Баланс складають станом на кінець дня 31 грудня. Місячні (на останню дату місяця) і квартальні форми (станом на 31 березня, 30 червня, 30 вересня та 31 грудня) Балансу НПБО 1 називаються проміжними. Баланс складається з двох рівних між собою частин — активу та пасиву. Актив містить три розділи:

I. Необоротні активи.

II. Оборотні активи.

III. Необоротні активи, утримувані для продажу, та групи вибуття.

Пасив має чотири обов'язкові розділи й один — додатковий:

I. Власний капітал.

II. Довгострокові зобов'язання і забезпечення.

III. Поточні зобов'язання і забезпечення.

IV. Зобов'язання, пов'язані з необоротними активами, утримуваними для продажу, та групами вибуття.

V. Чиста вартість активів недержавного пенсійного фонду (додатковий рядок Балансу).

При складанні Балансу застосовується «правило викреслювання рядків» і механізм додавання рядків. Саме з такої причини останній розділ Балансу (так само як і додаткові рядки) наводиться тоді, коли суттєвий показник правдиво оцінений.

Звіт про фінансові результати (Звіт про сукупний дохід) є звітом про доходи,

витрати та фінансові результати діяльності організації та сукупний дохід.

Міжнародними стандартами не передбачено конкретних вимог до форми зазначеного звіту, найменувань його статей та їх розміщення, тому відсутні розбіжності з національними стандартами.

Однак можна виділити певні невідповідності. Наприклад представлення іншого сукупного доходу, відповідно до НП(С)БО 1, не дає можливості щодо виконання вимоги МСБО 1. Зокрема це стосується окремої подачі статей іншого сукупного доходу, які далі перекласифіковуються в прибутки або збитки, якщо виконані певні умови. Також відсутня відповідність між відображенням податку на прибуток з іншого сукупного доходу, який має бути наведений окремо за тією самою ознакою.

Виділяють два методи класифікації доходів та витрат, а саме метод характеру витрат та метод функції витрат.

Відповідно до міжнародних стандартів передбачена самостійність обрання зазначеної класифікації, яка найдостовірніше буде зображати елементи результатів діяльності організації. Тобто будь-яка організація має право обирати один з методів класифікації на власний розсуд. Вибір методу залежить від традицій, галузевих чинників та характеру організації.

Натомість національними стандартами передбачено відображення витрат від операційної діяльності за методом характеру витрат.

Відображення витрат за їх характером також є обов'язковим згідно з НП(С)БО 1 у розділі III форми № 2 «Звіт про фінансові результати (Звіт про сукупний дохід)», але перелік економічних елементів суворо регламентований і не дає можливість описати та представити галузеві особливості організації.

Звіт про рух грошових коштів (НП(С)БО 1) - звіт, у якому представлено надходження і вибуття грошових коштів протягом звітного періоду в результаті операційної, інвестиційної та фінансової діяльності. Звіт про рух грошових коштів складають за допомогою двох методів: прямим та непрямим.

ПАТ «Київпроект» складає зазначений звіт прямим методом.

Метою складання звіту про власний капітал ПАТ «Київпроект» є надання

користувачам фінансової звітності повної, правдивої та неупередженої інформацію про зміни у складі власного капіталу підприємства протягом звітного періоду (року).

Примітки до фінансової звітності є сукупністю показників і роз'яснень, які забезпечують обґрунтування статей фінансових звітів та їх деталізацію, а також інша інформація, розкриття якої передбачено відповідними положеннями (стандартами).

ПАТ «Київпроект» у примітках розкриває всі аспекти звітності. Так, розкривається детальна інформація щодо основних засобів товариства, дебіторської заборгованості тощо. До звіту про фінансові результати додається розгорнута інформація про доходи та витрати підприємства.

Отже, фінансова звітність ПАТ «Київпроект» є звітністю загального призначення, яка складається з наступних складових: консолідованого Балансу (Звіту про фінансовий стан); консолідованого Звіту про фінансові результати (Звіту про сукупний дохід); консолідованого Звіту про рух грошових коштів (за прямим методом); консолідованого Звіту про власний капітал; приміток до консолідованої фінансової звітності.

### **2.3. Економічна характеристика ПАТ «Київпроект» та оцінка його фінансового стану у контексті МСФЗ**

Досліджуваним підприємством у кваліфікаційній роботі є публічне акціонерне товариство «Київпроект». Основною метою товариства є здійснення підприємницької діяльності для одержання прибутку шляхом проєктування об'єктів нерухомого майна та продажу проєктів та технологічних рішень.

Публічне акціонерне товариство займається проєктуванням, наданням приміщення в оренду та наданням додаткових послуг.

У напрямку проєктування ПАТ «Київпроект» в основному працює над



проектування об'єктів критичної інфраструктури міста Київ, проекти реконструкції пам'яток культури та проектування житлових об'єктів.

ПАТ «Київпроект» пропонує для оренди приміщення нежитлові офісні приміщення та приміщення для проведення масових заходів.

У ПАТ «Київпроект» створено наступні органи корпоративного управління:

- Загальні збори акціонерів, які є вищим органом ПАТ «Київпроект»;
- Наглядова рада – орган ПАТ «Київпроект», який захищає права акціонерів, і в межах компетенцій, що визначені статутними документами та Законом України «Про акціонерні товариства», здійснює контроль, регулювання діяльності виконавчого органу;

- Директор – здійснення повноважень одноосібного виконавчого органу ПАТ «Київпроект».

Загальну інформацію про підприємство наведено у таблиці 2.4.

**Таблиця 2.4** Загальна інформація про ПАТ «Київпроект»

№ п/п	Підприємство (повне найменування)	Публічне акціонерне товариство «Київпроект»
1.	Місце знаходження офісу виконавчого органу	Україна, 01030, місто Київ, вул. Богдана Хмельницького, 16-22
2.	Організаційно-правова форма	Акціонерне товариство
3.	Вид економічної діяльності	надання в оренду власного нерухомого майна (КВЕД 68.20); - діяльність у сфері архітектури (КВЕД 71.11); - діяльність у сфері інжинірингу, геології та геодезії, технічне консультування у зазначених сферах (КВЕД 71.12).
4.	Офіційна сторінка в Інтернеті	<a href="http://www.kyivproekt.com/">http://www.kyivproekt.com/</a>
5.	Середня кількість працівників	74
6.	Директор	Гладуняк Роман Миколайович
7.	Головний бухгалтер	Орел Руслана Віталіївна

*Джерело: складено авторами на основі даних [30]*

Фінансовий стан підприємства є складною, інтегрованою за багатьма показниками характеристикою якості його діяльності.

Фінансовий стан підприємства визначають як ступінь наявності у компанії необхідних фінансових ресурсів і ступінь раціональності їх розміщення для здійснення ефективної господарської діяльності та вчасних розрахунків за кредиторською заборгованістю підприємства.

Ліквідність підприємства - це його здатність перетворити актив на гроші швидко і без втрат його ринкової вартості. Аналіз ліквідності проводять порівнянням обсягу поточних зобов'язань та наявністю ліквідних коштів.

У таблиці 2.5 наведено результати розрахунку показників ліквідності ПАТ «Київпроект» за 2017-2019 рр.

**Таблиця 2.5** Аналіз показників ліквідності ПАТ «Київпроект» за 2017-2019 рр.

№ п/п	Показники	Роки			Відхилення 2019 р. від 2017 р., (+,-)
		2017	2018	2019	
1.	Коефіцієнт покриття балансу	0,79	0,72	0,45	-0,34
2.	Коефіцієнт швидкої ліквідності	0,41	0,54	0,25	-0,16
3.	Коефіцієнт абсолютної ліквідності	0,02	0,06	0,04	+0,02

*Джерело: складено авторами на основі даних [33]*

Коефіцієнт покриття характеризує співвідношення оборотних активів і поточних зобов'язань. Для нормального функціонування цей показник має бути більшим за 1. Зростання даного показника є позитивною тенденцією. У товаристві даний показник за три роки зменшився на 0,34, і становив у 2017 році – 0,79, а у 2019 лише 0,45, що не відповідає нормативному значенню.

На кінець року у товаристві залишилося лише 0,45 гривні на кожную гривню поточних зобов'язань. Така тенденція у зміні показників веде до зниження довіри до компанії. У разі виникнення системної кризи ліквідності ПАТ «Київпроект» може бути оголошений банкрутом.

Коефіцієнт швидкої ліквідності характеризує яку частину поточних зобов'язань підприємство здатне погасити грошовими коштами та іншими активами.

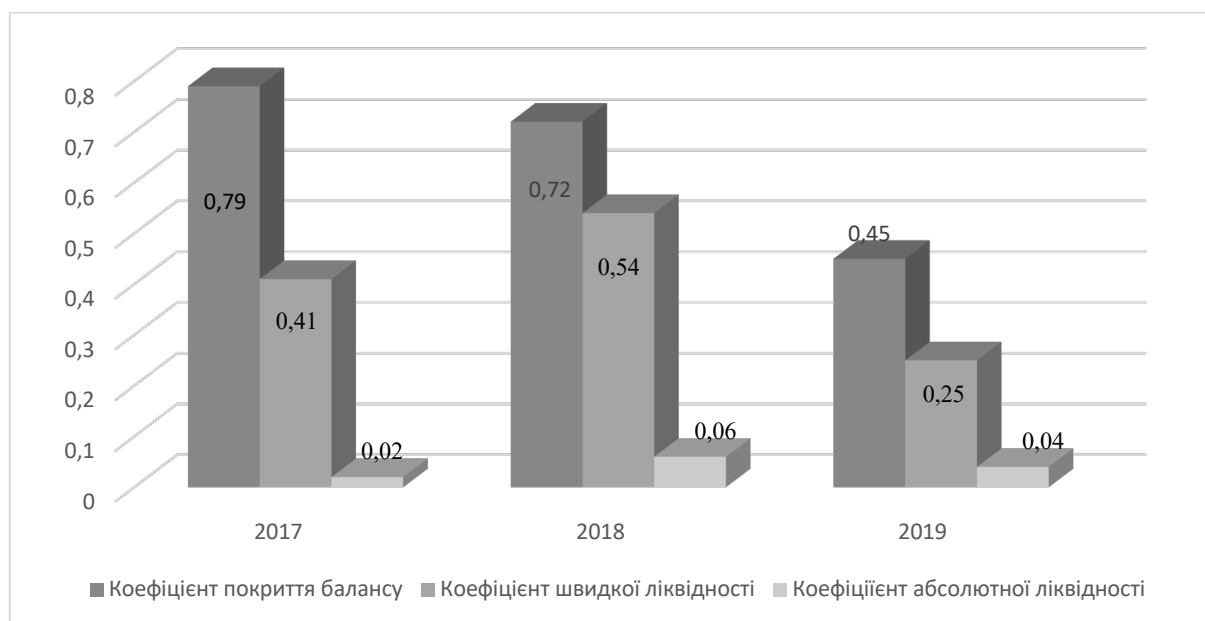
Оскільки на підприємстві спостерігається тенденція збільшення даного показника, то це означає, що у підприємства збільшується кількість швидко ліквідних активів для покриття своїх поточних зобов'язань. Але навіть значення показника збільшеного коефіцієнта не відповідає нормативу 0,6-0,8.

На кожную гривню поточних зобов'язань у 2017 році припадало 0,41 гривні, а у 2019 - 0,25 гривні високоліквідних оборотних активів.

Коефіцієнт абсолютної ліквідності характеризує яку частину поточних зобов'язань підприємство здатне погасити грошовими коштами. У 2017 році даний показник становив 0,02, а у 2019 році даний показник збільшився і становив 0,04. Однак не зважаючи на збільшення значень показників, нормативне значення ще недосяжне.

В цілому по товариству спостерігається негативна тенденція, ПАТ «Київпроект» не має можливості покрити свої поточні зобов'язання наявними ліквідними активами, оскільки їх значення дуже малі й не відповідають нормативам.

Для наочності зміна показників ліквідності ПАТ «Київпроект» зображено на рис. 2.2.



**Рис. 2.2** - Показники ліквідності ПАТ «Київпроект» у 2017-2019 рр.

*Джерело: складено авторами на основі даних [33]*

Фінансову стабільність організації характеризують: достатня фінансова забезпеченість безперервності основних видів діяльності; фінансова незалежність від зовнішніх джерел фінансування; маневрування власними коштами, виробничим потенціалом.

Показники фінансової стійкості та платоспроможності ПАТ «Київпроект» розраховані на основі форми 1 «Баланс» за 2017-2019 рр. та наведені у табл. 2.6.

**Таблиця 2.6** Фінансова стійкість та платоспроможність ПАТ «Київпроект»  
за 2017-2019 рр.

№ п/п	Показники	Роки			Відхилення 2019 р. від 2017 р., (+,-)
		2017	2018	2019	
1.	Коефіцієнт фінансової автономії	0,55	0,60	0,63	0,08
2.	Коефіцієнт фінансової залежності	1,81	1,67	1,59	-0,22
3.	Коефіцієнт маневреності власного капіталу	-0,06	-0,06	-0,14	-0,08
4.	Коефіцієнт концентрації позикового капіталу	0,46	0,40	0,37	-0,09
5.	Коефіцієнт фінансової стабільності	-0,13	-0,14	-0,36	-0,23
6.	Коефіцієнт фінансової стійкості	0,72	0,80	0,75	+0,03

*Джерело: складено авторами на основі даних [27]*

Коефіцієнт фінансової незалежності показує на скільки підприємство є незалежним від кредиторів і здатне самостійно фінансувати свою діяльність. Оптимальне значення даного показника – 0,5.

На досліджуваному підприємстві за період, що аналізується, спостерігається тенденція покращення значення показника.

Так, у 2017 р. коефіцієнт був 0,55, а у 2019 році став 0,63. Значення показника знаходиться в межах норми, тобто підприємство є незалежним від зовнішніх кредиторів.

Частка власних коштів у загальній сумі джерел коштів становила у 2017 році 55% при нормативному значенні 50%, а у 2019 році – 63%.

Коефіцієнт фінансової залежності є оберненим показником до попереднього і показує, на скільки підприємство є залежним від кредиторів. Оскільки попередній показник збільшився за 3 роки, то для коефіцієнта фінансової залежності спостерігається негативна тенденція.

У 2019 р. показник зменшився у порівнянні з 2017 роком та становив 1,59.

Відношення власного оборотного капіталу до його загальної суми має назву коефіцієнту маневреності власного капіталу і показує, яка частина власного капіталу знаходиться в обороті, а яка капіталізована.

На підприємстві даний показник за 2017-2019 рр. зменшився на 0,08, тобто власний капітал знаходиться у формі, яка не забезпечує гнучкість використання власних засобів підприємства.

Коефіцієнт фінансової стійкості показує, яка частина активів фінансується шляхом довгострокових джерел фінансування – власного капіталу та довгострокових позикових фінансових ресурсів.

Високе значення показника ПАТ «Київпроект» свідчить про низький рівень ризику втрати платоспроможності та гарні перспективи функціонування підприємства.

Зокрема банкрутство у поточному році досліджуваному підприємству не загрожує, оскільки значення коефіцієнтів становили 0,72 у 2017 році та 0,75 – у 2019 році та відповідають нормативним значенням 0,7–0,9. Однак зменшення значення показника в динаміці має доволі несприятливі прогнози.

Структура капіталу - це форма або складова капіталізації, що належить до виду і пропорції цінних паперів що використовується для збільшення довгострокових фінансових ресурсів.

Склад і структуру капіталу досліджуваного підприємства наведено у табл. 2.7.

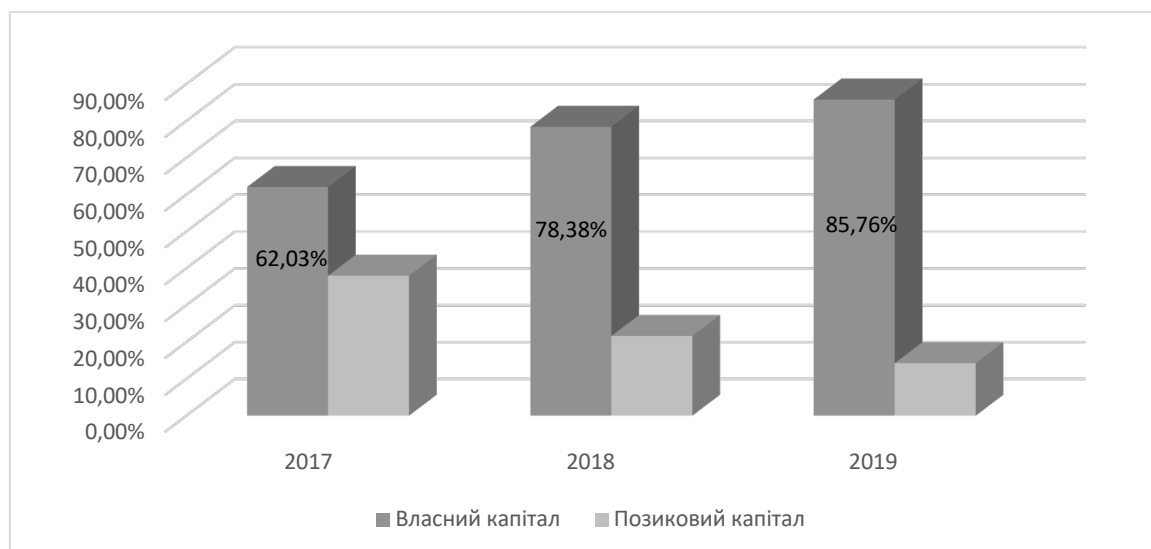
**Таблиця 2.7** Склад і структура капіталу ПАТ «Київпроект» за 2017-2019 рр.

№ п/ п	Показники	2017		2018		2019		Відхилення 2019 р. від 2017 р. (+,-)	
		тис. грн.	%	тис. грн.	%	тис. грн.	%	тис. грн.	%
1.	Капітал всього, в т.ч.	57859	100,0	47546	100,0	45881	100,0	-11978	x
2.	Власний капітал	35890	62,03	37267	78,38	39349	85,76	+3459	+23,73
3.	Позиковий капітал	21969	37,97	10279	21,62	6532	14,24	-15437	-23,73

*Джерело: складено авторами на основі даних [33]*

Дані табл. 2.7 свідчать, що у 2017 - 2019 рр. структура капіталу підприємства відповідала нормативним значенням, тобто власний капітал перевищував позиковий. Так, у 2017 році співвідношення становило 62,03:37,97, а у 2019 році сума позикового капіталу зменшилась на 15437 тис. грн., а співвідношення власного та позикового капіталу становило відповідно 85,76:14,24. Для наочності

співвідношення власного та позикового капіталу досліджуваного товариства розглянемо на рис.2.3.



**Рис. 2.3** - Співвідношення власного та позикового капіталу ПАТ «Київпроект» у 2017-2019 рр.

*Джерело: складено авторами на основі даних [33]*

З даних рис. 2.3. видно, що розмір власного капіталу щороку збільшувався, а відповідно позикового – зменшувався.

Фінансові результати діяльності підприємства на основі форми 2 наведено в табл. 2.8.

**Таблиця 2.8** Фінансові результати діяльності ПАТ «Київпроект» за 2017-2019 рр., тис. грн.

№ п/п	Показники	Роки			Відхилення 2019 р. від 2017 р., (+,-)
		2017	2018	2019	
1.	Чистий дохід (виручка) від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг)	67380	59565	51790	-15590
2.	Собівартість реалізованої продукції (товарів, робіт, послуг)	51478	38631	39556	-11922
3.	Валовий прибуток(збиток)	15902	20934	12234	-3668
4.	Інші операційні доходи	8439	9097	12089	+3650
5.	Адміністративні витрати	14450	10230	7262	-7188
6.	Інші операційні витрати	4994	14003	11423	+6429
7.	Фінансовий результат від операційної діяльності	4484	3665	3745	-739

## Продовження Таблиці 2.8

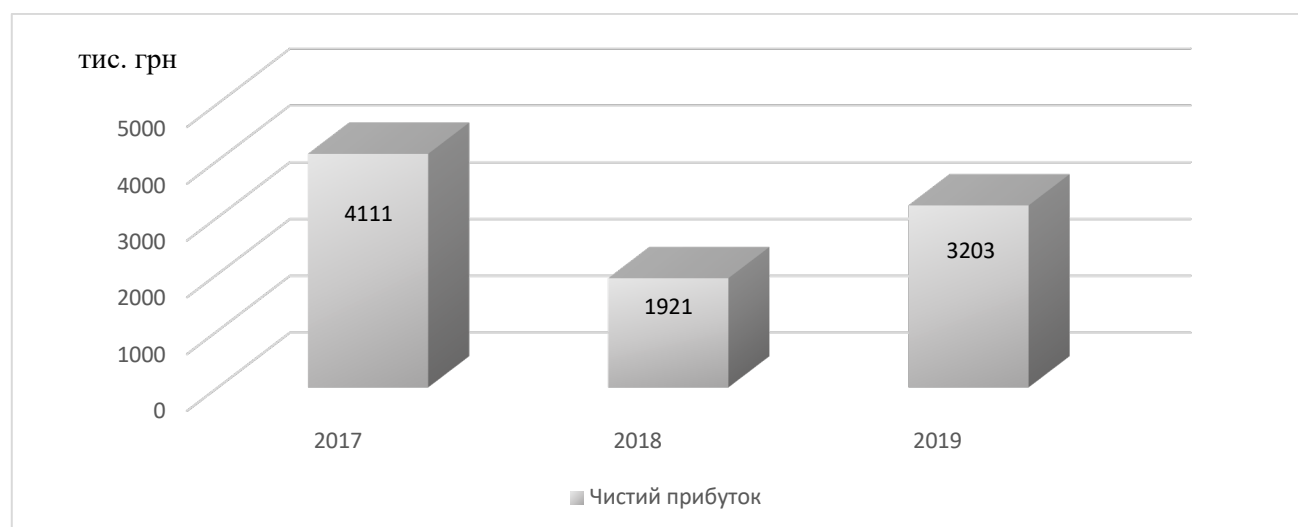
8.	Фінансові витрати	281	23	-	-281
9.	Чистий прибуток (збиток)	4111	1921	3203	-908

*Джерело: складено авторами на основі даних [33]*

Оцінивши фінансові результати діяльності підприємства необхідно зазначити, що за 2017-2019 рр. майже всі показники діяльності зменшились: як доходи, так і витрати. Так, розмір чистого доходу зменшився за звітний період більш ніж на 1,5 млн. грн. Собівартість реалізованої продукції теж зменшилась на суттєву суму і у 2019 році становила 39556 тис. грн., тоді коли у 2017 році цей показник був більш ніж на 1,1 млн. грн. більше. Валовий прибуток зменшився за аналізований період на 3668 тис. грн. Суттєво збільшились за звітний період інші операційні витрати (+6429 тис. грн.). Адміністративні витрати, навпаки, зменшились на 7188 тис. грн. та становили у 2019 році 7262 тис. грн.

Кінцевим фінансовим результатом діяльності підприємства у 2017-2019 рр. був прибуток, причому його сума у 2018 році зменшилась більш ніж у двічі. У 2019 році ситуація покращилась та сума прибутку збільшилась та становила 3203 тис. грн., що на 908 тис. грн. менше ніж у 2017 році. На збільшення суттєво вплинуло збільшення груп доходів та зменшення груп витрат.

Для наочності розглянуто динаміку чистого прибутку (збитку) ПАТ «Київпроект» у 2017-2019 рр. на рис.2.4.



**Рис. 2.4** - Динаміка результатів діяльності ПАТ «Київпроект» у 2017-2019 рр.

*Джерело: складено авторами на основі даних [33]*

З рис. 2.4 чітко видно, що у 2018 році прибуток досліджуваного товариства суттєво зменшився у порівнянні з 2017 та 2019 роками.

Отже, в результаті проведення оцінки фінансового стану було визначено, що ПАТ «Київпроект» потребує зміни стратегії розвитку та управління, оскільки відсутність змін може призвести до того, що підприємство в майбутньому втратить стійкість та стане неплатоспроможним або банкрутом.

## **2.4 Висновки до другого розділу**

У даному розділі було досліджено практичне застосування стандартів МСФЗ та МСБО на прикладі підприємства ПАТ «Київпроект», зокрема розглянуто такі ключові стандарти – МСБО 1 подання фінансової звітності; МСФЗ 10 Складання консолідованої фінансової звітності (розглянуто критерії включення до консолідованої фінансової звітності); визначено фінансовий стан підприємства ПАТ «Київпроект» та проаналізовано зручність використання стандартів МСФЗ при складанні звітності, а також зручність для кінцевих користувачів та мету консолідованої фінансової звітності.



### **РОЗДІЛ 3. ПРОБЛЕМНІ АСПЕКТИ ЗАСТОСУВАННЯ МСФЗ В УКРАЇНІ ТА НАПРЯМИ ЇХ ВИРІШЕННЯ**

#### **3.1. Проблеми впровадження МСФЗ в Україні**

Перехід на нові стандарти ніколи не дається легко. В процесі зміни парадигми дуже часто можна помітити інші вагомні прогалини у дотичних до змін галузях. Ідентичну ситуацію можна спостерігати й у випадку переходу українських підприємств на міжнародні стандарти фінансової звітності. Проте, у кожній проблемі є свої глибокі коріння, які ускладнюють процедуру переходу.

Головною проблемою можна визначити приналежність України до країн з перехідною економікою та фундаментально іншим розумінням ключових принципів бухгалтерського обліку. МСФЗ складаються Радою міжнародних стандартів бухгалтерського обліку, до якої входять представники високорозвинутих країн Європи та Америки. Тобто при складанні стандартів не були враховані особливості економічного середовища країн, що розвиваються. Дана проблема становить основну причину усіх розбіжностей у трактуванні та неможливості застосування усіх наявних норм МСФЗ. Тому можна виділити дві групи проблем, з якими стикаються українські підприємства – особливості розвитку української економіки, зокрема, нерозуміння процедури обліку певних активів чи зобов'язань через відсутність ринків, де такі активи чи зобов'язання можна було б використовувати; відмінність підходів до ведення підприємницької діяльності та використання фінансової інформації або розбіжності з національними стандартами [34, с. 34]..

Першою проблемою, з якою стикаються підприємства при переході на МСФЗ є відмінність національних та міжнародних стандартів фінансової звітності [35, с. 25]. МСФЗ містять ряд більш ліберальних норм щодо представлення деяких об'єктів обліку. Наприклад, НПБО 1 забороняє згортати у фінансовій звітності

доходи й витрати від курсових різниць, у зв'язку з чим доходи від курсових різниць фігурують у Звіті про фінансові результати у складі інших доходів, а витрати від курсових різниць - у складі інших витрат. Таким чином, вони збільшують розміри цих показників. Відповідно до норм МСФЗ 1, результати переоцінки монетарних валютних статей можуть у фінансовій звітності відбиватися згорнуто, якщо підприємство прийняло таке рішення.

Існує також ряд відмінностей у нормах двох концептуальних основ щодо обліку основних засобів (методи переоцінки, представлення в обліку безоплатно отриманих основних засобів, амортизація), запасів (методи списання, оцінка, визначення їх первісної вартості), курсових різниць, формування облікової політики та виправлення помилок.

Але все ж таки найбільшу кількість відмінностей містять стандарти, що регламентують облік фінансових активів і зобов'язань, а також фінансових інструментів. Фактично через малорозвиненість і стагнацію стану фондового ринку в Україні ряд норм МСФЗ просто є непотрібними, і прописувати дані норми в НПБО немає сенсу, тому що в нашій юрисдикції законодавчо не передбачено існування таких інструментів (наприклад, конвертовані облігації, виплати акціями тощо).

Якщо говорити про впровадження МСФЗ у практику ведення бухгалтерського обліку в Україні, однією з проблем є їх складність: амортизація заборгованостей, вимоги до дисконтування заборгованостей, нарахування резервів, обов'язковість перегляду ряду облікових оцінок, облік фінансових активів та зобов'язань. Застосування цих норм вимагає від бухгалтера глибоких знань не тільки в області бухгалтерського обліку, а й фінансового аналізу і фінансового менеджменту.

Складність застосування більшості вимог МСФЗ надалі призводить до необґрунтованого ускладнення облікових процедур і непрозорості облікових даних. Також ряд норм надає можливість суб'єктам господарювання маніпулювати фінансовими результатами, спотворювати показники звітності.

З іншого боку, безумовною перевагою МСФЗ є те, що вони дозволяють

надавати більш правдиву інформацію користувачам про стан активів, зобов'язань і фінансових результатів суб'єкта господарської діяльності. Більш чітко виражений принцип превалювання сутності над формою, дотримання принципу обережності, можливості у бухгалтера вільніше інтерпретувати облікову інформацію в такому вигляді, як вона зручна для цілей управлінського обліку і для прийняття управлінських рішень.

Складність становить також процес трансформації фінансової звітності при переході на МСФЗ. Як правило, бухгалтер підприємства самостійно не може впроваджувати його якісно через нестачу кваліфікації. В результаті підприємству доводиться платити консалтинговим компаніям, які надають дану послугу за високими цінами. Необхідно зауважити, що навіть в такому випадку, не завжди належним є співвідношення «ціна / якість» таких консалтингових послуг. Необхідність вкладати гроші в процес переходу на МСФЗ вже сама по собі гальмує цей процес, тому що керівництво часто не готове платити за те, важливість чого воно не розуміє.

Другою проблемою є недостатній рівень кваліфікації бухгалтерів підприємства, оскільки навчання правилам МСФЗ займає досить багато як часу, так і зусиль. При цьому роботодавці не хочуть його оплачувати, та й час на навчання виділяти не готові [36, с. 259].

Однозначно найближчі кілька років на ринку праці буде триматися підвищений інтерес до фахівців, які вміють складати й трансформувати звітність відповідно до міжнародних стандартів. Не виключено, що для цих цілей компанії залучатимуть віддалених співробітників.

Третьою проблемою є технічність. Вона полягає в необхідності переналаштування програмного забезпечення, за допомогою якого підприємство буде вести облік. Крім того, надалі необхідно навчити персонал користуватися цими доробками й розуміти правильність отриманого кінцевого результату.

Одна з проблем застосування МСФЗ - складність і відсутність попиту їх норм з боку топ-менеджменту компаній, оскільки більшість керівників компанії проходили навчання за національними стандартами, а також не мають досвіду

роботи зі звітністю за МСФЗ.

Якщо говорити про успішне впровадження МСФЗ, безумовно, далеко вперед в цьому процесі пішли банки та фінансові компанії. Для них перехід на Міжнародні стандарти фінансової звітності стався набагато раніше від інших підприємств. У фінансових установ більше можливостей використовувати багатство норм МСФЗ через специфіку їх діяльності (операції з цінними паперами, формування резервів, переоцінки активів і заборгованостей, особливості обліку власного капіталу).

Необхідно окремо відзначити компанії з іноземними інвестиціями, яким вимоги до ведення обліку по МСФЗ диктують їх материнські іноземні компанії, а вони, своєю чергою, завжди мають намір вести спільну облікову політику по всій групі компаній і нерідко складають консолідовану або комбіновану звітність по всіх підприємствах групи. Регламенти для компаній з іноземним капіталом досить жорстко встановлюються внутрішніми правилами та контролюються як внутрішніми контролерами, так і контролерами материнської компанії.

Слід виділити податкові питання, що пов'язані з представленням необоротних активів у фінансовій звітності при переході на МСФЗ. Тут на перший план виходять податкові терміни амортизації та терміни початку нарахування амортизації. У НПБО 7 податкові терміни амортизації є встановлені, а в МСФЗ цей аспект не враховується. Відповідно до МСФЗ амортизація об'єкта основних засобів починається з дати, коли такий актив уже фактично готовий до використання. Однак в національних стандартах початок амортизації «зміщений» - починаючи з місяця, наступного за датою введення, що створює труднощі у визначенні облікової політики конкретного підприємства щодо об'єктів основних засобів [37, с. 41].

В ЄС використовують МСФЗ теж не безпосередньо, а тільки після схвалення Єврокомісією. Прийняті МСФЗ публікуються повністю на кожній з офіційних мов країн-членів ЄС у вигляді Регламенту Комісії в Офіційному віснику ЄС. І з оригіналами МСФЗ з Лондона тут далеко не все збігається. Наприклад, до цього часу в ЄС не прийнятий МСФЗ 17 «Страхові контракти» (IFRS 17 «Insurance Contracts»). Це ж стосується не тільки стандартів в цілому, але і поправок до них.

Основні проблеми впровадження МСФЗ наведено на рис. 3.1.



**Рисунок 3.1** – Основні проблеми впровадження МСФЗ в облікову політику українських підприємств

*Джерело: складено авторами на основі даних [38]*

Досить частим аргументом на користь впровадження міжнародних стандартів наводиться саме необхідність підвищення інвестиційного потенціалу вітчизняних підприємств та залучення іноземних інвесторів. Проте важливо зазначити, що перехід уже відбувається, проте не такими швидкими темпами як у більш розвинутих країнах. Стимулом для такого переходу перш за все є потреба у залученні капіталу, а в сучасних реаліях України вартість кредитного капіталу є доволі високою. Тому розв'язання проблем впровадження МСФЗ в Україні є способом здійснення економічного прориву та має стати пріоритетним завданням для КМУ. Ключовими проблемами є відсутність мотивації для переходу на МСФЗ та недосконала процедура трактування МСФЗ.

### **3.2. Гармонізація з МСФЗ бухгалтерського та податкового обліку України**

Процес гармонізації бухгалтерського обліку та фінансової звітності в Україні з МСФЗ пов'язаний з проблемними аспектами нестабільності та частоті зміни податкового законодавства. Ключовим елементом успіху МСФЗ у світі є сталість їх основ, чого не можна сказати про українське податкове законодавство.

По-перше, стандарти не можуть «функціонувати» самі по собі, оскільки успішне застосування МСБО та МСФЗ насамперед залежить від економічної ситуації, що у випадку покращення економічної ситуації призводить до зростання спроможності інституцій контроль та зростання ефективності підприємств. Тому потрібно працювати над покращенням економічної ситуації в Україні.

По-друге, використання МСФЗ не можливе без його правильного трактування відповідними фахівцями, будь-які стандарти повинні бути основою, проте мають передбачати гнучкість рішень при веденні обліку та складанні звітності.

По-третє, в Україні не існує структур, які активно співпрацюють з Комітетом з міжнародних стандартів для вирішення технічних аспектів застосування МСФЗ (участь в обговореннях проєктів тощо), отже, немає достатньої кількості фахівців у цій сфері, або ті що є фахівцями стикаються з проблемами корупційності та недовіри.

До основних переваг МСФЗ можна віднести характерне для МСФЗ чітке економічне обґрунтування та узагальнення світової практики підготовки фінансової звітності та те, що інформаційні дані МСФЗ забезпечують основу для користувачів, для аналізу результатів прийняття рішень, прогнозів майбутнього зростання підприємства та прийняття стратегічно важливих рішень. Також важливою перевагою є зростання інвестиційної привабливості організації шляхом співставлення показників фінансової звітності підприємств за міжнародними стандартами через зрозумілість фінансового стану підприємства.

Отже, максимальна швидкість й ефективність у зближенні національних

стандартів фінансової звітності з міжнародними стандартами наразі є ключовим завданням.

Важливий крок на шляху впровадження МСФЗ при підготовці та поданні фінансової звітності відповідно до міжнародних стандартів - розроблення проєкту «Таксономія МСФЗ». Іншими словами, це електронна форма звітування.

З 1 січня 2020 року підготовка і подання фінансових звітів таксономії в форматі XBRL стало обов'язковим для всіх суб'єктів, які мають подавати звітність відповідно до МСФЗ. Таксономія - це формальна категорія, яка окреслює можливі рядки в фінансовому звіті, а потім записується в форматі XBRL. Ознайомитися з перекладом українською мовою таксономії МСФЗ можна на сайті Мінфіну (наказ Мінфіну від 25.10.2019 р № 452) [39].

Звітність МСФЗ за таксономії подають відповідно до принципу єдиного вікна - одночасно до всіх державних органів і в єдиному форматі. Необхідну інформацію для складання та подання МСФЗ звітності в форматі XBRL можна знайти на сайтах відповідних національних регуляторів: Нацкомісії з цінних паперів та фондового ринку (НКЦБФР таксономія); Нацкомісії з ринків фінансових послуг (Нацкомфінпослуг).

Тобто для гармонізації податкового законодавства та МСФЗ необхідно завершити запровадження Таксономії та процесу оновлення податкового законодавства.

### **3.3 Рекомендації для ефективного впровадження МСФЗ в Україні.**

Для того, щоб цей процес впровадження був більш ефективним, можна запропонувати створити електронний ресурс, на якому будуть постійні оновлення міжнародних стандартів відповідно до законодавчих змін, задля сприяння вільному доступу інформації. Потрібно організувати процес сталого підвищення кваліфікації бухгалтерів і надання високого рівня фахівців зі складання фінансової звітності; навчання та перепідготовка мають відповідати чинним МСФЗ. Також обов'язковим елементом є продовження гармонізації української нормативно-правової бази

бухгалтерського обліку з міжнародними стандартами.

Створення фінансової вигоди підприємствам у випадку переходу на МСФЗ може стати своєрідним прискорювачем темпів переходу підприємств до міжнародних стандартів. Так, для прикладу, створення одноразових податкових пільг у випадку переходу на МСФЗ, може компенсувати підприємствам витрати, які вони понесуть у зв'язку з переходом на МСФЗ.

Також держава могла б створити систему підтримки бізнесу з питань переходу на МСФЗ, так звані «інвестиційні няні», тільки з вищим рівнем кваліфікації.

Але створення лише економічних вигод та зручностей не дасть бажаного ефекту, тому необхідно збільшувати обізнаність населення та проведення широкої інформаційної компанії з метою донесення вигоди такого переходу та створити суспільний запит для переходу на МСФЗ.

Застосування міжнародних стандартів бухгалтерського обліку та фінансової звітності в повному обсязі вплине на обсяги робіт, які пов'язані з підготовкою звітності. При цьому необхідно зауважити, що національні традиції проведення економічного та бухгалтерського напрямку робіт, які є на сьогодні, включаючи облік та складання звітності, мають певного роду переваги для нашої території, які не хочеться втратити.

Отже, суттєва умова подальшої гармонізації МСФЗ є вдосконалення системи підготовки та перепідготовки облікових кадрів за МСБО та МСФЗ.

### **3.4 Висновки до третього розділу**

У третьому розділі роботи розглянуто основні проблемні аспекти щодо МСФЗ, а також проблеми та перспективи гармонізації з МСФЗ бухгалтерського та податкового обліку України. Можна виділити такі ключові проблеми при впровадженні МСФЗ в Україні як нестача кваліфікованих кадрів; розбіжності у трактуванні МСФЗ та відсутності єдиного органу, який би надавав такі



трактування; не можливість застосування певних норм МСФЗ через відсутність такого типу господарських операцій в Україні; відсутність додаткових реформ у суміжних галузях.

Ключові рекомендації для уряду та відповідальних органів державної влади можна визначити такі – створення стимулів для переходу на МСФЗ шляхом покращення методів комунікації та тлумачення стандартів; створення окремих навчальних програм для підготовки чи перепідготовки фахівців з обліку; гармонізацію законодавства повною мірою з МСФЗ. У підсумку можна сказати, що Україна рухається у правильному напрямку впровадження МСФЗ, можливо не надто швидкими темпами, проте потрібно зазначити, щоб більшість проблем які описували дослідники у своїх працях у 2010-2014 роках є уже вирішеними на сьогодні.

## ВИСНОВКИ

У роботі було досліджено і висвітлено наступні актуальні аспекти:

1. Визначено, що міжнародні стандарти фінансової звітності є системою прийнятих положень, які є рекомендованими для впровадження.

Міжнародні стандарти обліку ґрунтуються на двох основних припущеннях: нарахування та безперервність.

Згідно МСФЗ елементами фінансової звітності є інформація, на підставі якої її готують. Умовно такі елементи поділяються на категорії. Елементи з оцінки фінансового становища, що входять до складу бухгалтерського балансу та елементи, які оцінюють господарську діяльність і складові звіту про прибутки та збитки.

Принципи складання звітності ґрунтуються на вимогах до якості інформації та представленні інформації в обліку й елементах фінансової звітності. Принцип «якість інформації» містить в собі наступні пункти: корисність інформації; доречність; вірогідність; зрозумілість; порівнюванність.

2. Визначено, що в Україні у 1998 р. урядом прийнято Програми реформування системи бухгалтерського обліку із застосуванням МСФЗ. У березні 2018 року Концептуальні основи були переглянуті та оновлені Радою з міжнародних стандартів бухгалтерського обліку. Ці оновлення є обов'язковими до застосування з січня 2020 року. Враховувати Концептуальну основу в новій версії потрібно при розробці облікової політики також у 2021 році.

Згідно з офіційними даними Ради по МСФЗ на 12 грудня 2016 року в 149 країнах для формування фінансової звітності застосовувались міжнародні стандарти, а з 2019 року складати звітність за МСФЗ вже зобов'язані компанії в 166 країнах світу.

У світовій практиці існує 4 моделі впровадження міжнародних стандартів: повне прийняття; опційне застосування; адаптація; спосіб схвалення. В процесі впровадження принципів МСФЗ Україна дотримується адаптаційної політики.

Найбільший практичний інтерес має саме досвід країн, які повністю перейшли на міжнародні вимоги ведення бухгалтерського обліку і використовують Міжнародні стандарти фінансової звітності.

3. Оцінено фінансовий стан товариства ПАТ «Київпроект» та визначено, що в цілому по товариству спостерігається негативна тенденція. ПАТ «Київпроект» не має можливості покрити свої поточні зобов'язання наявними ліквідними активами, оскільки їх значення дуже малі й не відповідають нормативам.

Високе значення показника фінансової стійкості ПАТ «Київпроект» свідчить про низький рівень ризику втрати платоспроможності та гарні перспективи функціонування підприємства.

Зокрема банкрутство у поточному році досліджуваному підприємству не загрожує, оскільки значення коефіцієнтів ліквідності становили 0,72 у 2017 році та 0,75 – у 2019 році та відповідають нормативним значенням 0,7–0,9.

У 2017 - 2019 рр. структура капіталу підприємства відповідала нормативним значенням, тобто власний капітал перевищував позиковий.

Кінцевим фінансовим результатом діяльності підприємства у 2017-2019 рр. був прибуток, причому його сума у 2018 році зменшилась більш ніж у двічі. Консолідована фінансова звітність ПАТ «Київпроект» за 2017-2019 рр. - фінансова звітність, яку підготовлено відповідно до вимог Міжнародних стандартів фінансової звітності. Група складається з материнської компанії - ПАТ «Київпроект» та його дочірніх компаній. Станом на 01.01.2019 р. до складу групи входили 6 дочірніх підприємств.

Фінансова звітність ПАТ «Київпроект» є звітністю загального призначення, яка складається з наступних складових: Балансу (Звіту про фінансовий стан); Звіту про фінансові результати (Звіту про сукупний дохід); Звіту про рух грошових коштів (за прямим методом); Звіту про власний капітал; приміток до консолідованої фінансової звітності.

4. Проаналізовані основні проблеми впровадження МСФЗ в Україні. Це: відсутність попиту на ряд норм МСФЗ в Україні, наприклад, стосовно фінансового ринку; складність і непотрібність норм МСФЗ з боку топ-менеджменту компаній;

недостатній рівень кваліфікації бухгалтерів підприємства; технічність, яка полягає в необхідності переналаштування програмного забезпечення; податкові питання, що пов'язані з представленням, наприклад, необоротних активів тощо; досить повільне оновлення НП(С)БО та іноді невірний переклад; додаткові затрати на переобладнання та залучення зовнішніх спеціалістів; потреба в організації контролю за впровадженням і застосуванням МСФЗ.

5. Сьогодні в Україні вживається ряд заходів стосовно використання МСБО та МСФЗ: створення юридичного, організаційного та необхідного теоретичного підґрунтя для вільного складання фінансової звітності відповідно до вимог МСФЗ; створити ресурс, на якому будуть постійні оновлення міжнародних стандартів відповідно до законодавчих змін, задля сприяння вільному доступу інформації; стабільність підвищення кваліфікації бухгалтерів і надання високого рівня фахівців зі складання фінансової звітності; навчання та перепідготовка мають відповідати чинним МСФО; ув'язка вітчизняної нормативно-правової бази бухгалтерського обліку з міжнародними стандартами; покращення системи державного забезпечення в області бухгалтерського обліку; розробка, впровадження та забезпечення державної підтримки НП(С)БО.

У роботі досліджено, що застосування міжнародних стандартів бухгалтерського обліку та фінансової звітності в повному обсязі суттєво збільшить обсяги робіт, які пов'язані з підготовкою звітності. При цьому необхідно зауважити, що національні традиції проведення економічного та бухгалтерського напрямку робіт, які є нині, включаючи облік та складання звітності, мають певного роду переваги для нашої території, які не хочеться втратити.

## СПИСОК ВИКОРИСТАНИХ ДЖЕРЕЛ

1. Івахів Ю. О. Фінансова звітність та елементи методу бухгалтерського обліку / Ю. О. Івахів // Інвестиції: практика та досвід. - 2011. - № 16. - С. 76-77.
2. Пархоменко В. М., Малюга Н. М. П18 Облік і фінансова звітність за міжнародними стандартами: навч. посіб. Київ: 2019. 120 с.
3. МСБО 1 фінансова звітність, 2019. URL: [https://mof.gov.ua/storage/files/IAS-01\\_ukr19.pdf](https://mof.gov.ua/storage/files/IAS-01_ukr19.pdf)
4. Білинська Н.Є. Принципи бухгалтерського обліку за міжнародними та національними стандартами. Проблеми та перспективи розвитку економіки і підприємництва та комп'ютерних технологій в Україні. 2012. С. 186-188
5. Концептуальна основа МСФЗ, 2020. URL: [https://mof.gov.ua/storage/files/2019\\_RB\\_ConceptualFramework\\_ukr\\_AH%20\(2\).pdf](https://mof.gov.ua/storage/files/2019_RB_ConceptualFramework_ukr_AH%20(2).pdf)
6. МСБО 21 валюта балансу, 2019. URL: <https://mof.gov.ua/storage/files/MSBO-21.pdf>
7. Озеран А. В. Сучасний погляд на мету фінансової звітності відповідно до інформаційних потреб її користувачів / А. В. Озеран // Науковий вісник Херсонського державного університету. Серія Економічні науки. – 2014. – Вип. 9. Ч. 2. – С. 189-193.
8. Ball, R. (2006). International Financial Reporting Standards (IFRS): pros and cons for investors. Accounting and business research, 36(sup1), 5-27. URL: <https://d1wqtxts1xzle7.cloudfront.net/30499203/005-028-with-cover-page.pdf?Expires=1622017028&Signature=PjSvvRzCWYE3npZr-tQTHkss4HYJdENP02Z9FBjbn6tqwsyZiqfLbwehdev8riCvYV2j75YyGmcVtna9iWkwGg18FGPaq1af3jmTOFYzzehhPtixt38B6dCEaFjnkYsDja2dNPKIwckxjqtMGnrMbqPpss0wdimgYUXfM90Tes~cY06rAniZOTj6d7gDuYGEw0zZ2gJftPPlxQP0S6LgR-Hjj~BgzK~mPUUofN8sBdlwNjjxGccQMTekiXK0TPNZxm6h-dnCX2VsBCY5vD5y->

[fiMCR1tYeNunq3Zoh1BPm~eX5zXofMDxeaEmHBLvvU436hEcYAYdHWF3X5G3lSPXw\\_\\_&Key-Pair-Id=APKAJLOHF5GGSLRBV4ZAIN8QuLOrCqdzKChqta9aI0rHRE5-GSa6NnmMk8oatlIgdhxpTHFPIq0mg\\_\\_&Key-Pair-Id=APKAJLOHF5GGSLRBV4ZA](https://mcr1tYeNunq3Zoh1BPm~eX5zXofMDxeaEmHBLvvU436hEcYAYdHWF3X5G3lSPXw__&Key-Pair-Id=APKAJLOHF5GGSLRBV4ZAIN8QuLOrCqdzKChqta9aI0rHRE5-GSa6NnmMk8oatlIgdhxpTHFPIq0mg__&Key-Pair-Id=APKAJLOHF5GGSLRBV4ZA)

9. Gilman, S. (1939). Accounting concepts of profit. Ronald Press Company.
10. Griffith, D. K. (1937). Weaknesses of Index-Number Accounting. The Accounting Review, 12(2), 123-132.
11. Лучко М.Р., Бенько І.Д. Облік і фінансова звітність за міжнародними стандартами. Тернопіль : Екон. думка THEУ, 2016. 360 с.
12. Jermakowicz, E. K., & Gornik-Tomaszewski, S. (2006). Implementing IFRS from the perspective of EU publicly traded companies. Journal of international accounting, auditing and taxation, 15(2), 170-196. URL: <http://citeseerx.ist.psu.edu/viewdoc/download?doi=10.1.1.460.8852&rep=rep1&type=pdf>
13. Paananen, M., & Lin, H. (2009). The development of accounting quality of IAS and IFRS over time: The case of Germany. Journal of International accounting research, 8(1), 31-55. URL: <https://uhra.herts.ac.uk/bitstream/handle/2299/2693/903019.pdf?isAllowed=y&sequence=1>
14. Wingard, C., Bosman, J., & Amisi, B. (2016). The legitimacy of IFRS. Meditari Accountancy Research. URL: [https://www.researchgate.net/profile/Christa-Wingard/publication/301703995\\_The\\_legitimacy\\_of\\_IFRS\\_An\\_assessment\\_of\\_the\\_influences\\_on\\_the\\_due\\_process\\_of\\_standard-setting/links/59eeda37a6fdcc32187dd5aa/The-legitimacy-of-IFRS-An-assessment-of-the-influences-on-the-due-process-of-standard-setting.pdf](https://www.researchgate.net/profile/Christa-Wingard/publication/301703995_The_legitimacy_of_IFRS_An_assessment_of_the_influences_on_the_due_process_of_standard-setting/links/59eeda37a6fdcc32187dd5aa/The-legitimacy-of-IFRS-An-assessment-of-the-influences-on-the-due-process-of-standard-setting.pdf)
15. Про бухгалтерський облік та фінансову звітність в Україні: Закон України від 16.07.1999 № 996-XIV URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/996-14#Text>

16. Beerbaum, D. (2014). XBRL Taxonomy Design: Empirical Evidence from IFRS and US GAAP Filers. Available at SSRN 2385679. URL: [https://dlwqtxts1xzle7.cloudfront.net/46652387/XBRL\\_Taxonomy\\_Design\\_Empirical\\_Evidence\\_20160620-26023-1dsodli-with-cover-page.pdf?Expires=1622017113&Signature=Xx3FcAu0vIG9ymuzLMDrQeWtKdZmQd2I1uvV-syCL0~ZCgjILFflfwIfz8T9uS5bnjJjfrPGNOOtyHXkSW3SQUMalanCIPbkfla7CVMdC4GiGyWv~iWirl5OIInbWAuSU7UV3o3-UnsJ0AsFh1bFkm00mQ~fT4u5faMcwBA6exNO6HkP2krrsLOEgNKs11kUCWUkzFefxCnr~ZwByJP69lZhk9X30xAtDvB7ZLzCRdOz915ikSSF2YDpHuPbqX6kHnYq3uXs6XFAjH44F2dUsLCeFrValD099AxtRKyvQOXRNxUf9e5W1HgJmuw3dpLoy68xQcZ0vWp7dfq8P8cEY4A\\_\\_&Key-Pair-Id=APKAJLOHF5GGSLRBV4ZA](https://dlwqtxts1xzle7.cloudfront.net/46652387/XBRL_Taxonomy_Design_Empirical_Evidence_20160620-26023-1dsodli-with-cover-page.pdf?Expires=1622017113&Signature=Xx3FcAu0vIG9ymuzLMDrQeWtKdZmQd2I1uvV-syCL0~ZCgjILFflfwIfz8T9uS5bnjJjfrPGNOOtyHXkSW3SQUMalanCIPbkfla7CVMdC4GiGyWv~iWirl5OIInbWAuSU7UV3o3-UnsJ0AsFh1bFkm00mQ~fT4u5faMcwBA6exNO6HkP2krrsLOEgNKs11kUCWUkzFefxCnr~ZwByJP69lZhk9X30xAtDvB7ZLzCRdOz915ikSSF2YDpHuPbqX6kHnYq3uXs6XFAjH44F2dUsLCeFrValD099AxtRKyvQOXRNxUf9e5W1HgJmuw3dpLoy68xQcZ0vWp7dfq8P8cEY4A__&Key-Pair-Id=APKAJLOHF5GGSLRBV4ZA)
17. Офіційний сайт Міжнародних стандартів фінансової звітності. URL: <https://www.ifrs.org/use-around-the-world/use-of-ifrs-standards-by-jurisdiction/>
18. Лопатовський, В.Г. Проблеми впровадження міжнародних стандартів фінансової звітності на підприємствах України. Вісник Хмельницького національного університету. Економічні науки. 2014. № 5, т. 2. С. 207-209.
19. Ball, R. (2016). IFRS—10 years later. *Accounting and Business Research*, 46(5), 545-571. URL: <https://www.tandfonline.com/doi/pdf/10.1080/00014788.2016.1182710>
20. Невдах С. В. Мировой опыт применения МСФО. Молодой ученый. 2020. № 15 (305). С. 344-346.
21. Dunne, T., Fifield, S., Finningham, G., Fox, A., Hannah, G., Helliard, C., ... & Veneziani, M. (2008). The implementation of IFRS in the UK, Italy and Ireland. Edinburgh: Institute of Chartered Accountants of Scotland. URL: [https://www.researchgate.net/profile/Theresa-Dunne/publication/236973718\\_The\\_Implementation\\_of\\_IFRS\\_in\\_the\\_UK\\_Italy\\_and\\_Ireland/links/0046352d1e31ae1ee0000000/The-Implementation-of-IFRS-in-the-UK-Italy-and-Ireland.pdf](https://www.researchgate.net/profile/Theresa-Dunne/publication/236973718_The_Implementation_of_IFRS_in_the_UK_Italy_and_Ireland/links/0046352d1e31ae1ee0000000/The-Implementation-of-IFRS-in-the-UK-Italy-and-Ireland.pdf)

22. Borker, D. R. (2012). Accounting, culture and emerging economies: IFRS in Central and Eastern Europe. *International Business & Economics Research Journal (IBER)*, 11(9), 1003-1018. URL: <https://clutejournals.com/index.php/IBER/article/download/7184/7257>
23. Djatej, A., Gao, G., Sarikas, R. H., & Senteney, D. L. (2011). Eastern and Western European firms public and private information quality: The comparative impact of degree of implementation of IFRS. *Emerging Markets Review*, 12(2), 111-129. URL: <https://d1wqtxts1xzle7.cloudfront.net/45795696/j.ememar.2011.02.00120160520-23747-111ukpl-with-cover-page.pdf?Expires=1621594348&Signature=DqeMzH9IDEps-JfB~TrnDNVkhT0G8si-vLZ2uGUrFCvGCe6NJBar3y-9T1AfSr2fzDrGYvvo98sjwHL1BDWC5xIkMh-4ZaSkLqsgszMPW-8Kn9k6VdQJ>
24. Atu, O. G., Raphael, I. A., & Atu, O. O. K. (2016). Challenges of the implementation of IFRS in less developed and developing countries. *Igbinedion University Journal of Accounting*, 1(1), 1-26. URL: [https://d1wqtxts1xzle7.cloudfront.net/54558398/ifrs-with-cover-page.pdf?Expires=1621594598&Signature=N-Vec9jWoQeFrRItnRa2qCgJXjCGt9MEgP8IE6-dcvPyyR7PK0-ilU9YORYPDcW3OyhSflC5N1~iKQBn5c~yI0LGaCOYIkaQNBSfM~5CO47JYLdW73U8tAV12ZYucIozAypy2PvASD99DieGtiWPfotJ2RLwXPkO8Yk0Su7pXA94g~IJ8vCDvXoBuvORlBfMn2fLsQ3ttvwzqN-pSuYp2PUsMwfDzPpcyCeRTLbDYoxGbZXfOsAT1qgI3vODxkJ8cqbNDybTJj6z6u9KHCWRF68zwqc2OQzcNgCxNL4XeEEyi5oKmMKukTxiEsORgrSlv37SVfz0qF6QQ3E0xFlbow\\_\\_&Key-Pair-Id=APKAJLOHF5GGSLRBV4ZA](https://d1wqtxts1xzle7.cloudfront.net/54558398/ifrs-with-cover-page.pdf?Expires=1621594598&Signature=N-Vec9jWoQeFrRItnRa2qCgJXjCGt9MEgP8IE6-dcvPyyR7PK0-ilU9YORYPDcW3OyhSflC5N1~iKQBn5c~yI0LGaCOYIkaQNBSfM~5CO47JYLdW73U8tAV12ZYucIozAypy2PvASD99DieGtiWPfotJ2RLwXPkO8Yk0Su7pXA94g~IJ8vCDvXoBuvORlBfMn2fLsQ3ttvwzqN-pSuYp2PUsMwfDzPpcyCeRTLbDYoxGbZXfOsAT1qgI3vODxkJ8cqbNDybTJj6z6u9KHCWRF68zwqc2OQzcNgCxNL4XeEEyi5oKmMKukTxiEsORgrSlv37SVfz0qF6QQ3E0xFlbow__&Key-Pair-Id=APKAJLOHF5GGSLRBV4ZA)
25. Sirenko, S.V., & Yavrovyy, K.O. (2013). Актуальність та основні облікові аспекти консолідованої фінансової звітності. *Економічний аналіз*, 14(2), 235-239.
26. Міжнародний стандарт фінансової звітності 10 «Консолідована фінансова звітність». URL: [https://mof.gov.ua/storage/files/IFRS-10\\_ukr\\_2016.pdf](https://mof.gov.ua/storage/files/IFRS-10_ukr_2016.pdf)
27. Дочірні підприємства ПАТ «Київпроект». URL: <http://www.kyivproekt.com>



28. Наказ Міністерства фінансів України №73 від 07.02.2013 «Про затвердження Національного положення (стандарту) бухгалтерського обліку 1 «Загальні вимоги до фінансової звітності». URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/z0336-13#Text>
29. Боримська, К. П. (2007). Підходи до побудови науково обгрунтованої класифікації рахунків: історія та сучасність. «Вісник ЖДТУ»: Економіка, управління та адміністрування, (1 (39)), 24-34. URL: <http://ven.ztu.edu.ua/article/viewFile/97477/96014>
30. Єдиний державний реєстр юридичних осіб. URL: <https://usr.minjust.gov.ua/content/free-search>
31. МСБО 1 «Подання фінансової звітності». URL: [https://mof.gov.ua/storage/files/IAS-01\\_ukr19.pdf](https://mof.gov.ua/storage/files/IAS-01_ukr19.pdf)
32. МСФЗ 3 «Об'єднання бізнесу». URL: [https://mof.gov.ua/storage/files/IFRS%2003\\_ukr\\_AH.pdf](https://mof.gov.ua/storage/files/IFRS%2003_ukr_AH.pdf)
33. Консолідована фінансова звітність ПАТ «Київпроект». URL: <http://www.kyivproekt.com/cms/finance.html>
34. Жукова, Т. А., & Заяць, А. І. (2020). Проблеми застосування МСФЗ в Україні (Doctoral dissertation, Сумський державний університет). URL: [https://essuir.sumdu.edu.ua/bitstream/123456789/79008/1/Zhukova\\_financial\\_statements.pdf](https://essuir.sumdu.edu.ua/bitstream/123456789/79008/1/Zhukova_financial_statements.pdf)
35. Касич, А. О., & Яковенко, Я. Ю. (2013). Проблеми впровадження МСФЗ в Україні та шляхи їх вирішення. Облік і фінанси, (1), 22-27. URL: [http://www.irbis-nbuv.gov.ua/cgi-bin/irbis\\_nbuv/cgiirbis\\_64.exe?C21COM=2&I21DBN=UJRN&P21DBN=UJRN&IMAGE\\_FILE\\_DOWNLOAD=1&Image\\_file\\_name=PDF/Oif\\_apk\\_2013\\_1\\_5.pdf](http://www.irbis-nbuv.gov.ua/cgi-bin/irbis_nbuv/cgiirbis_64.exe?C21COM=2&I21DBN=UJRN&P21DBN=UJRN&IMAGE_FILE_DOWNLOAD=1&Image_file_name=PDF/Oif_apk_2013_1_5.pdf)
36. Засадний, Б. А. (2013). Міжнародний досвід застосування МСФЗ: переваги та недоліки для України. Теоретичні та прикладні питання економіки, (28 (1)), 255-261. URL: [http://www.irbis-nbuv.gov.ua/cgi-bin/irbis\\_nbuv/cgiirbis\\_64.exe?C21COM=2&I21DBN=UJRN&P21DBN=UJRN&IMAGE\\_FILE\\_DOWNLOAD=1&Image\\_file\\_name=PDF/Tppe\\_2013\\_28\(1\)\\_35.pdf](http://www.irbis-nbuv.gov.ua/cgi-bin/irbis_nbuv/cgiirbis_64.exe?C21COM=2&I21DBN=UJRN&P21DBN=UJRN&IMAGE_FILE_DOWNLOAD=1&Image_file_name=PDF/Tppe_2013_28(1)_35.pdf)

37. Каменська, Т. (2012). Міжнародні стандарти фінансової звітності в Україні: сучасний стан, практика і проблеми впровадження. Бухгалтерський облік і аудит, (12), 39-43. URL: [http://www.irbis-nbuv.gov.ua/cgi-bin/irbis\\_nbuv/cgiirbis\\_64.exe?C21COM=2&I21DBN=UJRN&P21DBN=UJRN&IMAGE\\_FILE\\_DOWNLOAD=1&Image\\_file\\_name=PDF/boau\\_2012\\_12\\_8.pdf](http://www.irbis-nbuv.gov.ua/cgi-bin/irbis_nbuv/cgiirbis_64.exe?C21COM=2&I21DBN=UJRN&P21DBN=UJRN&IMAGE_FILE_DOWNLOAD=1&Image_file_name=PDF/boau_2012_12_8.pdf)
38. Христофорова, І. В., & Марініна, А. Ю. (2014). Впровадження міжнародних стандартів фінансової звітності (МСФЗ) В Україні: проблеми та шляхи їх вирішення. Науковий вісник Херсонського державного університету. Сер.: Економічні науки, (5 (4)), 217-219.
39. Щодо реалізації організаційного, технічного, ресурсного забезпечення та впровадження роботи центру збору фінансової звітності: Рішення НКЦПФР від 28.08.2018 р. № 591 URL: <https://www.nssmc.gov.ua/documents/shtodo-realzats-organzatsynogo-tehntchnogo-resursnogo-zabezpetchennya-ta-vprovadzhennya-roboti-tsentru-zboru-fnansovo-zvtnost/>

## ДОДАТОК А

**КОНСОЛІДОВАНИЙ БАЛАНС (Звіт про фінансовий стан)**  
**на " 31 " грудня 2019 рок**

АКТИВ	Код рядка	На початок звітнього періоду	На кінець звітнього періоду	Примі тки
<b>1</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>4</b>	<b>5</b>
<b>I. НЕОБОРОТНІ АКТИВИ</b>				
Нематеріальні активи	1000	274	223	6.1
первісна вартість	1001	357	358	
накопичена амортизація	1002	83	135	
Незавершені капітальні інвестиції	1005	2 767	5 621	6.2
Основні засоби	1010	24 753	24 626	6.3
первісна вартість	1011	45 291	43 740	
знос	1012	20 538	19 114	
інші фінансові інвестиції	1035	2 299	1 145	6.4
Довгострокова дебіторська заборгованість	1040			6.5
Відстрочені податкові активи	1045			
Гудвіл	1050			
Відстрочені аквізиційні витрати	1060			
Залишок коштів у централізованих страхових резерв- них фондах	1065			
Інші необоротні активи	1090			6.6
<b>Усього за розділом I</b>	<b>1095</b>	<b>30 093</b>	<b>31 615</b>	
<b>II. ОБОРОТНІ АКТИВИ</b>				
Запаси	1100	4 741	4 164	6.7
Виробничі запаси	1101	1 094	170	
Незавершене виробництво	1102	3 647	3 994	
Готова продукція	1103			
Товари	1104			
Дебіторська заборгованість за товари, роботи, послуги	1125	1 246	3 042	6.8
Дебіторська заборгованість за розрахунками: за виданими авансами	1130	3 681	1 524	6.8
з бюджетом	1135	156	22	6.8
у тому числі з податку на прибуток	1136	136		
Інша поточна дебіторська заборгованість	1155	6 342	5 098	6.8
Поточні фінансові інвестиції	1160			
Гроші та їх еквіваленти	1165	1 245	319	6.9
Готівка	1166			
Рахунки в банках	1167	1 245	319	

Витрати майбутніх періодів	1170			
Інші оборотні активи	1190	42	97	
<b>Усього за розділом II</b>	<b>1195</b>	<b>17 453</b>	<b>14 266</b>	
<b>III. Необоротні активи, утримувані для продажу, та групи вибуття</b>	<b>1200</b>			
<b>БАЛАНС</b>	<b>1300</b>	<b>47 546</b>	<b>45 881</b>	
ПАСИВ	Код ряд-ка	На початок звіт-ного періоду	На кінець звіт-ного періоду	Примітки
<b>1</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>4</b>	
<b>I. Власний капітал</b>				<i>6.10</i>
Зареєстрований (пайовий) капітал	1400	12 215	12 215	
Внески до незареєстрованого статутного капіталу	1401			
Капітал у дооцінках	1405	-26 293	-27 447	
Додатковий капітал	1410		11	
Емісійний дохід	1411			
Накопичені курсові різниці	1412			
Резервний капітал	1415	1 832	1 832	
Нерозподілений прибуток (непокритий збиток)	1420	49 535	52 738	
Неоплачений капітал	1425			
Вилучений капітал	1430	-22		
Інші резерви	1435			
<b>Усього за розділом I</b>	<b>1495</b>	<b>37 267</b>	<b>39 349</b>	
<b>II. Довгострокові зобов'язання і забезпечення</b>				
Відстрочені податкові зобов'язання	1500	270	524	
<b>Усього за розділом II</b>	<b>1595</b>	<b>270</b>	<b>524</b>	
<b>III. Поточні зобов'язання і забезпечення</b>				
Поточна заборгованість за: довгостроковими зобов'язаннями	1610			
товари, роботи, послуги	1615	561	310	<i>6.12</i>
розрахунками з бюджетом	1620	1 116	834	<i>6.12</i>
у тому числі з податку на прибуток	1621		34	
розрахунками зі страхування	1625	422	208	<i>6.12</i>
розрахунками з оплати праці	1630	1 934	644	<i>6.12</i>
Поточна кредиторська заборгованість за одержаними авансами	1635	4 093	3 187	<i>6.12</i>
Поточні забезпечення	1660	1 267	825	<i>6.11</i>
Доходи майбутніх періодів	1665			
Відстрочені комісійні доходи від перестраховиків	1670			
Інші поточні зобов'язання	1690	616		<i>6.12</i>
Витрати майбутніх періодів	1170			

Інші оборотні активи	1190	42	97	
<b>Усього за розділом II</b>	<b>1195</b>	<b>17 453</b>	<b>14 266</b>	
<b>III. Необоротні активи, утримувані для продажу, та групи вибуття</b>	<b>1200</b>			
<b>БАЛАНС</b>	<b>1300</b>	<b>47 546</b>	<b>45 881</b>	
ПАСИВ	Код ряд-ка	На початок звітної-го періоду	На кінець звітної періоду	Примітки
1	2	3	4	
<b>I. Власний капітал</b>				<i>6.10</i>
Зареєстрований (пайовий) капітал	1400	12 215	12 215	
Внески до незареєстрованого статутного капіталу	1401			
Капітал у дооцінках	1405	-26 293	-27 447	
Додатковий капітал	1410		11	
Емісійний дохід	1411			
Накопичені курсові різниці	1412			
Резервний капітал	1415	1 832	1 832	
Нерозподілений прибуток (непокритий збиток)	1420	49 535	52 738	
Неоплачений капітал	1425			
Вилучений капітал	1430	-22		
Інші резерви	1435			
<b>Усього за розділом I</b>	<b>1495</b>	<b>37 267</b>	<b>39 349</b>	
<b>II. Довгострокові зобов'язання і забезпечення</b>				
Відстрочені податкові зобов'язання	1500	270	524	
<b>Усього за розділом II</b>	<b>1595</b>	<b>270</b>	<b>524</b>	
<b>III. Поточні зобов'язання і забезпечення</b>				
Поточна заборгованість за: довгостроковими зобов'язаннями	1610			
товари, роботи, послуги	1615	561	310	<i>6.12</i>
розрахунками з бюджетом	1620	1 116	834	<i>6.12</i>
у тому числі з податку на прибуток	1621		34	
розрахунками зі страхування	1625	422	208	<i>6.12</i>
розрахунками з оплати праці	1630	1 934	644	<i>6.12</i>
Поточна кредиторська заборгованість за одержаними авансами	1635	4 093	3 187	<i>6.12</i>
Поточні забезпечення	1660	1 267	825	<i>6.11</i>
Доходи майбутніх періодів	1665			
Відстрочені комісійні доходи від перестраховиків	1670			
Інші поточні зобов'язання	1690	616		<i>6.12</i>

Усього за розділом III	1695	10 009	6 008	
IV. Зобов'язання, пов'язані з необоротними активами, утримуваними для продажу, та групами вибуття	1700			
V. Чиста вартість активів недержавного пенсійного фонду	1800			
<b>БАЛАНС</b>	<b>1900</b>	<b>47 546</b>	<b>45 881</b>	

Керівник \_\_\_\_\_  
підпис

Гладунок Р.М. \_\_\_\_\_  
П.І.Б.

Головний бухгалтер \_\_\_\_\_  
підпис

Орел Р.В. \_\_\_\_\_  
П.І.Б.

## Консолідований Звіт про фінансові результати (Звіт про сукупний дохід) за 2019 р.

### I. ФІНАНСОВІ РЕЗУЛЬТАТИ

Стаття	Код рядка	За звітний період	За аналогічний період попереднього року	Примітки
1	2	3	4	5
Чистий дохід від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг)	2000	51 790	59 565	7.1
Собівартість реалізованої продукції (товарів, робіт, послуг)	2050	(39 556)	(38 631)	7.3
Чисті понесені збитки за страховими виплатами	2070	-	-	
<b>Валовий:</b>				
прибуток	2090	12 234	20 934	
збиток	2095	-	-	
Інші операційні доходи	2120	12 089	9 097	7.2
Адміністративні витрати	2130	(7 262)	(10 230)	7.3
Витрати на збут	2150	(1 893)	(2 133)	7.3
Інші операційні витрати	2180	(11 423)	(14 003)	7.3
<b>Фінансовий результат від операційної діяльності:</b>				
прибуток	2190	3 745	3 665	
збиток	2195	-	-	
Дохід від участі в капіталі	2200	-	-	
Інші фінансові доходи	2220	157	432	7.2
Інші доходи	2240		154	7.2
Дохід від благодійної допомоги	2241		-	
Фінансові витрати	2250		(23)	7.3

Втрати від участі в капіталі	2255		-	
Інші витрати	2270	(175)	(2 143)	7.3
<b>Фінансовий результат до оподаткування:</b>				
прибуток	2290	3 727	2 085	
збиток	2295			
Витрати (дохід) з податку на прибуток	2300	(524)	(164)	
<b>Чистий фінансовий результат:</b>				
прибуток	2350	3 203	1 921	
збиток	2355			

## II. СУКУПНИЙ ДОХІД

Стаття	Код рядка	За звітний період	За аналогічний період попереднього року	Примітки
1	2	3	4	5
Дооцінка (уцінка) необоротних активів	2400	-	-	
Дооцінка (уцінка) фінансових інструментів	2405	-1 154	-555	
Накопичені курсові різниці	2410	-	-	
Інший сукупний дохід	2445	-	-	
Інший сукупний дохід до оподаткування	2450	-1 154	-555	
Податок на прибуток, пов'язаний з іншим сукупним доходом	2455	-	-	
Інший сукупний дохід після оподаткування	2460	-1 154	-555	
Сукупний дохід (сума рядків 2350, 2355 та 2460)	2465	2049	1 366	

## III. ЕЛЕМЕНТИ ОПЕРАЦІЙНИХ ВИТРАТ

Назва статті	Код рядка	За звітний період	За аналогічний період попереднього року	Примітки
1	2	3	4	5
Матеріальні затрати	2500	9 807	8 843	
Витрати на оплату праці	2505	8 570	15 372	
Відрахування на соціальні заходи	2510	1 812	3 288	
Амортизація	2515	1 922	1 822	
Інші операційні витрати	2520	38 974	38 033	
<b>Разом</b>	<b>2550</b>	<b>61 085</b>	<b>67 358</b>	

## IV. РОЗРАХУНОК ПОКАЗНИКІВ ПРИБУТКОВОСТІ АКЦІЙ

Назва статті	Код рядка	За звітний період	За аналогічний період попереднього року	Примітки
--------------	-----------	-------------------	---	----------

1	2	3	4	5
Середньорічна кількість простих акцій	2600	6107456,00	6107456,00	
Скоригована середньорічна кількість простих акцій	2605	6107456,00	6107456,00	
Чистий прибуток (збиток) на одну просту акцію	2610	0,28293	0,07	
Скоригований чистий прибуток (збиток) на одну просту акцію	2615	0,28293	0,07	
Дивіденди на одну просту акцію	2650			

Керівник \_\_\_\_\_  
*підпис*

Головний бухгалтер \_\_\_\_\_  
*підпис*

Гладуник Р.М. \_\_\_\_\_  
*П.І.Б.*

Орел Р.В. \_\_\_\_\_  
*П.І.Б.*

### КОНСОЛІДОВАНИЙ ЗВІТ ПРО РУХ ГРОШОВИХ КОШТІВ (за прямим методом) за 2019 р.

Стаття	Код рядка	За звітний період	За аналогічний період попереднього року	Примітки
1	2	3	4	5
<b>I. Рух коштів у результаті операційної діяльності</b>				
Надходження від:				
Реалізації продукції (товарів, робіт, послуг)	3000	68 718	72 809	
Повернення податків і зборів	3005		-	
у тому числі на додану вартість	3006		-	
Цільового фінансування	3010	3	13	
Надходження авансів від покупців і замовників	3015	2 371	9 481	
Надходження від повернення авансів	3020	331	56	
Надходження від відсотків за залишками коштів на поточних рахунках	3025	24	53	
Надходження від боржників неустойки (штрафів, пені)	3035		15	
Надходження від операційної оренди	3040		-	
Інші надходження	3095	582	208	6.9
Витрачання на оплату:				
Товарів (робіт, послуг)	3100	48 098	35 878	
Праці	3105	6 921	11 901	
Відрахувань на соціальні заходи	3110	1 817	3 459	
Зобов'язань з податків і зборів	3115	9 138	14 481	



Витрачання на оплату зобов'язань з податку на прибуток	3116	181	72	
Витрачання на оплату зобов'язань з податку на додану вартість	3117	4 652	5 810	
Витрачання на оплату зобов'язань з з інших податків і зборів	3118	4 305	8 599	
Витрачання на оплату авансів	3135	1 641	5 936	
Витрачання на оплату повернення авансів	3140	115	70	
Витрачання на оплату цільових внесків	3145		6	
Інші витрачання	3190	773	931	6.9
<b>Чистий рух коштів від операційної діяльності</b>	<b>3195</b>	<b>3 526</b>	<b>9 973</b>	
<b>II. Рух коштів у результаті інвестиційної діяльності</b>				
Надходження від реалізації: фінансових інвестицій	3200			
необоротних активів	3205	166	302	
Надходження від отриманих: відсотків	3215		1	
дивідендів	3220			
Надходження від деривативів	3225	-		
Надходження від погашення позик	3230	-5		
Надходження від вибуття дочірнього підприємства та іншої господарської одиниці	3235		-4 199	
Інші надходження	3250	-		
Витрачання на придбання: фінансових інвестицій	3255	-		
необоротних активів	3260	4 276	9 002	
Витрачання на надання позик	3275			
Витрачання на придбання дочірнього підприємства та іншої господарської одиниці	3280		-	
Інші платежі	3290			
<b>Чистий рух коштів від інвестиційної діяльності</b>	<b>3295</b>	<b>(4 115)</b>	<b>(12 898)</b>	
<b>III. Рух коштів у результаті фінансової діяльності</b>				
Надходження від: Власного капіталу	3300	33	-	
Отримання позик	3305		1 556	
Надходження від продажу частки в дочірньому підприємстві	3310			
Інші надходження	3340		-	

Витрачання на: Викуп власних акцій	3345			
Погашення позик	3350	370		
Сплату дивідендів	3355			
Витрачання на сплату відсотків	3360			
Витрачання на придбання частки в дочірньому підприємстві	3370			
Інші платежі	3390		-	
<b>Чистий рух коштів від фінансової діяльності</b>	<b>3395</b>	<b>-337</b>	<b>1 556</b>	
<b>Чистий рух грошових коштів за звітний період</b>	<b>3400</b>	<b>-926</b>	<b>(1 369)</b>	
Залишок коштів на початок року	3405	1 245	2 614	
Вплив зміни валютних курсів на залишок коштів	3410			
Залишок коштів на кінець року	3415	319	1 245	

Керівник

*підпис*Гладуняк Р.М.*П.І.Б.*

Головний бухгалтер

*підпис*Орел Р.В.*П.І.Б.*

### Консолідований Звіт про власний капітал за 2019 р.

Стаття	Код рядка	Зареєстро- ваний капітал	Капітал у до- оцінках	До- дат- ковий капі- тал	Резерв- ний капітал	Не- розподіле- ний прибу- ток (непо- критий збиток)	Не- опла- чений капіта- л	Вилуче- ний капітал	Всього
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
<b>Залишок на 01.01.2019 р.</b>	<b>4000</b>	12 215	-26 293		1 832	49 524	-	-22	37 256
<b>Коригування:</b>									
Зміна обліко- вої політики	4005	-		-			-	-	
Виправлення помилки	4010	-	-	-	-	11	-	-	11
Інші зміни	4090	-	-	-	-		-	-	
<b>Скоригова- ний залишок на початок року</b>	<b>4095</b>	<b>12 215</b>	<b>-26 293</b>		<b>1 832</b>	<b>49 535</b>		<b>-22</b>	<b>37 267</b>

<b>Чистий прибуток (збиток) за звітний період</b>	<b>4100</b>	-	-	-	-	<b>3 203</b>			<b>3 203</b>
<b>Інший сукупний дохід за звітний період</b>	<b>4110</b>								-
Дооцінка (уцінка) фінансових інструментів	4112	-	(1 154)	-	-		-	-	(1 154)
Інший сукупний дохід	4116	-	-	-	-	-	-	-	-
<b>Розподіл прибутку:</b>									
Виплати власникам(дивіденди)	4200	-	-	-	-	-	-	-	-
<b>Внески учасників:</b>									
Внески до капіталу	4240	-	-	-	-	-	-	-	-
<b>Вилучення капіталу:</b>									
Викуп акцій (часток)	4260	-	-	-	-	-	-	-	-
Перепродаж викуплених акцій (часток)	4265	-	-	11	-	-	-	22	3 3
Інші зміни в капіталі	4290	-	-	-	-	-	-	-	-
<b>Разом змін в капіталі</b>	<b>4295</b>		(1 154)	11		3 203		22	<b>2 082</b>
<b>Залишок на 30.09.2019 р.</b>	<b>4300</b>	<b>12 215</b>	<b>-27 447</b>	<b>11</b>	<b>1 832</b>	<b>52 738</b>		<b>-</b>	<b>39 349</b>

Керівник

*підпис*

Гладуняк Р.М.

*П.І.Б.*

Головний бухгалтер

*підпис*

Орел Р.В.

*П.І.Б.*

<b>Залишок на 01.01.2018 р.</b>	<b>4000</b>	12 215	14 728		1 832	29 062		-22	57 815
<b>Коригування:</b>									
Зміна облікової політики	4005	-	-40 466	-		18 790	-		-21 676

Виправлення помилок	4010	-	-	-	-	(249)	-	(249)
Інші зміни	4090	-	-	-	-		-	0
<b>Скоригований за- лишок на початок року</b>	<b>4095</b>	<b>12 215</b>	<b>-25 738</b>	<b>0</b>	<b>1 832</b>	<b>47 603</b>	<b>-22</b>	<b>35 890</b>
<b>Чистий прибуток (збиток) за звітний період</b>	<b>4100</b>	-	-	-	-	<b>1 921</b>		<b>1 921</b>
<b>Інший сукупний дохід за звітний період</b>	<b>4110</b>							-
Дооцінка (уцінка) фінансових інструментів	4112	-	-555	-	-	-	-	(555)
Інший сукупний дохід	4116	-	-	-	-	-	-	-
<b>Розподіл прибутку:</b>								
Виплати власникам (дивіденди)	4200	-	-	-	-	-	-	-
<b>Внески учасників:</b>								
Внески до капіталу	4240	-	-	-	-	-	-	-
<b>Вилучення капіталу:</b>								
Викуп акцій (часток)	4260	-	-	-	-	-	-	-
Перепродаж викуплених акцій (часток)	4265	-	-	-	-	-	-	-
Інші зміни в капіталі	4290	-	-	-	-	-	-	-
<b>Разом змін в капіталі</b>	<b>4295</b>	<b>0</b>	<b>(555)</b>	<b>-</b>	<b>0</b>	<b>1 921</b>	<b>0</b>	<b>1 366</b>
<b>Залишок на 31.12.2018 р.</b>	<b>4300</b>	<b>12 215</b>	<b>-26 293</b>	<b>0</b>	<b>1 832</b>	<b>49 524</b>	<b>0</b>	<b>37 256</b>

Керівник

*підпис*

Головний бухгалтер

*підпис*Гладуняк Р.М.*П.І.Б.*Орел Р.В.*П.І.Б.*