

УДК 808.51:81'42](410)

Зернецький П. В., Рябоконт Г. Л.

АРГУМЕНТАЦІЙНА СТРУКТУРА БРИТАНСЬКОГО ПОЛІТИЧНОГО МОВЛЕННЯ: АКСІОЛОГІЧНИЙ АСПЕКТ

Статтю присвячено дослідженню аргументації як однієї з найширших сфер мовленнєвої діяльності в політичному дискурсі, а саме її аксіологічному (ціннісному) аспекту. Наведено якісну характеристику тем, що становлять інтерес для британського суспільства. На основі кількісного аналізу тем обговорення автори роблять висновок про те, що сфера внутрішньої політики є найширше вживаною в дискурсі британських парламентських дебатів, що характеризує аксіологічні особливості британського суспільства загалом.

Ключові слова: аргументація, аксіологія, британський парламентський дискурс, зацікавлена аудиторія.

Постановка проблеми. Суспільно-політичне мовлення й політична промова як його жанр – неоднорідне й багатовимірне явище, що містить багато аспектів лінгвістичного дослідження. Аргументація, або переконання, є невід’ємною складовою спілкування у сфері політики, а також однією з багатьох можливостей мовленнєво-

го впливу на свідомість людини. Для досягнення максимальної ефективності такого впливу необхідно оперувати темами, що є близькими для суспільства і відображають його систему цінностей. Аксіологія як наука, що вивчає людські цінності, отримала свою назву від грецького терміна *axios* (цінність, вартість) і *logos* (логіка або

теорія) та означає вивчення теорії цінностей, що наразі дає змогу об'єктивно оцінювати цінності, характерні для тієї чи тієї суспільної групи та нації в цілому [1]. Це допомагає накопичувати знання про щоденний розвиток подій і створювати компетентний погляд на світ та оточення, що, поміж інших аспектів, є важливою сферою політики і парламентських дебатів як різновиду політичного дискурсу.

Зараз аксіологічні дослідження концентруються на двох аспектах: етичному (розуміння доброго й поганого) та естетичному (розуміння прекрасного й огидного). У мові на лексичному рівні поширений бінарний підхід, тобто предмету або явищу присвоюють умовний знак «+» або «-». Утім, щодо визначення природи цінності та її критеріїв стосовно предмета або явища неможливо дійти одноставного висновку, адже не всі явища/предмети мають протилежність. Можливими критеріями визначення цінності є: 1) джерело цінності – наприклад, праця (як вважали А. Сміт і К. Маркс) та 2) корисність – але й тут спостерігаємо певну суперечність, адже, наприклад, повітря є дуже потрібним, але ціни не має. Отже, єдиний можливий вихід – визнання цінностей суб'єктивними [2]. У сфері політичного дискурсу загальноприйнятою цінністю вважають послідовну реалізацію усталених й удосконалених історичних особливостей певної нації, що реалізуються у політичному курсі країни.

Аналіз наукових досліджень та публікацій.

Проблема аргументації давно є предметом численних наукових досліджень у сфері філософії, політології, журналістики, правознавства і, звісно, лінгвістики. Значний внесок у розроблення теоретичного підґрунтя та побудову термінологічної бази цього розділу науки зробили такі вчені, як Ф. ван Еємерен [3], А. Д. Белова [4], І. А. Герасимова [5], П. В. Зернецький [6], К. С. Серажим [7], І. Ф. Ухванова-Шмигова [8].

Розглядаючи специфіку переконування саме у сфері політичної комунікації, К. С. Серажим під аргументацією розуміє сукупність форм і засобів апелювання комунікантів до різних категорій цінностей (емоційних, пізнавальних, етичних тощо) для переконання за допомогою формування нового знання на основі вже відомих положень [7, с. 179]. Узагалі апеляція до цінностей – доволі поширений прийом у політичних кампаніях та промовах політичних лідерів, що виправдовує залучення аксіології до дослідження аргументації в сукупності політичних дискурсів різних країн.

Засновником сучасної аксіології є німецький учений Роберт С. Хартман, який був номінований на Нобелівську премію за внесок у теорію вимірювання цінностей із застосуванням положень аксіології. Він запропонував визначати

систему людських пріоритетів за допомогою математики, за допомогою підрахування того, на що люди звертають увагу, що є важливим і які до цього є упередження. Отже, аксіологія пояснює і визначає процеси мислення, які формують людську поведінку.

Виокремлення нерозв'язаних раніше частин загальної проблеми. Незважаючи на значний інтерес науковців до проблеми аргументації, вивчення її ціннісних характеристик, що зумовлюють вибір, стиль і частотність обговорення певних тем під час парламентських слухань, ще не достатньо висвітлене в дослідженнях. Утім, уміння грамотно, обґрунтовано, дохідливо, а головне – ефективно доводити свою думку відіграє величезну роль на політичній арені, а надто в парламенті як найвищому законодавчому зібранні. Необхідність дослідження мовних прийомів переконання, які апелюють до ціннісних стандартів, притаманних тій чи тій нації, є важливим кроком на шляху до розробки критеріїв ефективного аргументативного мовлення. Приклад використання тактик і стратегій аксіологічного переконування західними парламентарями й розроблення певних вимог до вітчизняного політичного мовлення зумовлює актуальність висвітлюваної теми і потребує докладнішого дослідження й опису тактик аргументування та мовних прийомів, за допомогою яких вони досягаються.

Метою статті є дослідження особливостей побудови інтернет-опублікованого аргументативного дискурсу публічного політичного мовлення в Палаті громад парламенту Великої Британії, а саме його аксіологічних характеристик, які диктує та зумовлює зацікавлена аудиторія цього типу дискурсу. За допомогою кількісного та тематичного аналізу суцільної вибірки текстів дебатів за період з 2009 по 2011 роки визначено частотність і популярність тем, які періодично повторюються в обговореннях, адже становлять постійний інтерес для широкої аудиторії, таким чином демонструючи аксіологічні вектори суспільства.

Виклад основного матеріалу. Популярність теорії аргументації можна частково пояснити широкими сферами її застосування в повсякденному житті. Сучасна аргументаційна наука має на меті переконати слухача суттєвістю справи, фактичними й логічними підставами, вагомістю аргументів [9, с. 73], які наводять як доказ.

Чи не найширше аргументація реалізується в політичному дискурсі, що вбирає в себе весь плюралізм думок і поглядів. У сфері політики багато осіб причетні до розв'язання ключових проблем, й аргументація вирізняється безпосередньою спрямованістю свого впливу на процес ухвалення рішень [7, с. 179]. Цілком логічно бу-

ло б твердити, що політичний дискурс є однією з найважливіших сфер існування аргументації, коли правильно підібрані факти для апеляції до опонента, вдало розроблені стратегії побудови та ретельно розраховані кроки аргументації, які неминуче апелюють до різних категорій цінностей і можуть мати вирішальне значення у виробленні політичного курсу в окремо взятій країні й впливати на світовий політичний устрій.

Як видно з наведеного нижче прикладу, що демонструє виступ у парламенті міністра у справах поліції, правоохорони та протидії тероризму Девіда Хенсона, роз'яснення засобів забезпечення правопорядку під час проведення Олімпійських та Параолімпійських ігор 2012 року звучить найпереконливіше з вуст людини, яка безпосередньо відповідає за цей напрям діяльності. Не будучи достатнім інформаційним приводом для його висвітлення в ЗМІ, цей уривок обговорень становить значний інтерес для зацікавленої аудиторії, що є прикладом типового дискурсу слухань у Палаті громад.

(1) The Minister for Policing, Crime and Counter-Terrorism (Mr. David Hanson): *As part of our commitment to ensure the safety and security of the 2012 Olympic and Paralympic Games a contract has been signed between Airwave Solutions Ltd and the National Policing Improvement Agency for the enhancement of the Airwave radio service, which provides core radio communications for police, fire and ambulance services.*

Для британського політичного дискурсу характерна цілкова авторитетність мовця, тому його слова набувають статусу первинного джерела інформації. Іншою характерною рисою аксіологічного аспекту є можливість покликання на парламентські дебати як першоджерело з боку інформаційних агентств та, відповідно, мас-медіа.

Парламентські дебати як приклад найвищого інституційного дискурсу у сфері політики демонструють широкий спектр мовленнєвих засобів та мовностилістичних прийомів, якими зобов'язані володіти учасники слухань, як цього потребує рівень обговорень. Далі наведено типовий уривок дискурсу парламентських дебатів у Палаті громад парламенту Великої Британії. Мовний вишкіл учасників дебатів зумовлений багатовіковою історією існування такої інституції влади, як британський парламент. Приклади демонструють зразки **ритуалізованого мовлення** – традиційних форм звертання та набору типових стилістичних маркерів, що вживаються під час проведення дебатів:

(2) *my right hon. Friend, the hon. Lady/Gentleman.*

(3) *As ever, my hon. Friend speaks wisely and convincingly on behalf of his constituents.*

Усі проілюстровані стилістичні маркери – означувальні прикметники *right honorary* (англ.

шановний) – є оцінними, окрім самого звертання *Friend, Lady/Gentleman* (англ. *друг, леді/джентльмен*) і присвійного займенника *my*.

(4) *I am grateful to the Secretary of State for that answer.*

(5) *I am grateful to the hon. Gentleman for raising that issue.*

У загальноприйнятому форматі публічного політичного мовлення в Палаті громад парламенту Великої Британії велике значення має вживання під час надання слова обставин способу дії та оцінних зіставних предикатів *grateful* (англ. *вдячний*), як у прикладах 4, 5, або ідіом оцінного характеру *raises an important issue* (англ. *порушує важливе питання*), як у прикладах 5 і 6.

(6) *My hon. Friend raises an important issue. He has a long and distinguished record of campaigning on such matters.*

(7) *I welcome the Secretary of State back from his paternity leave. He is looking fantastically well, considering that he is being woken every two hours of the night by bawling and screaming – but perhaps he is not returning the Prime Minister's calls these days.*

Вельми характерне для перебігу дебатів вживання позитивного перформативу *welcome* (англ. *вітаю*). Цей уривок дискурсу розширений також оцінними висловлюваннями, які доповнюють перформатив.

Уривок дискурсу у прикладі 8 ілюструє ввічливий наказ (ін'юнктив). Наказова форма пом'якшується посиленням на звичайний характер такого зауваження (*usual*) з ввічливим звертанням з оцінкою правильності дії *right hon. and hon. Members* (англ. *вельмишановні члени*), з нейтральним описом дії, яку вони виконують *leaving the Chamber* (англ. *покидаючи Палату*). Тільки після цього пояснено сам характер дії, яку вони мають зробити: *They should do so quickly and quietly – покидати залу засідань швидко і тихо*, з подальшим вмотивуванням, чому саме так має відбуватися – *so that the rest of us can listen to the hon. Gentleman* (англ. *так, щоб решта могли слухати шановного джентльмена*), і закінчується подякою *exceptionally grateful* (англ. *винятково вдячний*) з уживанням прислівника, що означає найвищий ступінь ввічливості.

(8) **Mr Speaker:** *Order. Before the hon. Member for Middlesbrough South and East Cleveland (Tom Blenkinsop) presents his ten-minute rule motion, I issue my usual appeal to right hon. and hon. Members who are leaving the Chamber. They should do so quickly and quietly, so that the rest of us can listen to the hon. Gentleman. Perhaps he can move into view. [Interruption.] We are exceptionally grateful (<http://www.publications.parliament.uk/pa/cm201212/cmhansrd/cm120201/debtext/120201-0001.htm#12020160000001>).*

Особливості соціокультурного середовища для аргументації відображають ціннісну орієнтацію представників різних національностей. А «цінності, причому не лише традиційно визнані позитивні, а також негативні й нейтральні, є об'єктом вивчення аксіології» [10, с. 42]. Є. В. Трифонов також виділяє аксіологічний аспект як один з п'яти головних аспектів аргументації. Серед інших складових цього процесу він виокремлює фактичний аспект, що відображає інформативність аргументів; риторичний, пов'язаний з формами та стилями мовленнєвого й емоційного впливу; етичний, який оцінює моральну прийнятність аргументів; логічний, що організує аргументи в дедуктивний висновок. Варто зазначити, що домінування однієї зі складових визначають конкретні комунікативні особливості ситуації спілкування.

Спрямованість на цінності (моральні, особистісні, суспільні) – характерна риса сучасних суспільних процесів, що спонукають прищеплювати ці цінності іншим, досягаючи таким чином аксіологічного консенсусу. Сучасний політичний простір налічує велику кількість ціннісних напрямів, таких як нейтралізм, фемінізм, комунізм, республіканський напрям, екологічний напрям тощо. За кожним з них стоїть переконливий набір аргументів на користь того, що обстоювані цими напрямками цінності справді вагомі й більші за звичайні індивідуальні переваги. Такі цінності окреслюють різноманітні аспекти людського життя. При цьому їх не можна розглядати як *a priori* упорядкований та ієрархований аксіологічний простір [11, с. 8]. Більшість із цих ціннісних напрямів наявні у щоденних обговореннях британського парламенту, як це видно із запитань парламентарів до прем'єр-міністра або членів його кабінету.

Як свідчать стенографічні звіти щоденних обговорень у Палаті громад британського парламенту, теми внутрішньої політики пріоритетні у щоденних обговореннях, що демонструє аксіологічний вектор – турботу парламенту й уряду про добробут населення. Найчастіше, як видно з наведених нижче уривків стенографічних звітів, звучать теми, проілюстровані прикладами 9–14.

Внутрішня політика: Економіка

(9) Mr Douglas Carswell (Clacton) (Con): *What steps his Department has taken to increase transparency in (a) local government and (b) departmental spending.*

The Secretary of State for Communities and Local Government (Mr Eric Pickles): *We have replaced the previous Administration's byzantine bureaucracy with transparency and local accountability. We have asked every council to open up their books and to publish their spending over £500. Ev-*

ery council is doing this, apart from Nottingham city council, which finds it a bit difficult.

My Department is practicing what we preach. Not only do we publish our spending over £500, but we have also published every single item of corporate credit card spending since 2004 (<http://www.publications.parliament.uk/pa/cm201212/cmhansrd/cm120130/debtext/120130-0001.htm#12013011000011>).

Тема економіки залишається найпопулярнішою для дискурсу британських парламентарів, що чітко відображає аксіологічну спрямованість парламентарів і членів уряду. В описі негативних рис попередніх адміністрацій можуть бути використані фразеологічні вирази *byzantine bureaucracy* (англ. *візантійська бюрократія*). Їм протиставлено вирази з термінології відкритого демократичного суспільства *transparency and local accountability* (англ. *прозорість і місцева звітність*). Для розвитку цих понять застосовано оцінно-аргументаційні комплекси предикатів з додатками до них, що розвивають ідеї таких ключових термінів. Поряд з оцінкою дій звучить і звіт урядовця про виконану роботу його відомства: *My Department is practicing what we preach* (англ. *ми відділ впроваджує те, що ми сповідуємо*), що також є необхідним атрибутом парламентських дебатів.

(10) The Prime Minister: *We are listening to the advice of the man who produced the report for the last Labour Government. The right hon. Gentleman asks about the number of people getting £1 million bonuses, but let me remind him that it was the last Labour Government – when he was in the Cabinet – who agreed an RBS bonus pool of £1.3 billion. Literally hundreds of people were getting £1 million bonuses and he signed it off. The issue for the right hon. Gentleman is why he is in favour in opposition of things he never did in government. Some might call it opposition; some people might call it hypocrisy.*

Mr Speaker: *Order. The Prime Minister will know that the use of the word hypocrisy in relation to an individual Member is not parliamentary. Before he begins his reply, I ask him to withdraw that term straight away (<http://www.publications.parliament.uk/pa/cm201212/cmhansrd/cm120201/debtext/120201-0001.htm#12020160000001>).*

Приклад 10 демонструє апеляцію до моральних цінностей. Спікер застерігає вживати слово «лицемірство» щодо члена парламенту, адже це суперечить ustalеним нормам спілкування в цьому зібранні, і категорично вимагає вилучити термін з подальшого мовлення.

Збереження пам'яток старовини

(11) Robert Key (Salisbury) (Con): *Whether his Department's proposed funding for the visitor cen-*

tre at Stonehenge includes provision for partnership joint funding of Stonehenge galleries at (a) Salisbury and (b) Devizes museum.

The Secretary of State for Culture, Media and Sport (Mr. Ben Bradshaw): *The specific £10 million that we announced last month does not, but English Heritage has agreed funding for the Salisbury and Devizes museums as part of a separate partnership agreement, and the two museums together have received over £500,000 since 1999 as part of the Government's support for regional museums.*

Robert Key: *That is very good news, for which I thank the Secretary of State (<http://www.publications.parliament.uk/pa/cm200809/cmhansrd/cm091109/debtext/91109-0001.htm#0911096000004>).*

Коли відбувається нейтральна оцінка своїх дій зі збереження пам'яток старовини, той, хто запитує, має позитивну експліцитну оцінку відповіді, як демонструє приклад 11: *That is very good news, for which I thank the Secretary of State* (англ. *Це дуже хороша новина, за яку я вдячний прем'єр-міністрові*). У мовленнєвому ході державного секретаря культури, медіа та спорту м-ра Бредшоу вжито нейтральні констативи, отже, почуто об'єктивну інформацію про збереження пам'яток старовини.

Охорона навколишнього середовища

(12) Willie Rennie (Dunfermline and West Fife) (LD): *Does the Prime Minister remember promising that Rosyth would not become a nuclear graveyard?*

The Prime Minister: *No decision has been taken on this. I have to remind the hon. Gentleman that Rosyth dockyard is working as a result of the actions that we have taken. The aircraft carriers are coming to Rosyth to be built as a result of a decision that we have made. If other parties had been in power, there would be no Rosyth dockyard at all. We have taken the action that is necessary (<http://www.publications.parliament.uk/pa/cm200809/cmhansrd/cm091104/debtext/91104-0004.htm#09110492000003>).*

Вказана об'єктивно негативна інформація: *No decision has been taken on this* (англ. *З цього питання не було ухвалено жодного рішення*), у разі негативної відповіді на запитання вона не має оцінної конотації. Утім, упродовж всього подальшого розвитку мовленнєвого ходу прем'єр-міністр виправдовує дії уряду.

Наука

(13) Mr. Ian Taylor (Esher and Walton) (Con): *As a former Science Minister myself, I am well aware that scientific advice can be politically inconvenient, but will the Prime Minister reassure the scientific community that when disagreements happen,*

he will engage in rational debate rather than shoot the messenger?

The Prime Minister: *Scientific advice is valued by the Government in every area. On climate change, on foot and mouth, on dealing with swine flu and on nuclear matters as well as on drugs, we have very good scientists who have been advising us (<http://www.publications.parliament.uk/pa/cm200809/cmhansrd/cm091104/debtext/91104-0004.htm#09110492000003>).*

Зазначено позитивне ставлення до науки у відкритому суспільстві з перелічуванням тем, актуальних для сьогодення: *Scientific advice is valued by the Government in every area. On climate change, on foot and mouth, on dealing with swine flu and on nuclear matters as well as on drugs, we have very good scientists who have been advising us* (англ. *Поради науковців у будь-якій сфері цінні для уряду. З приводу зміни клімату, ніг та рота, при боротьбі зі свинячим грипом та у справах ядерної зброї, так само як і наркотиків – наші науковці дають нам корисні поради*).

Культура, медіа і спорт

(14) John Pugh (Southport) (LD): *I thank the Minister for that reply. News content aside – [Interruption] – should there not be more flexibility in licenses and franchises to allow commercial radio to respond to market conditions?*

The Parliamentary Under-Secretary of State for Culture, Olympics, Media and Sport (Mr Edward Vaizey): *I found it slightly difficult to hear the question, but I think my hon. Friend was asking about flexibility in content regulation. That will be an important matter for the Green Paper as we look at communications regulation in the round.*

Mr Speaker: *The difficulty in hearing was not attributable to the questioner but to ministerial nose-blowing, which is entirely understood.*

Bill Esterson (Sefton Central) (Lab): *Follow that, Mr. Speaker!*

BBC Radio Merseyside is the most popular radio station on Merseyside and is a lifeline for many elderly and disabled people. Rather than setting up local radio franchises, would the Government not do better to support much-loved existing local BBC radio such as Radio Merseyside?

Mr Vaizey: *I heard the hon. Gentleman loud and clear, and I am delighted that the chairman of the BBC Trust has made it clear that the BBC will review its original plans for BBC local radio, which is very good news (<http://www.publications.parliament.uk/pa/cm201212/cmhansrd/cm120209/debtext/120209-0001.htm#12020952000008>).*

Мовленнєва взаємодія, наведена у прикладі 14, демонструє, з одного боку, обговорення питання про надання ліцензії на радіомовлення, а з

іншого – тонкий гумор, до якого часто вдаються парламентарі під час обговорення.

Питання зовнішньої політики

(15) Eric Ollerenshaw (Lancaster and Fleetwood) (Con): *What recent assessment he has made of the development needs of Bangladesh.*

The Minister of State, Department for International Development (Mr Alan Duncan): *The bilateral aid review identified as the main needs of Bangladesh: expanding access to health, education and safe water for the poorest; protecting against risks related to climate change; and supporting private sector development to help the poor lift themselves out of poverty. The UK's development programme directly targets those needs and will lift 5 million people out of poverty by 2015 (<http://www.publications.parliament.uk/pa/cm201212/cmhansrd/cm120201/debtext/120201-0001.htm#12020160000001>).*

Справам зовнішньої політики приділено значну увагу в щоденних дебатах у Палаті громад, утім, питома вага цих питань становить близько чверті всіх обговорень.

Висновки. Британський парламентський дискурс – унікальний тип дискурсу, в якому наявні зі своїми властивими інтересами чотири ти-

пи аудиторії: 1) аудиторія британського парламенту, що передбачає фіксовану роль спікера та змінні комунікативні ролі парламентарів, які можуть бути мовцями й аудиторією; 2) аудиторія запрошених мовців (члени уряду, прем'єр-міністр); 3) аудиторія виборців, які цікавляться перебігом парламентських дебатів; 4) аудиторія міжнародної інтернет-спільноти.

Наявність чотирьох типів аудиторії зацікавленої спільноти зумовлює складний спектр аксіологічних унісонів, досягненню яких слугує британський парламентський дискурс.

До тем, що становлять інтерес для британських парламентарів і, відповідно, аудиторії, належать: 1) внутрішня політика – 74 %, з них: а) економіка – 34 %; б) захист прав людини – 21 %; в) культура, освіта й наука – 7 %; г) медицина – 6 %; д) спорт – 6 %; 2) зовнішня політика – 26 %.

Таким чином, учасники британського парламентського дискурсу у своєму публічному мовленні будують повідомлення, орієнтуючись на адресатів, і використовують набір аргументаційних стратегій і тактик, щоби зробити виступи зрозумілими та цікавими для аудиторії, залучаючи теми, які традиційно становлять аксіологічну основу британського суспільства.

Список літератури

1. Что такое аксиология. Значение и толкования слова, определение термина [Електронний ресурс] // OnlineDics.ru. – Режим доступу: <http://www.onlinedics.ru/slovar/soc/a/aksiologija.html>. – Назва з екрана.
2. Философия [Електронний ресурс] // Проблемы аксиологии. – Режим доступу: http://labrip.com/dop_tlr22parti.html. – Назва з екрана.
3. Eemeren F. H. van. Argumentation: an Overview of Theoretical Approaches and Research Themes [Електронний ресурс] / F. H. van Eemeren // Argumentation, Interpretation, Rhetoric. Online Journal. Issue 2. – 2002. – Режим доступу: http://www.argumentation.spb.ru/2002_1/papers/1_2002p4.html. – Назва з екрана.
4. Белова А. Д. Лингвистические аспекты аргументации (на материале современного английского языка) / А. Д. Белова; Киев. нац. ун-т им. Тараса Шевченко. – К., 1997. – 311 с.
5. Герасимова И. А. Аргументация как методология убеждения / И. А. Герасимова, М. М. Новоселов // Вопросы филологии. – 2003. – № 10. – С. 73–84.
6. Зернецкий П. В. Речевое общение на английском языке / П. В. Зернецкий. – К.: Либідь, 1992. – 143 с.
7. Серажим К. С. Дискурс як соціолінгвальне явище: методологія, архітектоніка, варіативність [На матеріалах сучасної української публіцистики]: [монографія] / К. С. Серажим; [за ред. В. Різуна]; Київ. нац. ун-т ім. Тараса Шевченка. – К., 2002. – 392 с.
8. Методология исследования политического дискурса: актуальные проблемы содержательного анализа общественно-политических текстов / сост. и общ. ред. И. Ф. Ухвановой-Шмыговой. – Минск: БГУ, 2000. – Вып. 2. – 479 с.
9. Герасимова И. А. Аргументация как методология убеждения / И. А. Герасимова, М. М. Новоселов // Вопросы филологии. – 2003. – № 10. – С. 73–84.
10. Трифонов Е. В. Пневмопсихосоматология человека [Електронний ресурс] / Е. В. Трифонов. – СПб., 2008. – Режим доступу: <http://tryphonov.narod.ru/tryphonov/int1.htm>. – Назва з екрана.
11. Прокофьев А. В. Место и характер моральных аргументов в политической практике / А. В. Прокофьев // Этическая мысль. – 2003. – Вып. 4. – С. 8.

P. Zernetsky, H. Riabokon

THE ARGUMENTATIVE STRUCTURE OF BRITISH POLITICAL SPEAKING: THE AXIOLOGICAL ASPECT

The article deals with research in the field of argumentation, as one of the widest spheres of speech activity in political discourse, and its axiological (value) aspect in particular. The article presents qualitative characteristics of the topics interesting for British society. On the basis of quantity analysis of the topics debated the authors arrive at the conclusion that the sphere of domestic policy is the most frequently used in the discourse of British Parliamentary debates, which characterizes the peculiarities of the British society in general.

Keywords: argumentation, axiology, British Parliamentary discourse, interested audience.

Матеріал надійшов 19.03.2012