

Як бачимо, варіація тендерних цін не пояснюється ринковими цінами, а отже, гіпотеза ефективного ринку не спрацьовує. Основним фактором, що пояснює 15% відхилень є неринкова взаємодія, що ініційована зарубіжними компаніями. Неодноразово спостерігалися випадки специфікації тендерів під конкретну компанію, підкупів провізорів (для замовчування наявності продуктів конкурентів в аптеках) та інші методи. Отож, перша гіпотеза про ефективність ринку не підтвердилася.

Щодо другої гіпотези, то відповідно до неї, роздрібні ціни мають визначати активністю неринкових взаємодій, оскільки, по перше, вартість проведення взаємодій вже включена в ціну товару, а з іншого, зазвичай активність поживається при підвищенні цін, щоб воно менше впливало на кількість пацієнтів. Рисунок 2 показує, що дана гіпотеза спростовується, оскільки, як ми бачимо, політика неринкової взаємодії є швидше реакцією на дії конкурентів і не залежить від цін.

Отже, на основі проведеного аналізу можна зробити наступні висновки:

1. Перша гіпотеза спростована, а це означає, що тендерний механізм, вмонтований у ринок інсуліну не відповідає гіпотезі ефективного ринку, оскільки тендерні ціни визначаються не ринковими цінами, а засобами неринкової взаємодії.
2. Друга гіпотеза спростована, а це означає, що неринкова взаємодія спрямована не на збереження пацієнтів при коливаннях цін. А це означає, що компанії переслідують іншу мету, ніж просте інформування.

Спростування обох гіпотез означає неефективність функціонування існуючої системи. Для вирішення даної проблеми ми пропонуємо запровадити європейську систему «reimbursement», що полягає у відшкодуванні вартості інсуліну пацієнтові. Тоді весь інсулін буде купуватися за ринковими цінами, а необхідність у тендерних цінах і їхньому регулюванні просто відпаде. Така політика є вигідною для споживача, оскільки не залежно від статусу проведення тендерів, у нього завжди буде доступ до інсуліну, незалежно до його ціни. Звичайно, така політика стимулюватиме додаткові державні витрати на охорону здоров'я (хоча ці витрати компенсуються витратами, пов'язаними з тендерним шахрайством). Але, не зважаючи на ціни, на конкуренцію та валютний курс, відповідно до Конституції життя і здоров'я громадян є нашою головною цінністю.

Шинкар О.І.

Національний Університет "Києво – Могилянська академія",
аспірант кафедри економічної теорії

АНАЛІЗ ВПЛИВУ ПРИВАТНИХ ТА ДЕРЖАВНИХ R&D ВИТРАТ НА РІВЕНЬ ЕКОНОМІЧНОГО ЗРОСТАННЯ УКРАЇНИ У ПОРІВНЯННІ З КРАЇНАМИ ЄС

Зростання добробуту народу, створення самодостатньої та процвітаючої економіки визначається правильним розумінням важливості проведення державної інноваційної політики. На сьогоднішній день її недосконалість є важливою стратегічною проблемою України на шляху наздогнання рівня розвитку розвинутих країн світу. У межах забезпечення цілісного уявлення про інноваційний розвиток особливої уваги потребує вивчення фінансового фактору, а саме впливу R&D витрат на рівень економічного зростання країни.

У цьому контексті виникає необхідність дослідження недоліків фінансового забезпечення інноваційного розвитку через недостатній рівень фінансування, що стримує появу та комерціалізацію інновацій. Але при цьому слід відмітити, що особливої уваги заслуговують саме аспекти формування фінансових ресурсів в розрізі окремих їх джерел (приватного та державного секторів). Метою даного дослідження є аналіз впливу державних та приватних R&D витрат на економічне зростання України, а також країн – членів Європейського Союзу з різним рівнем інноваційного розвитку, а саме інноваційних лідерів (Німеччини, Фінляндії), інноваційних послідовників (Франції, Естонії) та помірних новаторів (Іспанії, Португалії та Польщі), визначених за даними Innovation Union Scoreboard.

Для аналізу по країнам Європейського Союзу були використані дані з OECD's Main Science and Technology та World Bank Data. Дані по Україні використані з сайту Державної служби статистики України.

Проведений багатофакторний регресійний аналіз дозволив знайти залежність рівня економічного розвитку (ВВП) від різних факторів: приватних та державних R&D витрат, валового нагромадження та зайнятості, які впливають на його зміну, а також кількісно оцінити їхній вплив. Так, було отримано результат, що співвідношення між державними та приватними R&D витратами і рівнем економічного розвитку є специфічними для окремих країн. Аналіз показав, що віддача від державних і приватних R&D витрат не є однозначно позитивною (так, наприклад, у Франції вони мали негативний вплив). Побудовані моделі показали, що не в усіх проаналізованих країнах державні R&D витрати є впливовим фактором на ВВП (наприклад це стосується Німеччини та Іспанії). Приватні R&D витрати в таких розвинутих країнах, як Фінляндія та Естонія, набагато перевищують державні за обсягом, але більш впливовішим фактором на ВВП є саме державні R&D витрати. Слід відмітити, що в таких країнах - помірних новаторах, як Польща та Португалія, саме державні R&D витрати мають значний позитивний вплив на рівень економічного розвитку, в той час як приватні мають негативний. Подібна ситуація не прослідковується серед країн – інноваційних лідерів. Лінійна регресійна модель по Україні показала, що приватні R&D витрати не є статистично значущим фактором у контексті, що досліджувався. При цьому потрібно відмітити, що державні R&D витрати мають переважно позитивний вплив на рівень економічного зростання країни.

Отже, з міжнародного порівняльного аналізу впливу R&D витрат на рівень економічного розвитку можна зробити висновок, що шлях наздогнання Україною розвинутих країн світу повинен бути поетапним. Як показав досвід таких розвинутих країн, як Польща та Естонія, першочерговим завданням для України є проведення активної державної інноваційної політики, що сприяє збільшенню фінансування сфери R&D. І вже тільки після пройденого етапу переведення економічного розвитку України на інноваційний шлях приватний сектор на теренах активізації R&D набуде позитивного впливу на рівень економічного розвитку країни.

Список використаних джерел

1. Державна служба статистики України. [Електронний ресурс] / Режим доступу: <http://www.ukrstat.gov.ua>
2. OECD's Main Science and Technology. [Електронний ресурс] / Access: <https://data.oecd.org>
3. Roel van Elk, Bart Verspagen, Bas ter Weel, Karen van der Wiel and Bram Wouterse A macroeconomic analysis of the returns to public R&D investments [Електронний ресурс] / Access: <http://www.merit.unu.edu/publications/working-papers/abstract/?id=5875>
4. World Bank Data. [Електронний ресурс] / Access: <http://data.worldbank.org/indicator>

Якименко Т.І.

Національний університет «Києво-Могилянська академія», студентка 6 курсу

АНАЛІЗ ТА ПЕРСПЕКТИВИ РОЗВИТКУ ТЮТЮНОВОЇ ГАЛУЗІ УКРАЇНИ НА ПРИКЛАДІ КОМПАНІЇ «ФІЛІП MORRIS УКРАЇНА»

Метою написання роботи є аналіз та розробка методів, що здатні вирішити сучасні економічні проблеми ринку тютюну в Україні та вдосконалити механізми його функціонування за допомогою інноваційних технологій. Для цього був проаналізований стан та динаміка показників тютюнового ринку на прикладі компанії «Філіп Морріс Україна».