

Тітов М.Ю.,

заступник голови Оболонського районного суду міста Києва

Коротенко Т.Ф.,

Здобувач кафедри цивільно та кримінально-правових наук

Київського університету права НАН України,

Помічник судді Оболонського районного суду м. Києва

Tanyakorotenko1604@gmail.com

СПРОЩЕНЕ ПОЗОВНЕ ПРОВАДЖЕННЯ: НОВИЙ ДОСВІД. УЗАГАЛЬНЕННЯ СУДОВОЇ ПРАКТИКИ НА ПРИКЛАДІ ОБОЛОНСЬКОГО РАЙОННОГО СУДУ МІСТА КИЄВА

1. ВСТУП

Спрошене провадження є новелою ЦПК України в редакції закону від 03 жовтня 2017 р. Запровадження таких інститутів як малозначні справи, принцип пропорційності судочинства, спрощене позовне провадження, письмова форма розгляду справи, малозначні справи, справи незначної складності та інші, потребує детального осмислення та узагальнення практики застосування.

Запровадження спрощеного позовного провадження є позитивним кроком, що відповідає загальносвітовим тенденціям регламентації спрощених проваджень та процедур. Його завданням можна вважати своєчасний розгляд окремих категорій цивільних справ, встановлених законом або віднесених до таких судом, без

обов'язкового представництва адвокатом та за можливості без повідомлення сторін за наявними у справі матеріалами.

Питання віднесення справи до категорії малозначних безпосередньо впливає на права сторін, які вони можуть реалізувати під час розгляду та вирішення справи, участі в судовому засіданні, а також оскарження ухвалених судом рішень, отже, має надзвичайно важливе значення для належної реалізації права осіб на правосуддя та права бути почутим судом.

Оболонським районним судом міста Києва проведено узагальнення судової практики на тему «Спрошене позовне провадження: новий досвід» за період з 15 грудня 2017 року та 1 півріччя 2018 року. Згідно статистичних даних за I півріччя 2018 року в провадженні суддів перебувало 6035 цивільних справ та матеріалів (у тому числі 65 справ, що виникають із трудових правовідносин), надійшло в зазначений період 3206 справ/матеріалів (31 справа), розглянуто цивільних справ і матеріалів – 3164 (у тому числі 27 справ, що виникають із трудових правовідносин).

Разом з тим, статистичних даних щодо кількості справ, розглянутих за правилами спрощеного провадження, порівняно із загальною кількістю справ, яка знаходиться на розгляді в порядку позовного провадження, а також щодо кількості ухвал про перехід до розгляду справи за правилами загального позовного провадження, надати не вбачається за можливе, оскільки в Оболонському районному суді м. Києва зазначений облік не ведеться, що на наше переконання, є недоліком, що в подальшому не дасть можливості проведення більш детального узагальнення судової практики.

2. ПРОБЛЕМИ ЗАСТОСУВАННЯ КРИТЕРІЇВ ВИЗНАЧЕННЯ СПРАВ, ЩО ПІДЛЯГАЮТЬ РОЗГЛЯДУ В СПРОЩЕНОМУ ПОЗОВНОМУ ПРОВАДЖЕННІ

Зміни до Цивільного процесуального кодексу України передбачають, що цивільне судочинство здійснюється у порядку наказ-

ного провадження, позовного провадження (загального або спрощеного) та окремого провадження. Окремо передбачено особливі порядки для розгляду заяв про визнання рішень іноземних судів, міжнародних комерційних арбітражів в Україні тощо.

Загальне позовне провадження призначене для розгляду справ, які через складність або інші обставини недоцільно розглядати у спрощеному позовному провадженні.

Спрощене позовне провадження відповідно до ст. 19 ЦПК України призначене для розгляду:

- 1) малозначних справ;
- 2) справ, що виникають з трудових відносин;
- 3) справ про надання судом дозволу на тимчасовий виїзд дитини за межі України тому з батьків, хто проживає окремо від дитини, у якого відсутня заборгованість зі сплати аліментів та якому відмовлено другим із батьків у наданні нотаріально посвідченої згоди на такий виїзд;
- 4) справ незначної складності та інших справ, для яких пріоритетним є швидке вирішення справи.

Всі ці справи, що розглядаються в спрощеному порядку, можна умовно поділити на дві такі категорії: ті, що визначені законом та ті, що віднесені судом до таких.

Зокрема, відповідно до ч. 6 ст. 19 ЦПК України малозначними справами є: справи, у яких ціна позову не перевищує ста розмірів прожиткового мінімуму для працездатних осіб; справи незначної складності, визнані судом малозначними, крім справ, які підлягають розгляду лише за правилами загального позовного провадження, та справ, ціна позову в яких перевищує п'ятсот розмірів прожиткового мінімуму для працездатних осіб.

Відповідно до ч. 4 ст. 274 ЦПК України в порядку спрощеного позовного провадження не можуть бути розглянуті справи у спорах: що виникають з сімейних відносин, крім спорів про стягнення аліментів та поділ майна подружжя; щодо спадкування; щодо приватизації державного житлового фонду; щодо визнання не-

обґрунтованими активів та їх витребування відповідно до глави 12 цього розділу; в яких ціна позову перевищує п'ятсот розмірів прожиткового мінімуму для працездатних осіб; інші вимоги, об'єднані з вимогами у спорах, вказаних у пунктах 1 - 5 цієї частини.

Проведеним узагальненням встановлено, що суд призначає цивільні справи до розгляду у порядку спрощеного позовного провадження у таких справах, як стягнення заборгованості за кредитним договором; стягнення заборгованості за договором позики; стягнення аліментів; зменшення розміру аліментів; збільшення розміру аліментів; визнання особи такою, що втратила право користування житловим приміщенням; відшкодування шкоди, завданої дорожньо-транспортною пригодою; відшкодування витрат, пов'язаних із навчанням у вищому навчальному закладі; визначення порядку користування квартирою, що є у спільній частковій власності; визнання договору недійсним; визнання шлюбу недійсним; про стягнення середнього заробітку за час затримки виплати заробітної плати при звільненні працівника; про виселення та зняття з реєстраційного обліку; тощо.

Водночас, в ході узагальнення було виявлено такі випадки, коли під час вивчення матеріалів позову та вирішення питання про відкриття провадження у справі та призначення розгляду у порядку спрощеного чи загального позовного провадження виникають такі проблеми, коли ЦПК України чітко визначає, що такі справи слід розглядати у порядку спрощеного позовного провадження, однак, з урахуванням деяких особливостей на думку суду їх слід призначати до розгляду у порядку загального позовного провадження. Зокрема, враховуючи положення статей 11 та частини 3 статті 274 ЦПК України.

Так, на думку суду доцільно розглядати у порядку загального позовного провадження трудові спори, зокрема, цивільну справу за позовом Філат'євої Лілії Станіславівни до Київського міського центру зайнятості про визнання протиправними та скасування наказів про притягнення до дисциплінарної відповідальності та на-

казу про звільнення, поновлення на роботі, стягнення середнього заробітку за час вимушеного прогулу. Свої вимоги мотивує тим, що протягом вересня 2018 року відповідачем було оголошено позивачу дві догани, які вона вважає протиправними. Наказом директора Київського міського центру зайнятості від 11.09.2018 позивач звільнена з посади заступника директора Оболонської районної філії Київського міського центру зайнятості. Вказаний наказ позивач вважає протиправним. На думку суду недоцільно розглядати вказаний спір за правилами спрощеного позовного провадження, тому що у вказаній справі необхідним є проведення підготовчого провадження для з'ясування, зокрема, для остаточного визначення предмету спору та характеру спірних правовідносин, позовних вимог та складу учасників справи.

Також, ЦПК України визначає, що спори про стягнення аліментів необхідно розглядати у порядку спрощеного позовного провадження. Також, відповідно до ч. 1 ст. 161 ЦПК України судом може бути видано судовий наказ якщо заявлено вимогу заявлено вимогу про стягнення аліментів у розмірі на одну дитину - однієї чверті, на двох дітей - однієї третини, на трьох і більше дітей - половини заробітку (доходу) платника аліментів, але не більше десяти прожиткових мінімумів на дитину відповідного віку на кожну дитину, якщо ця вимога не пов'язана із встановленням чи оспорюванням батьківства (материнства) та необхідністю залучення інших заінтересованих осіб; або якщо заявлено вимогу про стягнення аліментів на дитину у твердій грошовій сумі в розмірі 50 відсотків прожиткового мінімуму для дитини відповідного віку, якщо ця вимога не пов'язана із встановленням чи оспорюванням батьківства (материнства) та необхідністю залучення інших заінтересованих осіб.

Особа має право звернутися до суду з вимогами, визначеними у частині першій цієї статті, в наказному або в спрощеному позовному провадженні на свій вибір.

Оболонським районним судом м. Києва деякі спори про стягнення аліментів, де заявлено позовні вимоги відмінні від тих, що

зазначені у ч. 1 ст. 161 ЦПК України призначає до розгляду у порядку загального позовного провадження.

Ще одним яскравим прикладом, за допомогою якого можна проілюструвати цю проблему, є справи про призначення аліментів.

Наприклад, позивач 12.09.2018 звернулася до суду з позовом, в якому просить стягнути з відповідача аліменти на її користь на своє утримання, у розмірі $\frac{1}{4}$ частини всіх видів його заробітку щомісячно, починаючи стягнення з дня пред'явлення позову і до 03.07.2021. Свої вимоги мотивує тим, що вона з відповідачем перебували у зареєстрованому шлюбі до 04.07.2018. Від шлюбу мають двох дітей. Син Гончар Роман, 2012 року народження, хворіє на аутизм та має інвалідність. Позивач знаходиться постійно з сином, займається її доглядом та має право на утримання від колишнього чоловіка. Суд, розглянувши матеріали даної позовної заяви, дійшов висновку про доцільність відкриття загального позовного провадження у вказаній справі та призначив підготовче судове засідання, враховуючи обставини справи та значення її для заявника.

В іншій справі ухвалою Оболонського районного суду м. Києва відкрито загальне позовне провадження та призначено підготовче судове засідання у цивільній справі за позовом Волович Юлії Борисівни до Бурнашева Максима Валерійовича про стягнення заборгованості по аліментам з врахуванням інфляційних втрат, неустойки та аліментів на утримання в період повноліття, де позивач 05.09.2018 звернулася до суду з позовом, в якому просить стягнути з відповідача заборгованість по аліментам з врахуванням інфляційних втрат, неустойки та аліментів на утримання в період повноліття у розмірі 719289,13 грн. Свої вимоги мотивує тим, що рішенням Оболонського районного суду м. Києва від 13.05.2005 ухвалено стягнути з відповідача на користь позивача аліменти на утримання двох дітей у розмірі $\frac{1}{3}$ частини всіх видів його заробітку. Рішення не виконується і станом на 03.09.2018 утворилась заборгованість. Крім того, просить стягнути аліменти на утримання повнолітньої доньки за період 13.10.2016 по 30.06.2017 у зв'язку з навчанням

останньої. Мотивом суду для ухвалення такого рішення стала ціна позову, яка перевищує сто розмірів прожиткового мінімуму для працездатних осіб.

ЦПК України визначає, що спори про поділ майна подружжя слід розглядати за правилами спрощеного позовного провадження. Однак, з такою законодавчою позицією однозначно погодитися не можна. Оскільки, якщо ціна позову перевищує сто розмірів прожиткового мінімуму для працездатних осіб, то суд не може визнати таку справу малозначною.

Зокрема, в справі позовом Сьомки О.Л. до Сьомки О.А. про визнання нерухомого майна та грошових коштів особистою приватною власністю. Свої вимоги мотивує тим, що з відповідачем перебуває у зареєстрованому шлюбі з 1980 року. Позивачем була придбана квартира, вартістю 1193400,00 грн., за кошти, які належали їй особисто. Просить визнати право особистої приватної власності на квартиру №84 у будинку №42-а по вулиці Героїв Дніпра у м. Києві за позивачем Сьомкою Оленою Леонідівною. А також, просить визнати право особистої приватної власності на грошові кошти в розмірі 9046,04 доларів США та 180000,00 грн. Суд, по вказаній справі дійшов висновку про доцільність її розгляду за правилами загального позовного провадження тому що, ціна позову перевищує сто розмірів прожиткового мінімуму для працездатних осіб.

Виходячи з того, що спрощене позовне провадження призначене для розгляду найбільш простих справ, пропорційно вимогам, що були заявлені, пріоритетності письмової форми, а також за відсутності обов'язкового представництва, варто чітко визначити в законі, які саме справи можуть бути розглянуті в спрощеному провадженні. З урахуванням наведеного, на нашу думку, судовою практикою має виробити чіткі, прозорі, зрозумілі критерії для віднесення тієї чи іншої категорії справ до малозначних, і відповідно для розгляду цих справ у порядку спрощеного провадження.

3. ОСОБЛИВОСТІ ПРОЦЕДУРИ СПРОЩЕНОГО ПОЗОВНОГО ПРОВАДЖЕННЯ ЦИВІЛЬНОГО СУДОЧИНСТВА

Однією із особливостей розгляду справ у спрощеному позовному провадженні є те, що суд розглядає справи у порядку спрощеного позовного провадження протягом розумного строку, але не більше шістдесяті днів з дня відкриття провадження у справі.

Також, до особливостей розгляду справ у спрощеному позовному провадженні відносяться, зокрема: розгляд справи по суті в порядку спрощеного провадження починається з відкриття першого судового засідання або через тридцять днів з дня відкриття провадження у справі, якщо судові засідання не проводиться; підготовче засідання при розгляді справи у порядку спрощеного провадження не проводиться; перше судові засідання у справі проводиться не пізніше тридцяти днів з дня відкриття провадження у справі; судові дебати не проводяться (ст. 279 ЦПК України).

Відповідно до чинного ЦПК у спрощеному позовному провадженні обов'язкове представництво адвокатом учасників справи відсутнє (ч. 2 ст. 60 ЦПК України). Також, як вбачається з положень ст. 279 ЦПК України розгляд справи у порядку спрощеного позовного провадження може відбуватися без повідомлення сторін, тобто пріоритетним є письмове провадження у справі, що є новелою ЦПК 2017 року.

Важливою особливістю спрощеного провадження є також те, що відповідно до ч. 3 ст. 389 ЦПК України не підлягають касаційному оскарженню судові рішення у малозначних справах. Винятками є тільки такі випадки, коли: а) касаційна скарга стосується питання права, яке має фундаментальне значення для формування єдиної правозастосовчої практики; б) особа, яка подає касаційну скаргу, відповідно до цього Кодексу позбавлена можливості спростувати обставини, встановлені оскарженим судовим рішенням, при розгляді іншої справи; в) справа становить значний суспільний

інтерес або має виняткове значення для учасника справи, який подає касаційну скаргу; г) суд першої інстанції відніс справу до категорії малозначних помилково (це є підставою для обов'язкового скасування рішення і направлення справи на новий розгляд – п. 7 ч. 1 ст. 411 ЦПК).

Також, відповідно до п. 7 ч. 3 ст. 376 ЦПК України якщо суд розглянув в порядку спрощеного позовного провадження справу, що підлягала розгляду за правилами загального позовного провадження, то це вважається порушенням норм процесуального права і є обов'язковою підставою для скасування судового рішення суду першої інстанції та ухвалення нового рішення.

З огляду на це, питання про вибір процедури розгляду справи – спрощеного або загального позовного провадження, має виключно важливе значення.

Питання про розгляд справи в порядку спрощеного позовного провадження суд вирішує в ухвалі про відкриття провадження у справі. Зокрема, за наслідками розгляду відповідного клопотання позивача суд з урахуванням конкретних обставин справи може: 1) задовольнити клопотання та визначити строк відповідачу для подання заяви із запереченнями щодо розгляду справи в порядку спрощеного позовного провадження; або 2) відмовити в задоволенні клопотання та розглянути справу за правилами загального позовного провадження.

Якщо суд за результатами розгляду клопотання позивача дійде висновку про розгляд справи в порядку спрощеного позовного провадження, він зазначає про це в ухвалі про відкриття провадження у справі.

Якщо відповідач в установлений судом строк подасть заяву із запереченнями проти розгляду справи в порядку спрощеного позовного провадження, суд залежно від обґрунтованості заперечень відповідача постановляє ухвалу про: 1) залишення заяви відповідача без задоволення; 2) розгляд справи за прави-

лами загального позовного провадження та заміну засідання для розгляду справи по суті підготовчим засіданням.

Якщо відповідач не подасть у встановлений судом строк такі заперечення, він має право ініціювати перехід до розгляду справи за правилами загального позовного провадження лише у випадку, якщо доведе, що пропустив строк з поважних причин.

Якщо суд вирішив розглянути справу в порядку спрощеного позовного провадження, але в подальшому постановив ухвалу про розгляд справи за правилами загального позовного провадження, розгляд справи починається зі стадії відкриття провадження у справі. У такому випадку повернення до розгляду справи за правилами спрощеного позовного провадження не допускається.

Суд може відмовити в задоволенні клопотання сторони про розгляд справи в судовому засіданні з повідомленням сторін за одностороннього існування таких умов: 1) предметом позову є стягнення грошової суми, розмір якої не перевищує ста розмірів прожиткового мінімуму для працездатних осіб; 2) характер спірних правовідносин та предмет доказування у справі не вимагають проведення судового засідання з повідомленням сторін для повного та всебічного встановлення обставин справи.

Відповідно до ст. 193 ЦПК України у випадку подання зустрічного позову у справі, яка розглядається за правилами спрощеного позовного провадження, суд постановляє ухвалу про перехід до розгляду справи за правилами загального позовного провадження.

На нашу думку, вартий уваги такий процесуальний момент, коли суд своєю ухвалою призначає справу до розгляду у порядку спрощеного позовного провадження без повідомлення сторін, а потім приходять до висновку про необхідність призначення справи до розгляду в порядку спрощеного провадження з викликом сторін по справі. За загальним правилом, згідно ч. 5 ст. 279 ЦПК України суд розглядає справу в порядку спрощеного позовного провадження без повідомлення сторін за наявними у справі матеріалами, за відсутності клопотання будь-якої зі сторін про

інше. За клопотанням однієї із сторін або з власної ініціативи суду розгляд справи проводиться в судовому засіданні з повідомленням (викликом) сторін.

Так, розглянувши матеріали позовної заяви Войтенко Світлани Вікторівни до Войтенка Михайла Олексійовича про збільшення розміру аліментів суд постановив ухвалу від 29.01.2018, якою відкрив провадження та призначив справу до розгляду в порядку спрощеного провадження без повідомлення сторін. Позивач звернувся до суду з позовом, в якому просить змінити розмір аліментів, які стягуються з позивача на користь відповідача на утримання доньки, Войтенко Яни, 06.01.2004 року народження, збільшивши їх розмір до 1/3 частки з усіх видів заробітку (доходу), але не менше 50% прожиткового мінімуму для дитини відповідного віку щомісячно починаючи стягнення з дня набрання рішення законної сили і до повноліття дитини. Свої вимоги мотивує тим, що 09.06.2009 рішенням Бородянського районного суду Київської області ухвалено стягувати з відповідача на користь позивача на утримання Войтенко Яни аліменти у розмірі 1/3 частини з усіх видів заробітку, але не менше 30% від прожиткового мінімуму для дитини відповідного віку щомісячно. Мінімальний розмір аліментів на одну дитину не може бути меншим, ніж 50% прожиткового мінімуму для дитини відповідного віку. Вивчивши подані суду матеріали, суд дійшов висновку про необхідність призначення справи до розгляду в порядку спрощеного провадження з викликом сторін по справі, про що постановив ухвалу від 13.04.2018, оскільки, відповідач не отримав ухвалу про відкриття спрощеного позовного провадження та відповідно не надіслав відзив на позов.

Ухвалою суду від 15.01.2018 відкрито провадження та призначено справу за позовом Губенко Анжели Миколаївни до Товариства з обмеженою відповідальністю «Приват Груп Компані», Таран-Новомирської Анни Валеріївни, Логуш Руслана Леонідовича, третя особа: Приватне акціонерне товариство «Європейський страховий союз», про відшкодування шкоди, завданої внаслідок дорожньо-

транспортної пригоди до розгляду в порядку спрощеного провадження без повідомлення сторін. Позивач звернувся до суду з позовом, в якому просить стягнути з відповідачів матеріальну шкоду, завдану майну позивача у розмірі 38863,94 грн., витрати по провадженню експертизи щодо оцінки розміру матеріального збитку у розмірі у сумі 890,00 грн., 5000,00 грн. витрат на правову допомогу, а також 640,00 грн. витрат по сплаті судового збору. Вимоги мотивує тим, що 10.04.2017 ДТП за участі автомобіля «Фольксваген» д.н. АА5872ОР, що належав відповідачу Таран-Новомирській А.В. та автомобіля «Мітсубіші» д.н. АМ5559АМ, що належав позивачу на момент ДТП. Внаслідок ДТП було завдано шкоди майну позивача, розмір шкоди підтверджується висновком автотоварознавчого дослідження. Вивчивши подані суду матеріали, суд дійшов висновку про необхідність призначення справи до розгляду в порядку спрощеного провадження з викликом сторін по справі виходячи з поданих відзивів та відповідей на відзиви. Про що було постановлено відповідну ухвалу суду від 13.04.2018.

У ході проведення зазначеного узагальнення виявлено ще кілька справ, розгляд яких розпочато за правилами спрощеного провадження, після чого прийнято рішення про перехід до розгляду за правилами загального позовного провадження, зокрема, ухвалою Оболонського районного суду м. Києва від 21.03.2018 у цивільній справі за позовом Б. до С. про стягнення аліментів відкрито спрощене позовне провадження (справа №756/3133/18; провадження №2/756/3365/18). Позивач звернувся до суду з позовом, в якому просив стягнути аліменти з відповідача на користь позивача на утримання доньки у розмірі 1/3 частки від усіх видів заробітку, мотивуючи свої вимоги тим, що добровільно не вдалось домовитись про утримання дитини. Однак, в подальшому суд, своєю ухвалою від 23 травня 2018 року з мотивів повного та всебічного розгляду вказаної справи по суті, для повного з'ясування усіх обставин, об'єктивної та належної оцінки доказів, дійшов висновку, що вказана цивільна справа підлягає розгляду у порядку загального по-

зовного провадження. Так, рішенням Оболонського районного суду м. Києва від 18 вересня 2018 року, позов задоволено, стягнуто з Безсмертного Сергія Олександровича аліменти на користь Б. на утримання доньки у розмірі 1/3 частини від всіх видів заробітку (доходу) щомісячно, але не менше 50% прожиткового мінімуму для дитини відповідного віку, починаючи з 07.03.2018 і до досягнення дитиною повноліття.

Крім того, ухвалою Оболонського районного суду м. Києва від 14 червня 2018 року призначено справу у порядку загального позовного провадження у цивільній справі за позовом Публічного акціонерного товариства Комерційний банк «ПриватБанк» до Ц. про стягнення заборгованості за кредитним договором, з посиланням не та, що ухвалою Оболонського районного суду м. Києва від 02.02.2018 у цивільній справі за позовом Публічного акціонерного товариства Комерційний банк «ПриватБанк» до Ц. про стягнення заборгованості за кредитним договором відкрито спрощене позовне провадження. У зв'язку із характером спірних правовідносин судом на обговорення було поставлено питання про можливість переходу до загального порядку розгляду справи, з урахуванням думки представника відповідача, судом було прийнято рішення про розгляд вказаної цивільної справи у порядку загального позовного провадження. Рішенням Оболонського районного суду м. Києва від 14 серпня 2018 року у задоволенні позовних вимог Акціонерного товариства Комерційний Банк «ПриватБанк» до Ц. про стягнення заборгованості – відмовлено (унікальний №756/469/18; провадження № 2/756/2794/18).

Також, у цивільній справі унікальний №756/17493/17; провадження №2/756/2671/18 (ухвала Оболонського районного суду м. Києва від 19 лютого 2018 року) задоволено заяву відповідача Ярошенка Володимира Васильовича про розгляд справи у загальному позовному провадженні та призначено у порядку загального позовного провадження в цивільній справі за позовом Об'єднання співвласників багатоквартирного будинку «Квазар-10» до Ярошенка Володимира Васильовича про стягнення заборгованості за житло-

во-комунальні послуги з посиланням на те, що ухвалою Оболонського районного суду м. Києва від 02.01.2018 у цивільній справі відкрито спрощене позовне провадження, однак, 16.02.2018 через канцелярію суду від відповідача надійшла заява із запереченнями проти розгляду справи в порядку спрощеного позовного провадження, оскільки розгляд справи у порядку спрощеного позовного провадження може зашкодити правам та інтересам відповідача, а доводи, наведені у позовній заяві, є необґрунтованими, тому, що складені при неповному з'ясуванні усіх обставин, необ'єктивної оцінки інформації, яка є у позивача та за відсутності належних і допустимих доказів, на підставі яких можливо дійти однозначного висновку про беззаперечну відповідальність відповідача. Наразі судові рішення у даній справі не постановлено.

Ухвалою Оболонського районного суду м. Києва від 12.02.2018 постановлено прийняти позов до розгляду та відкрити спрощене позовне провадження за позовом ПАТ КБ «Приват банк» до Б. про стягнення заборгованості за кредитним договором. Разом з тим, 13.04.2018 відповідач надав до суду заяву із запереченнями проти розгляду в порядку спрощеного позовного провадження та просив розглянути справу по суті за правилами загального позовного провадження. У своїй заяві відповідач посилався на те, що в неї виникають сумніви, щодо ряду документів, які надані позивачем, тому просить суд оглянути оригінали в судовому засіданні. Так, ухвалою Оболонського районного суду м. Києва від 04.05.2018 справу за позовом ПАТ КБ «Приват банк» до Б. про стягнення заборгованості за кредитним договором призначено до розгляду у порядку загального позовного провадження, а рішенням від 10.07.2018 позовні вимоги ПАТ КБ «ПриватБанк» задоволено частково, зменшивши розмір пені.

Також, варто уваги провадження за позовом О. до А. про стягнення аліментів, де ухвалою Оболонського районного суду м. Києва від 21.03.2018 року у цивільній справі за позовом О. до А. про стягнення аліментів відкрито спрощене позовне провадження. Позивач звернувся до суду з позовом, в якому просить стягнути

аліменти з відповідача на користь позивача на утримання сина, 19.12.2007 року народження, у розмірі 1/4 частки з усіх видів заробітку (доходу), але не менше 50% прожиткового мінімуму для дитини відповідного віку щомісячно, а також на утримання доньки, 05.07.2005 року народження, у розмірі 1/4 частки з усіх видів заробітку (доходу), але не менше 50% прожиткового мінімуму для дитини відповідного віку щомісячно починаючи стягнення з дня подачі позову і до досягнення дітьми повноліття. Свої вимоги мотивує тим, що діти проживають з позивачем та знаходяться на її утриманні. Відповідач допомоги на утримання дітей не надає. З урахуванням обставин справи та позовних вимог, суд вважав, що для повного та всебічного розгляду вказаної справи по суті, для повного з'ясування усіх обставин, об'єктивної та належної оцінки доказів вказана цивільна справа підлягає розгляду у порядку загального позовного провадження. Заочним рішенням по вказаній справі позовні вимоги задоволено.

З урахуванням наведеного, на нашу думку, судова практика має виробити усталену процедуру визначення, в яких випадках суд може перейти від спрощеного провадження до загального позовного провадження, якщо провадження у справі відкрито до набрання чинності новою редакцією ЦПК України, але сторони бажають її розглядати в порядку спрощеного провадження та інше.

Під час проведення узагальнення встановлено, що проблемних питань та типових помилок, які виникають в ході розгляду цивільних справ за правилами спрощеного позовного провадження, у суддів Оболонського районного суду м. Києва за період з 15 грудня 2017 року та 1 півріччя 2018 року не виявлено.

Однак, на нашу думку, варто дочекатися практики судів апеляційної та касаційної інстанції щодо розгляду цивільних справ у порядку спрощеного та загального позовного провадження задля вироблення чіткої практики віднесення тих чи інших справ до малозначних та тих, які необхідно розглядати за правилами спрощеного позовного провадження.